

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. S.14.0009.N

KBC VERZEKERINGEN nv, met zetel te 3000 Leuven, Professor Roger Van Overstraetenplein 2,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie,

tegen

G.D.C.,

verweerder.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Gent, afdeling Brugge, van 28 juni 2012.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft op 29 januari 2015 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Raadsheer Antoine Lievens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Middel

1. Krachtens artikel 24, tweede lid, Arbeidsongevallenwet, vervangt, indien de arbeidsongeschiktheid blijvend is of wordt, een jaarlijkse vergoeding van 100 pct. berekend op het basisloon en de graad van de ongeschiktheid, de dagelijkse vergoeding vanaf de dag waarop de ongeschiktheid een bestendig karakter vertoont. Dit vertrekpunt wordt vastgesteld bij een overeenkomst tussen partijen of bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing.

2. De vergoeding die verschuldigd is wegens een uit een arbeidsongeval voortvloeiende blijvende arbeidsongeschiktheid, strekt ertoe de werknemer te vergoeden, in zoverre het ongeval zijn vermogen om te werken, dit wil zeggen zijn economische waarde op de arbeidsmarkt, heeft aangetast.

Die economische waarde op de arbeidsmarkt wordt wettelijk vermoed te zijn weergegeven in het basisloon van de getroffene.

3. Wanneer een werknemer slachtoffer is van opeenvolgende ongevallen en het laatste ongeval de gevolgen van een vorig ongeval verergerd heeft, moet de rechter de blijvende arbeidsongeschiktheid van het slachtoffer in haar geheel beoordelen, wanneer de arbeidsongeschiktheid die na het laatste ongeval is vastgesteld, daar – zelfs maar gedeeltelijk – het gevolg van is.

4. Hieruit volgt dat om de graad van arbeidsongeschiktheid te bepalen er een vergelijking moet worden gemaakt tussen de waarde van het slachtoffer op de arbeidsmarkt zonder enige aantasting van een voorgaande pathologische toestand of een voorgaand ongeval en die waarde op datum van de consolidatie van het laatste ongeval waarvan de gevolgen dienen te worden beoordeeld.

Het middel dat uitgaat van een andere rechtsopvatting, faalt naar recht.

Kosten

5. Overeenkomstig artikel 68 Arbeidsongevallenwet, dient de eiseres te worden veroordeeld tot de kosten.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt voor de eiseres de kosten op 394,22 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Christian Storck, als voorzitter, en de raadsheren Alain Smetryns, Koen Mestdagh, Mireille Delange en Antoine Lievens, en in openbare terechtzitting van 9 maart 2015 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Christian Storck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

V. Van de Sijpe

A. Lievens

M. Delange

K. Mestdagh

A. Smetryns

C. Storck