

rep.nr.

20/1030

# ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

## ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 7 MEI 2012

9e KAMER

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT ZELFSTANDIGEN - bijdragen zelfstandigen  
tegensprekelijk  
heropening van de debatten

in de zaak:

G P  
appellant, vertegenwoordigd door mr. DEBEN  
Theo, advocaat te 1030 BRUSSEL, Lambertmontlaan 360,

tegen:

PARTENA VZW, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL,  
Anspachlaan 1, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. DE JAGER T.  
loco mr. DE MEULENAERE Luk, advocaat te 9000 GENT,  
Tentoonstellingslaan 54.

\*\*\*

\*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 08-09-2009 door de Arbeidsrechtbank te Brussel, 29<sup>e</sup> kamer (A.R. 18.178/92),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 10 juni 2011,
- de neergelegde conclusies,
- het schriftelijk advies van het openbaar ministerie, neergelegd ter griffie op 15 maart 2012 door advocaat-generaal J.-J. André,

- de voorgelegde stukken.

\*\*\*

\*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 5 maart 2012, waarna de debatten werden gesloten, de zaak werd overgemaakt aan het openbaar ministerie voor schriftelijk advies en ten slotte voor uitspraak gesteld op heden.

\*\*\*

\*

## I. DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING.

De oorspronkelijke vordering, ingesteld bij dagvaarding van 23 juni 1992, strekt tot veroordeling van de appellant tot betaling van achterstallige socialezekerheidsbijdragen in het statuut der zelfstandigen voor de kwartalen 83/3 tot en met 88/1 en voor de kwartalen 88/4 tot en met 91/4 voor een totaal bedrag van 10.361,87 euro, meer de gerechtelijke intresten en de kosten.

De feiten, zoals uitvoerig weergegeven in het bestreden vonnis en in het schriftelijk advies van de advocaat-generaal, worden hier als dusdanig als herhaald beschouwd.

Met het bestreden vonnis besliste de eerste rechter:

1) de dagvaarding is niet nietig wegens *obscuri libelli*. Appellant wist dat hij bijdragen verschuldigd was als zelfstandige en betaalde zelfs een aantal kwartalen. Voorafgaandelijk aan de dagvaarding werd er een regularisatiebericht verzonden, met aanhaling van de toepasselijke regelgeving. De dagvaarding vermeldt deze relevante gegevens eveneens, samen met een verklarend rekeninguittreksel.

Uit de verdediging van huidig appellant blijkt zeer duidelijk dat hij goed wist waarover de dagvaarding handelde. Hij toont evenmin enige belangenschade aan en zijn rechten van verdediging zijn niet aangetast.

De regularisatieafrekening van 2 augustus 1991 was terecht verzonden, gelet op het gewijzigde jaarinkomen, zoals medegedeeld door de Administratie der directe belastingen.

2) de regularisatiebijdragen van begin zelfstandige activiteit verjaren door verloop van 5 jaar vanaf de 1<sup>e</sup> januari van het derde jaar volgend op het begin van de activiteit.

Voor de bijdragen voor het jaar 1983 – 1984 – 1985 begint de termijn van 5 jaar te lopen vanaf 1 januari 1986 om te eindigen op 31/12/1990 en voor de bijdragen voor het jaar 1986 eindigend op 31/12/1991, gezien het bepaalde van art. 49 A.R.S., laatste alinea. Door de regularisatieafrekening van 2/8/1991 wordt de verjaring gestuit.

Door de indiening van een fiscaal bezwaar tegen de inkomsten van het inkomstenjaar 1984, aanslagjaar 1985, begint de verjaringstermijn te lopen voor de aanvullende bijdrage vanaf het einde van het geschil met de belastingadministratie.

3) Uit de hoogte van de inkomsten van huidig appellant voor het jaar 1983 ten bedrage van 4.363,13 euro en 11.227,17 euro voor 1984 en 12.593,66 euro voor 1985 blijkt dat huidig appellant op regelmatige basis een zelfstandige

activiteit uitoefende, zodat hij voor deze jaren onderworpen was aan het statuut der zelfstandigen o.g.v. art. 3, § 1, K.B. nr. 38.

Voor de daarop volgende kwartalen 86/2 tot 91/4 erkent appellant de onderwerping aan het sociaal statuut der zelfstandigen, doch bewijst hij geen andere betalingen dan deze die door de administratie der belastingen worden vermeld.

4) De dagvaarding kon slechts gebeuren na regularisatiebericht, na afhandeling van het fiscaal bezwaar.

De duur van de procedure was mede veroorzaakt door toedoen van appellant en rechtsverwerking dient te worden afgewezen. In 1992 kan appellant perfect zijn dossier samenstellen.

## II. GRIEVEN IN HOGER BEROEP.

De eerste rechter verklaarde ten onrechte dat de dagvaarding niet nietig was ingevolge *obscuri libelli*. Er werd niet vermeld dat het gaat over bijdragen maatschappelijke zekerheid zelfstandigen, het rekeninguittreksel werd niet geattesteerd voor eensluidend door de deurwaarder, en de regularisatieafrekening werd vermeld.

De bijdragen van 83/3 tot en met 86/3, minstens van 83/3 tot 85/5 zijn verjaard. Appellant was voor de kwartalen 83/3 tot 85/4 de vrijwillige en de toevallige helper van zijn moeder.

De gerechtelijke intresten zijn niet verschuldigd wegens de overschrijding van de redelijke termijn.

## III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het beroep is regelmatig naar de vorm. Het blijkt niet dat het vonnis van de arbeidsrechtbank werd betekend, zodat kan worden aangenomen dat het hoger beroep tijdig is. Het beroep is ontvankelijk.

## IV. TEN GRONDE

### A. OBSCURI LIBELLI

Niet alleen werd de dagvaarding voorafgegaan door verschillende regularisatieberichten, aan de dagvaarding zelf is het laatste regularisatiebericht aangehecht met vermelding van de kwartalen en jaren van achterstallige bijdragen, vermelding van de inkomstenbasis en vermelding van het K.B. nr. 38 en de toepasselijke wetgeving. Er is geen *obscuri libelli*. De dagvaarding vermeldt tevens de naam van de sociale kas waar hij is aangesloten.

### B. VERJARING

Opdat een aangetekende brief als stuiting van de verjaring in aanmerking kan worden genomen, dient deze namens het organisme ondertekend te zijn door een hiertoe bevoegd persoon, ongeacht het feit dat blijkt dat het organisme de afzender is (Cass. 22/09/2003, S.03.0014.N).

Deze ondertekening blijkt niet op het regularisatiebericht van 2 augustus 1991, zodat deze geen geldige stuitingsdaad uitmaakt.

Het rekeninguittreksel van 4/5/1992 werd wel aangetekend verstuurd, evenals

de dagvaarding van 23/6/1992, en kunnen wel als een stuitingsdaad worden aangezien.

De bijdragen voor 1983, 1984 en 1985 zijn regularisatieberichten begin zelfstandige activiteit en bijgevolg begint de verjaring te lopen vanaf 1 januari van het derde jaar, zijnde 1 januari 1986 om te eindigen op 31 december 1990, terwijl de bijdragen voor 1986 een aanvang nemen op 1 januari 1987 om te eindigen op 31 december 1991 (art. 49, laatste alinea, A.R.S.). Wanneer de vaststelling van de inkomsten van de onderworpenen het voorwerp uitmaakt van een betwisting op fiscaal vlak, kunnen de bijdragen worden berekend op de reeds aangenomen inkomstenbedragen en kan een aanvullende bijdrage worden geïnd van zodra het geschil is beslecht (art. 34 A.R.S.).

Nu geïntimeerde niet tijdig de sociale bijdragen opvorderde o.g.v. het niet-betwiste inkomstenbedrag en door zijn vordering slechts provisioneel te stellen, kan zij zich niet beroepen op het fiscaal bezwaar om de verjaring van de totaliteit van de bijdragen slechts te laten lopen vanaf het einde van het geschil. De bijdragen voor 3/1983 tot en met 4/1986 zijn verjaard. De vordering is gegrond voor de bijdragen verschuldigd vanaf 1987.

#### C. DE REDELIJKE TERMIJN

Geïntimeerde wachtte zelf 10 jaar van 1993 tot april 2003 alvorens aanvullend te besluiten en ook wachtte geïntimeerde van september 2005 tot september 2007 alvorens opnieuw te besluiten. Wegens stilzitten van de geïntimeerde tijdens voormelde periodes kunnen de gerechtelijke intresten worden geschorst.

#### **OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Gelet op het schriftelijk advies van de heer Jean Jacques André, advocaat-generaal,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Hervormt het bestreden vonnis met betrekking tot bijdragen van 3/1983 tot en met 4/1986 en zegt dat deze zijn verjaard.

Zegt dat de gerechtelijke intresten worden geschorst van 1 januari 1994 tot 1 april 2003 en van 1 november 2005 tot 1 september 2007.

Heropent de debatten teneinde partijen toe te laten de juiste afrekening van de nog verschuldigde bijdragen vanaf 1987 op te stellen.

Stelt de zaak opnieuw vast ter openbare terechtzitting van **3 september 2012 om 14u 30**.

De proceskosten worden aangehouden

Aldus gewezen en ondertekend door de negende kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Beatrix CEULEMANS,  
Lieven LENAERTS,  
Véronique WILLEMS,  
bijgestaan door :  
Sven VAN DER HOEVEN,

eerste voorzitter,  
raadsheer,  
raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,  
griffier.



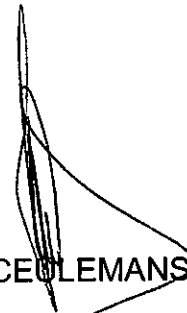
Sven VAN DER HOEVEN



Véronique WILLEMS




Lieven LENAERTS



Beatrix CEULEMANS

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van maandag 7 mei 2012 door:

Beatrix CEULEMANS, eerste voorzitter,  
bijgestaan door  
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.



Sven VAN DER HOEVEN



Beatrix CEULEMANS

