

Rep.Nr.

2012 / 2343

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 21 SEPTEMBER 2012.

3DE KAMER

Bediendecontract
Tegensprekelijk
Definitief

In de zaak:

FESTINA LOTUS BELGIUM NV,
met maatschappelijke zetel gevestigd te
3001 HEVERLEE, Research Park Haasrode,
Geldenaaksebaan 4176.

Appellante, vertegenwoordigd door
Mr C. VERLEYEN loco Mr J. DE BRABANTER,
advocaat te Asse.

Tegen:

S. K

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door
Mr V. SIMEONS, advocaat te Brussel.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Brussel op 16 september 2011;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 31 oktober 2011;
- de conclusies en de syntheseconclusies van de partijen;

Gelet op de door partijen neergelegde stukken.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 14 september 2012 waarna de debatten gesloten werden, waarna de zaak in beraad werd genomen en vervroegd uitgesproken op de openbare terechtzitting van heden.

★

★

★

I. FEITEN EN RECHTSPLEGING

1. Mevrouw K S kwam op 2 oktober 2007 in dienst van de n.v. Festina Lotus Belgium als handelsvertegenwoordiger.

In art. 1 van de arbeidsovereenkomst werden de producten en het werkgebied omschreven als:

- a) artikelen of producten: Lotus Style Juwelen en Calypso uurwerken
- b) cliënteel: juweliers - uurwerkmakers
- c) werkgebied: West Vlaanderen, Oost Vlaanderen, Antwerpen, Limburg, Vlaams Brabant

In art. 14 leest men een niet concurrentiebeding.

2. Bij schrijven van 4 maart 2008 en bij akkoordverklaring van 11 maart 2009, weliswaar beiden in de Franse taal, maar ook bevestigd in een Nederlandstalig C4-formulier en in briefwisseling in het Nederlands, maakte Festina Lotus per 11 maart 2009 een einde aan de tewerkstelling met uitbetaling van een opzeggingsvergoeding van 3 maanden.

3. Bij schrijven van 26 maart 2009 van de vakorganisatie van mevrouw S werd naast een aanpassing van de opzeggingsvergoeding bijkomend een uitwinningsvergoeding van 3 maanden of € 10.916,32 gevraagd.

Uit de navolgende briefwisseling tussen de vakorganisatie en de raadsman van Festina Lotus blijkt dat de werkgever geen uitwinningsvergoeding wenste te betalen omdat mevrouw S geen cliënteel zou hebben aangebracht; hierover bleven ze in discussie.

4. Hierdoor dagvaardde mevrouw S haar werkgever voor de arbeidsrechtbank te Brussel op 31 december 2009 en ze vorderde de bovenvermelde uitwinningsvergoeding, vermeerderd met intresten en kosten.

5. Bij vonnis van 16 september 2011 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk en gegrond wegens het niet weerlegde vermoeden van aanbreng van cliënteel omwille van het niet concurrentiebeding.

6. Bij verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 31 oktober 2011, tekende Festina Lotus hoger beroep aan en vroeg dat de oorspronkelijke vordering zou worden afgewezen.

II. BEOORDELING.

1. Nu geen betekeningakte van het bestreden vonnis wordt voorgelegd, kan worden aangenomen dat het hogere beroep van de n.v. Festina Lotus Belgium tijdig werd ingesteld. Het is regelmatig naar vorm en ook aan de andere ontvankelijkheidsvereisten is voldaan. Het is daardoor ontvankelijk.

De uitwinningsvergoeding

4. Artikel 101 van de arbeidsovereenkomstenwet kent aan de handelsvertegenwoordiger een recht op de uitwinningsvergoeding toe, indien aan 4 voorwaarden cumulatief wordt voldaan:

- de arbeidsovereenkomst werd beëindigd door de werkgever zonder dringende reden,
- de handelsvertegenwoordiger heeft aan de werkgever een cliënteel aangebracht,
- hij is langer dan een jaar tewerkgesteld als handelsvertegenwoordiger,
- de werkgever toont niet aan dat de handelsvertegenwoordiger door de beëindiging van de arbeidsovereenkomst geen nadeel heeft geleden.

Art.105 van deze wet voegt daaraan toe dat het concurrentiebeding ten behoeve van de handelsvertegenwoordiger een vermoeden scheidt dat hij een cliënteel heeft aangebracht; de werkgever kan hiervan het tegenbewijs leveren.

5. In art. 14 van de arbeidsovereenkomst is een niet concurrentiebeding opgenomen.

De nv Festina Lotus Belgium verwijst voor het tegenbewijs van art. 105 van de wet naar de cliënteellijst 2006-07 en naar de handelsverrichtingen met de firma's Van den Bergh, Frederickx, PG Watches en Theunis om daaruit af te leiden dat ze reeds voor de aanwerving van mevrouw S. klant waren van Festina Lotus.

6. De klantenlijst is ingedeeld volgens de verschillende producten. De door Festina Lotus voorgebrachte handelsverrichtingen van bovenvermelde klanten hebben betrekking op andere producten dan deze die vermeld zijn in art. 1 van de arbeidsovereenkomst, waarin het werkgebied en de specifieke producten werden omschreven.

Wanneer mevrouw S. dus nieuwe bestellingen plaatste bij deze klanten voor de haar toegewezen producten ging het dus wel degelijk om een vergroting van de klantenkring, waardoor ze nieuw cliënteel voor deze producten aanbracht.

Er is immers ook aanbreng van cliënteel wanneer de handelsvertegenwoordiger het bestaande cliënteel van de vennootschap ontwikkelt. (J. Jamouille, *Le statut des représentants de commerce*, Luik, 1965, 136; Arbh. Brussel, 18 maart 2008, AR 49.670 ; Arbh. Bergen 11 oktober 1993, Ors. 1995, 197 met noot Hélin)

7. Festina Lotus stelt dat mevrouw S. niet bewijst dat ze Peter Theunis als klant heeft aangebracht, maar ze gaat er zo aan voorbij dat als gevolg van art. 105 van de arbeidsovereenkomstenwet en het bestaan van een niet concurrentiebeding de bewijslast bij haar ligt.

8. Terecht heeft de eerste rechter vastgesteld dat Festina Lotus in die omstandigheden het tegenbewijs niet leverde, gelet op het wettelijk vermoeden van art. 105.

Op goede gronden stelde de eerste rechter dan ook vast dat er geen reden was om op vraag van mevrouw S. te

bevelen dat nog bijkomende stukken zouden worden voorgelegd.

Het hoger beroep is daardoor ongegrond.

9. Mevrouw S vraagt dat haar werkgever wegens onredelijkheid zou veroordeeld worden tot het maximumbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

Gelet op art. 105 van de arbeidsovereenkomstenwet mocht Festina Lotus trachten het tegenbewijs te leveren, zodat haar houding niet kennelijk onredelijk was.

Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding, zijnde € 1.210, volstaat.

★

★

★

OM DEZE REDENEN,

HET ARBEIDSHOF,

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, maar ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Veroordeelt de nv Festina Lotus Belgium tot de gerechtskosten van het hoger beroep, deze aan de zijde van mevrouw S begroot op rechtsplegingsvergoeding hoger beroep € 2.200, maar door het arbeidshof vereffend op € 1.210

★

★

★

Aldus gewezen door de 3de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

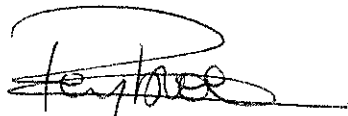
L. LENAERTS: Raadsheer,

L. REYBROECK: Raadsheer in Sociale Zaken als werkgever,

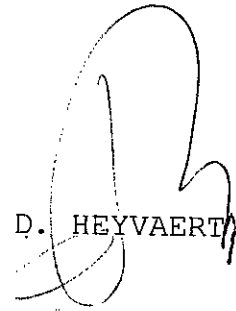
D. HEYVAERT : Raadsheer in Sociale Zaken als werknemer-bediende,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT : Griffier,



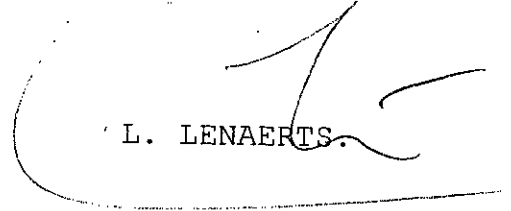
L. REYBROECK,



D. HEYVAERT,



D. DE RAEDT,

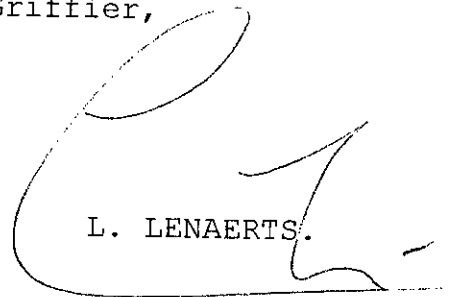


L. LENAERTS.

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 3de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 21 september 2012 door de heer L. LENAERTS, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,



D. DE RAEDT,



L. LENAERTS.