

rep.nr.

2013/471

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 8 FEBRUARI 2013

3 e KAMER

ARBEIDSRECHT - arbeidsovereenkomst bediende
tegensprekelijk
definitief

In de zaak:

Y M

appellante,
vertegenwoordigd door mr. SMANS Gwen loco mr. VERMEULEN Ludo,
advocaat te 2230 HERSELT, Kerkstraat 65.

Tegen:

MEDTRONIC SPINAL AND BIOLOGICS EUROPE BVBA,
met maatschappelijke zetel te
1090 BRUSSEL, Burgemeester E. Demunterlaan 5,
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. FRANCOIS Philippe, advocaat te 1000
BRUSSEL, Terhulpssteenweg 120

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiemavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 21 februari 2012 door de arbeidsrechtbank te Brussel, 23^e kamer (A.R. 10042/10),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 17 april 2012,

- de conclusie voor de appellante, neergelegd ter griffie op 1 oktober 2012,
- de conclusie en de syntheseconclusie voor de geïntimeerde neergelegd ter griffie, respectievelijk op 10 juli 2012 en 22 november 2012,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 11 januari 2013, waarna de debatten werden gesloten, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak werd gesteld op heden.

*

I. FEITEN EN RECHTSPLEGING

1. Op 18 januari 2005 ondertekenden de bvba Kyphon Europe en mevrouw Y. een arbeidsovereenkomst voor bedienden van onbepaalde tijd, waardoor mevrouw Y met ingang van 15 februari 2005 aangeworven werd als *Asia Pacific Liaison Assistant*.

Op 2 november 2007 werd Kyphon Europe overgenomen door de bvba Medtronic Spinal and Biologics Europe (hierna afgekort tot *Medtronic*).

Per 1 mei 2008 werd de functie van mevrouw Y opgewaardeerd tot *Associate Market Development Specialist*. Ze diende te rapporteren aan de heer H. I., *Manager Market Development Japan/Korea/Asean/Australië/NZ*.

2. Op 29 oktober 2008 vroeg mevrouw Y voor 2 jaar voltijds tijdskrediet aan, wat haar bij brief van 16 februari 2009 werd toegestaan. Het ging in op 18 maart 2009.

3. Op 19 mei 2009 werd de Medtronic groep wereldwijd geherstructureerd met aankondiging van een vermindering van het globale personeelsbestand van 1.500 tot 1.800 werknemers.

Bij aangetekende brief van 17 juli 2009 werd mevrouw Y ontslagen met toezegging van een opzeggingsvergoeding van 7 maanden, een pro rata eindejaarspremie, vertrekvakantiegeld en een feestdag. De reden van het ontslag werd toegelicht als volgt:

...Als gevolg van de interne reorganisatie binnen Medtronic Spinal and Biologics Europe BVBA (het vroegere Kyphon Europe BVBA) die kadert binnen de wereldwijde herstructurering van Medtronic Europa en Centraal Azië, verdwijnt uw functie van Associate Market Development Specialist.

Deze wereldwijde herstructurering is noodzakelijk, gelet op de huidige economische omstandigheden, en dringt zich onder meer op teneinde de groei en het succes van Medtronic op lange termijn te verzekeren. Het doel van deze herstructurering is de

organisatie in haar geheel meer af te stemmen op de verwachte groei van onze markten en om het beslissingsproces te versnellen...

Inmiddels werd een herstructureringsplan uitgestippeld dat sinds juni 2009 wordt geïmplementeerd.

Als gevolg hiervan bestaat uw functie sinds juni 2009 niet meer binnen Medtronic Spinal and Biologics Europe BVBA (het vroegere Kyphon Europe BVBA) en komt {uw functie} als dusdanig ook niet voor in het nieuwe organigram.

Aangezien Medtronic Spinal and Biologics Europe BVBA geen vacante gelijkwaardige of vergelijkbare functie voorhanden heeft die overeenstemt met de door u uitgeoefende functie, en aansluit op uw profiel, zijn wij derhalve genoodzaakt uw arbeidsovereenkomst te beëindigen...

4. Bij aangetekende brief van de raadsman van mevrouw Y van 26 oktober 2009 werd verwezen naar de beschermingsregeling tegen ontslag als gevolg van tijdskrediet in overeenstemming met art. 20 § 2 van de CAO 57bis (bedoeld wordt: CAO 77bis) en werd de beschermingsvergoeding van 6 maanden of € 30.467,92 gevorderd.

Na een eerste formele reactie op 25 november 2009, werd bij gemotiveerde antwoordbrief van de raadsman van Medtronic van 15 februari 2010 deze aanspraak afgewezen.

5. Aangezien geen verzoening mogelijk bleek, legde mevrouw Y op 16 juli 2010 een tegensprekelijk verzoekschrift neer bij de griffie van de arbeidsrechtbank te Brussel en vorderde van Medtronic betaling van € 30.467,92 als beschermingsvergoeding tijdskrediet, vermeerderd met intresten en kosten.

Bij vonnis van 21 februari 2012 van de arbeidsrechtbank te Brussel werd deze vordering afgewezen als ontvankelijk doch ongegrond. De arbeidsrechtbank achtte het ontslag niet in strijd met de ontslagbescherming wegens de herstructurering en wegens de onmogelijkheid om een gelijkwaardige functie aan te bieden.

6. Bij verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Brussel op 17 april 2012, tekende mevrouw Y hoger beroep aan en hernam ze haar oorspronkelijke vordering.

II. BEOORDELING

1. Nu geen betekeningakte van het bestreden vonnis wordt voorgelegd, kan worden aangenomen dat het hoger beroep tijdig werd ingesteld. Het is regelmatig naar vorm en ook aan de andere ontvankelijkheidsvereisten is voldaan.

Het tijdskrediet

2. Op grond van artikel 20 §1 van de CAO nr. 77 bis van 19 december 2001 van de NAR (KB 25 januari 2002, BS 16 februari 2002) mag de werknemer na zijn recht op tijdskrediet terugkeren naar zijn functie of, wanneer dat niet mogelijk is, naar een gelijkwaardige of vergelijkbare functie conform zijn arbeidsovereenkomst.

Anders dan mevrouw Y voorhoudt, kan uit deze bepaling niet afgeleid worden dat er tijdens het tijdskrediet geen ontslag zou mogelijk zijn, omdat enkel op het einde van het tijdskrediet zou kunnen nagegaan worden of de functie nog bestaat en of er een gelijkwaardige functie voorhanden is.

Immers, artikel 20 §2 van de CAO nr. 77 bis bepaalt dat de werkgever geen handeling mag verrichten die tot doel heeft eenzijdig een einde te maken aan de dienstbetrekking behalve om een dringende reden als bedoeld in artikel 35 van de arbeidsovereenkomstenwet of om een reden waarvan de aard en de oorsprong vreemd zijn aan de schorsing van de arbeidsovereenkomst of de vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking vanwege de uitoefening van het recht op tijdskrediet.

Deze regel houdt in dat tijdens de periode van het tijdskrediet de arbeidsovereenkomst kan beëindigd worden om een dringende reden of een voldoende reden, vreemd aan het tijdskrediet (J. Herman, *Onderbreking van de beroepsloopbaan (tijdskrediet)*, ATO-O-203- 2565 tot 2575).

Een aangetoonde herstructurering en het wegvallen van de functie vormen een reden vreemd aan het tijdskrediet in de zin van art. 20 §2 van de CAO 77bis (Arbh. Luik, 13 december 2007, *JTT* 2008, 57).

Wanneer de werkgever in de periode van het ontslagverbod van artikel 20 §2 de dienstbetrekking eenzijdig wijzigt, moet hij bewijzen dat hij de arbeidsovereenkomst heeft beëindigd om een dringende reden of om een reden waarvan de aard en de oorsprong vreemd zijn aan de uitoefening van het recht op tijdskrediet (Cass. 14 januari 2008, *JTT* 2008, 243).

3. Samen met de eerste rechter, is het hof van oordeel dat Medtronic een dergelijke reden bewijst.

De wereldwijde herstructurering vanaf 19 mei 2009 wordt aangetoond door de mededeling van de groep. (stuk 6 Medtronics, zoals gevoegd bij het schrijven van de raadsman van Medtronics van 15 februari 2010 – stuk 8 mevr. Y).

Hierdoor werd de evolutie voortgezet na de overname van Kyphon, waardoor de Belgische BVBA meer gericht werd op de verkoop en distributie van de producten (zie mededeling op grond van art. 760 W. Venn. – BS 16 mei 2008 – stuk 14 Medtronic).

De verbindingsfunctie met de buitenlandse markten, meer bepaald de Aziatische of de Japanse, werd niet meer vanuit Zaventem vervuld, zodat de functie van mevrouw Y wegviel (zie de organigrammen gevoegd bij de brief van 15 februari 2010).

Een zelfde evolutie deed zich voor m.b.t. het Midden Oosten, waardoor ook de functie van mevrouw V. B wegviel (stuk 18 Medtronic).

Deze ontslagen waren niet alleenstaand, zoals blijkt uit de in stuk 16 Medtronic opgenomen lijst. Ook de collega van mevr. Y, mevr. K. H komt voor in deze lijst (zie ook de C4-formulieren i.v.m. andere werknemers – stukken 15).

Uit de functies, vermeld in de arbeidsovereenkomst en het bijvoegsel, blijkt duidelijk dat de tewerkstelling van mevrouw Y kaderde in haar verbinding met de

Japanse en Aziatische markt, die volgens Medtronic na de herstructurering niet meer aangestuurd werd vanuit Zaventem, doch wel vanuit Singapore.

In het bijvoegsel van 9 juli 2008 was m.b.t. de functie bepaald dat mevrouw Y rechtstreeks rapporteerde aan de heer H I. Manager Market Development Japan/Korea/Asean/Australië/NZ.

Gelet op de specifieke functie kan aanvaard worden dat geen vacante gelijkwaardige of vergelijkbare functie voorhanden was, wat in wezen door mevrouw Y ook niet wordt aangevochten. Haar vraag om dit te evalueren op het ogenblik dat haar tijdscrediet zou aflopen, is niet ter zake en steunt op een onjuiste lezing van art. 20 CAO 77bis. (zie randnummer 2)

4. Terecht heeft de eerste rechter aanvaard dat het ontslag van mevrouw Y gebeurde om een reden waarvan de aard en de oorsprong vreemd is aan het tijdscrediet.

De overige opmerkingen en argumenten van mevrouw Y, zoals haar onjuiste standpunt dat haar eigen beweringen in de brief van 26 oktober 2009 niet binnen een redelijke termijn zouden zijn beantwoord en daardoor bewezen, kunnen daaraan geen afbreuk doen. Het is ook evident dat de herstructurering niet ingegeven werd door de afwezigheid van mevrouw Y wegens tijdscrediet.

Haar vordering tot het bekomen van een beschermingsvergoeding werd terecht ongegrond verklaard.

Het hoger beroep is ongegrond.

**OM DEZE REDENEN,
HET ARBEIDSHOF,**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24,

Recht sprekend op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis.

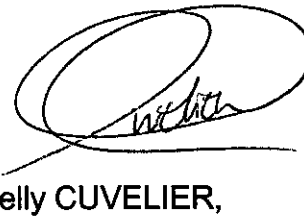

Veroordeelt mevrouw Y tot betaling van de gerechtskosten van het hoger beroep, deze aan de zijde van Medtronic begroot en vereffend op:

Rechtsplegingsvergoeding beroep € 2.200.

Aldus gewezen en ondertekend door de derde kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Lieven LENAERTS,
Paul DEPRETER,
Daniël HEYVAERT,
bijgestaan door :
Kelly CUVELIER,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,
griffier.



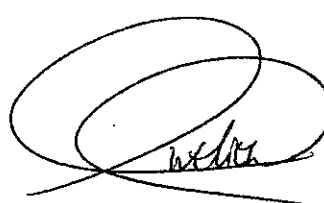
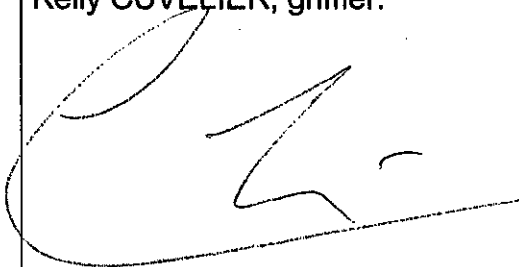
Lieven LENAERTS, Kelly CUVELIER,



Paul DEPRETER, Daniël HEYVAERT,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vrijdag 8 februari 2013 door:

Lieven LENAERTS, raadsheer,
bijgestaan door
Kelly CUVELIER, griffier.



Lieven LENAERTS, Kelly CUVELIER.