



## Uitgifte

Repertoriumnummer <b>2024/</b>
Datum van uitspraak <b>25 april 2024</b>
Rolnummer <b>2022/AB/307</b>
Beslissing waartegen beroep Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel 18 maart 2022 21/1036/A

Uitgereikt aan
op € JGR

# Arbeidshof te Brussel

Zevende kamer

## Arrest

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - werkloosheid

Tegensprekelijk arrest

Definitief

Kennisgeving per gerechtsbrief (art. Ger. 580 W.)

**VDZ INVEST NV**, ON 0473.608.240, met zetel te 1730 ASSE, Z.4 Broekooi 103,  
eiseres in beroep,  
vertegenwoordigd door mr. DE L V, advocaat te 9000 GENT, voor wie pleit mr. DE H S,

tegen

**RIJKSDIENST VOOR ARBEIDSVOORZIENING**, ON 0206.737.484, met zetel te 1000 BRUSSEL,  
Keizerslaan 7,  
Verweerder in beroep,  
vertegenwoordigd door mr. V J, advocaat te 1502 LEMBEEK, die pleit.

\*

\*

\*

### **I. De feiten**

Het arbeidshof verwijst naar het feitenrelaas in het vonnis van de arbeidsrechtbank en herneemt dat hieronder omwille van de leesbaarheid van het arrest, ten dele samengevat, aangevuld en/of geparafraseerd.

De activiteiten van nv VDZ Invest<sup>1</sup> bestaan volgens de gegevens beschikbaar in de KBO<sup>2</sup> in "*holding*" (vermelding onder "*RSZ-activiteiten*") en "*overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer; adviesbureaus op het gebied van bedrijfsvoering*" (vermelding onder "*BTW-activiteiten*"). Volgens hetgeen de nv zelf aangeeft in haar conclusie is zij een "*holding die deel uitmaakt van de groep Vanderzijpen*". Nog volgens de nv zou de activiteit van deze

---

<sup>1</sup> Hierna ook: de nv

<sup>2</sup> Kruispuntbank van Ondernemingen

groep er voornamelijk in bestaan *"handel te drijven in fruit en groente en versneden en verpakte fruit en groente. Zij belevt horeca en supermarkten"*.<sup>3</sup>

Op 28 augustus 2020 sluit nv VDZ Invest een *"arbeidsovereenkomst bediende — onbepaalde duur — voltijds"* met mevrouw F K. Nv VDZ Invest en F K komen in deze arbeidsovereenkomst overeen dat F K met ingang van 31 augustus 2020 in dienst treedt van nv VDZ Invest als *"secretaresse"*.<sup>4</sup>

De uitvoering van de arbeidsovereenkomst van F K wordt vervolgens geschorst omwille van tijdelijke werkloosheid wegens overmacht (corona).

Als haar stuk 4 legt nv VDZ Invest een loonfiche neer voor augustus 2020, waarin bij *"detail van de dagen voor de periode"*: staat *"1 gepresteerde dag -1 Dagen werkloosheid overmacht"*.

Op 4 maart 2021 richt de RVA de volgende beslissing aan nv VDZ Invest:<sup>5</sup>

*"Betreft: Onderzoek aangaande het gebruik van tijdelijke werkloosheid CORONA wegens overmacht in uw onderneming in toepassing van artikel 26 van de wet van 03 juni 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.*

*Beslissing inzake niet-vergoedbaarheid van tijdelijke werkloosheid. Werkneemster: K F — 890219/334-09*

*Geachte,*

*Uit onderzoek dat op 25.02.2021 in uw bedrijf plaats vond, is gebleken dat u oneigenlijk gebruik maakt van het stelsel van tijdelijke werkloosheid.*

*De uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor mevrouw K F werd onmiddellijk geschorst wegens tijdelijke werkloosheid overmacht (Covid-19) vanaf haar aanwerving op 31/08/2020.*

*Aangezien het hier niet gaat over onvoorzienbare omstandigheden, voldoet de situatie niet aan de definitie van overmacht, nl. "plots en onvoorzienbaar".*

*Gelieve deze beslissing mee te delen aan de werknemer.*

*De ten onrechte ontvangen werkloosheidsuitkeringen vanaf 31.08.2021 zullen van de werkneemster warden teruggevorderd. [...]"*

Op 15 maart 2021 volgt een rechtzetting van deze beslissing voor wat betreft de datum vanaf dewelke de RVA de ten onrechte ontvangen werkloosheidsuitkeringen terugvordert:<sup>6</sup>  
" [...]"

*De ten onrechte ontvangen werkloosheidsuitkeringen vanaf 31.08.2020 zullen van de werkneemster worden teruggevorderd. [...]"*

Aangezien nv VDZ Invest zich hiermee niet kan verzoenen, tekent de nv met een dagvaarding van 3 juni 2021 beroep aan tegen deze beslissing bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank.

---

<sup>3</sup> Zie conclusie nv, p. 2

<sup>4</sup> Stuk 3 nv

<sup>5</sup> Stuk 1 nv, stuk 1 RVA

<sup>6</sup> Stuk 2 nv, stuk 2 RVA

## **II. Het bestreden vonnis**

Nv VDZ Invest vorderde voor de arbeidsrechtbank zoals geformuleerd in haar enige conclusie:

- " 1.het beroep van de eiseres tegen de beslissing van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, Werkloosheidsbureau Leuven van 12 oktober 2020 (kenmerk: 72216) ontvankelijk en gegrond te verklaren;*
- 2.dientengevolge de beslissing van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening Werkloosheidsbureau Leuven teniet te doen en opnieuw wijzende, te zeggen voor recht dat de mededeling van tijdelijke werkloosheid wegens overmacht van de eiseres voor de periode vanaf 31 augustus 2020 ten aanzien van haar werkneemster F K wordt aanvaard;*
- 3.de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening te veroordelen tot de betaling van alle gerechtskosten daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding hier begroot op 1.560,00 euro"*

Met het vonnis van 18 maart 2022<sup>7</sup>, beslist de arbeidsrechtbank als volgt:

*"[...]*

*De vordering van VDZ INVEST is ontvankelijk, maar ongegrond.*

*De rechtbank veroordeelt VDZ INVEST als de in het ongelijk gestelde partij tot de kosten en de rechtbank vereffent deze als volgt:*

- in hoofde van VDZ INVEST: 133,17 euro dagvaardingskosten (bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand inbegrepen);*
- in hoofde van de RVA: niet begroot bij gebrek aan omstandige opgave.*

*"[...]"*

## **III. De vorderingen in hoger beroep**

Nv VDZ Invest vordert in haar conclusie van 14 november 2022:

- "1. het hoger beroep van de appellante ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens,*
- het vonnis van de eerste rechter teniet te doen en opnieuw wijzende het beroep van de appellante tegen de beslissing van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, Werkloosheidsbureau Leuven van 12 oktober 2020 (kenmerk: 72216) ontvankelijk en gegrond te verklaren;*
  - te zeggen voor recht dat de mededeling van tijdelijke werkloosheid wegens overmacht van de appellante voor de periode vanaf 31 augustus 2020 ten aanzien van haar werkneemster F K wordt aanvaard;*
- 2. de geïntimeerde te veroordelen tot de gedingkosten, aan de zijde van de appellante voorlopig begroot op,*
- dagvaardingskosten: 113,17 euro*
  - rechtsplegingsvergoeding (eerste aanleg): 1.560,00 euro*
  - rechtsplegingsvergoeding (hoger beroep): 1.800,00 euro*
  - bijdrage juridische tweedelijnsbijstand (eerste aanleg): 22,00 euro*
  - bijdrage juridische tweedelijnsbijstand (hoger beroep): 24,00 euro"*

---

<sup>7</sup> Zaak met A.R. nr. 21/1036/A

De RVA vordert de bevestiging van het vonnis en de veroordeling van nv VDZ Invest tot de kosten van het geding, die zij begroot op 1.560,00 euro in eerste aanleg en 1.680,00 in hoger beroep.

#### **IV. De procedure voor het arbeidshof**

Het hof heeft kennis genomen van de procedurestukken, in het bijzonder :

- het bestreden vonnis
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen op de griffie van dit hof op 14 april 2022
- de door de partijen laatste neergelegde conclusies en stukken

De partijen hebben gepleit op de openbare zitting van 28 maart 2024.

De heer H F, advocaat-generaal, heeft een mondeling advies gegeven op de openbare zitting van 28 maart 2024. Voor nv VDZ Invest is geantwoord op het advies. De RVA heeft geen gebruik gemaakt van het recht op antwoord.

Het arbeidshof heeft de zaak vervolgens in beraad genomen.

Het arbeidshof heeft toepassing gemaakt van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

#### **V. De beoordeling van het geschil door het arbeidshof**

1. Nv VDZ Invest heeft ten onrechte beroep gedaan op het stelsel van de tijdelijke werkloosheid voor F K

1.

Voor de toepassing van de regels met betrekking tot de werkloosheidsuitkeringen wordt als een tijdelijke werkloze beschouwd:

*“de werkloze die door een arbeidsovereenkomst verbonden is waarvan de uitvoering tijdelijk, geheel of gedeeltelijk, geschorst is;”<sup>8</sup>*

Nv VDZ Invest paste voor F K tijdelijke werkloosheid wegens overmacht toe, gebaseerd op de COVID-19-epidemie (“de coronacrisis”).

---

<sup>8</sup> Artikel 27, 2°, a Koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering (hierna: Werkloosheidsbesluit) en artikel 1, 8°, a Ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering.

Het arbeidshof moet onderzoeken of inderdaad sprake was van tijdelijke werkloosheid wegens overmacht in de periode waarvoor nv VDZ Invest F K op tijdelijke werkloosheid stelde, dit is van 31 augustus 2020 tot maart 2021.

2.

De wettelijke basis voor de mogelijkheid tot schorsing van de arbeidsovereenkomst wegens overmacht ligt vervat in artikel 26 van de Arbeidsovereenkomstenwet:

*“De door overmacht ontstane gebeurtenissen hebben de beëindiging van de overeenkomst niet tot gevolg wanneer zij slechts tijdelijk de uitvoering van de overeenkomst schorsen.”*

Dit artikel laat toe dat de werkgever de uitvoering van de arbeidsovereenkomst schorst wegens overmacht.

Overmacht wordt omschreven als een vreemde oorzaak die een onoverkomelijke hinderpaal vormt voor de uitvoering van een contractuele verbintenis. Daarbij mag de werkgever die zich op overmacht beroept, geen schuld treffen. Er is alleen sprake van overmacht als die voortvloeit uit een gebeurtenis die onafhankelijk is van de wil van de werkgever, die de gebeurtenis niet kon voorzien of voorkomen.<sup>9</sup>

3.

In het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 vaardigde de wetgever bijzondere bepalingen uit met betrekking tot de tijdelijke werkloosheid, waaronder artikel 11 van het KB nr. 37<sup>10</sup>. Artikel 11, § 1, eerste lid luidt:

*“Wanneer de werkgever, in toepassing van artikel 26, eerste lid van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, zich ten aanzien van zijn werknemer beroept op de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst omwille van een situatie van tijdelijke overmacht die het gevolg is van de COVID-19-epidemie, kan hij de uitvoering van de arbeidsovereenkomst geheel schorsen of kan hij een regeling van gedeeltelijke arbeid invoeren.”*

De wetgever wijzigt niets aan de omschrijving van het begrip overmacht.

In het Verslag aan de Koning bij het KB nr. 37 licht de wetgever toe dat hij met het KB nr. 37 onder meer beoogt:

*“ - nadere modaliteiten vast te leggen wat betreft de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst wegens tijdelijke overmacht als gevolg van de COVID-19-epidemie.*

---

<sup>9</sup> D. CUYPERS, “Overmacht in het arbeidsrecht”, in J. ROZIE, S. RUTTEN en A. VAN OEVELEN (eds.), *Overmacht*, Antwerpen – Cambridge, Intersentia 2015, p. 94; W. RAUWS, *Civielrechtelijke beëindigingswijzen van de arbeidsovereenkomst: nietigheid ontbinding en overmacht*, Antwerpen, Kluwer Rechtswetenschappen, 1987, 601.

<sup>10</sup> Bijzondere-machtenbesluit nr. 37 van 24 juni 2020 tot uitvoering van artikelen 2 en 5 van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot ondersteuning van de werknemers, BS 3 juli 2020.

*Als gevolg van de uitbraak van het coronavirus COVID-19 is het voor heel wat werkgevers en werknemers momenteel onmogelijk om de verbintenissen die voortvloeien uit de arbeidsovereenkomst na te leven.*

*Zo bv. zijn er bedrijven die hun activiteiten dienen te staken omdat zij de regels van social distancing niet kunnen garanderen. Daarnaast worden heel wat bedrijven ook geconfronteerd met een gebrek aan werk als rechtstreeks gevolg van de coronacrisis. Werknemers die tot een risicogroep behoren (bv. personen met een auto-immuunziekte) of die in contact zijn geweest met een besmette persoon, dienen dan weer verplicht in quarantaine te gaan en kunnen zich niet naar het werk begeven, ook als zij voor het overige arbeidsgeschikt zijn.*

*In de bovenvermelde situaties wordt de uitvoering van de arbeidsovereenkomst geschorst omwille van tijdelijke overmacht, zoals bedoeld in artikel 26 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.*

*De focus dient daarbij te liggen op de bescherming van de werknemers en op het maximale behoud van de tewerkstelling, zodat na het einde van de epidemie zo veel mogelijk werknemers terug hun normale job kunnen opnemen.*

*[...].”<sup>11</sup>*

#### 4.

Overmacht vereist dat tegelijkertijd aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- de uitvoering van de arbeidsovereenkomst is tijdelijk onmogelijk,
- door een oorzaak waaraan de werkgever geen schuld heeft,
- en die hij niet kon voorzien of voorkomen.

Er moet sprake zijn van een dergelijke overmacht gedurende de gehele periode van schorsing van de arbeidsovereenkomst. Zodra de overmacht ophoudt, is die geen grond meer voor de schorsing van de arbeidsovereenkomst. Zodra de onmogelijkheid om de arbeidsovereenkomst uit te voeren wordt veroorzaakt door een andere oorzaak, waaraan de werkgever wel schuld heeft of die hij kan voorzien, stopt de overmacht.

De werkgever die zich op overmacht beroept, moet het bestaan ervan bewijzen. Wanneer de werkgever het bewijs van overmacht niet kan leveren, heeft hij de arbeidsovereenkomst onrechtmatig geschorst.

#### 5.

Er was geen sprake van overmacht in de periode van 31 augustus 2020 tot maart 2021 bij het toepassen van tijdelijke werkloosheid voor F K.

F K was ononderbroken tijdelijk werkloos meteen vanaf haar indiensttreding. Pas in maart 2021 is sprake van een effectieve uitvoering van de arbeidsovereenkomst. Er was dus een ononderbroken tijdelijke werkloosheid gedurende zes maanden. De start van de effectieve uitvoering valt nagenoeg samen met de beslissing van de RVA van 4 maart 2021.

---

<sup>11</sup> BS 3 juli 2020, eigen onderstreping.

Er is tussen partijen betwisting over of 31 augustus 2020 een effectieve werkdag was. Dat blijkt niet uit de stukken. De RVA heeft ten aanzien de arbeidsrechtbank op de zitting bevestigd dat het werkloosheidsuitkeringen terugvordert van F K vanaf 31 augustus 2020, zoals ook is vermeld in de rechtzetting van 15 maart 2021.<sup>12</sup> Als haar stuk 4 legt nv VDZ Invest de loonfiche neer voor augustus 2020, waarin bij "*detail van de dagen voor de periode*" is vermeld: "*1 gepresteerde dag -1 Dagen werkloosheid overmacht*". Op de fiche zelf staat wel 90,05 euro bij gepresteerde uren. Nv VDZ Invest legt echter niet uit hoe het komt dat zij wel werk had voor F K op 31 augustus 2020, de eerste werkdag, waarna de nv haar dan plots en onvoorzien op 1 september 2020 op tijdelijke werkloosheid moest plaatsen omwille van de (beweerde) slechte en onzekere economische situatie en dit gedurende de volgende zes maanden.

In ieder geval maakt het voor het arbeidshof geen verschil voor de beoordeling van de overmacht of er wel of niet een werkdag was met effectieve arbeidsprestaties op 31 augustus 2020.

Er is hoe dan ook (quasi) onmiddellijk na de indiensttreding een ononderbroken tijdelijke werkloosheid geweest van zes maanden. Dat valt niet te rijmen met een onvoorzienbare gebeurtenis die maakte dat nv VDZ Invest direct na de aanwerving met overmacht werd geconfronteerd. De problemen veroorzaakt door de coronacrisis waren bij de aanwerving gekend. Dat het verloop van de crisis onvoorspelbaar was, doet daaraan geen afbreuk. Er is geen enkele geloofwaardige uitleg voor het opduiken van een situatie van overmacht daags na de indiensttreding.

Er was geen overmacht die een grond kan zijn voor de toepassing van tijdelijke werkloosheid vanaf 31 augustus 2020 tot maart 2021.

6.

Het arbeidshof brengt in herinnering dat het stelsel van de tijdelijke werkloosheid de werkgever toelaat economische schokken of een situatie van overmacht – in dit geval de COVID-19-epidemie - op te vangen die gebrek aan werk veroorzaken zonder personeel (meteen) te moeten ontslaan, doordat personeel tijdelijk werkloos kan worden gesteld. Voor de werkgever valt daarbij de loonkost quasi volledig weg, deze wordt ten laste genomen door de werkloosheidsverzekering. Daar staat tegenover dat het inkomen van de werknemer deels behouden blijft door een werkloosheidsuitkering, aangevuld met een toeslag ten laste van de werkgever - wat voor de werknemer een financieel gunstiger systeem is dan de volledige werkloosheid. Dit laat toe tewerkstelling te behouden zelfs wanneer er tijdelijk een gebrek aan werk is. Dit systeem heeft een strikte toepassing.

Een werkneemster aanwerven tijdens de coronacrisis en deze vervolgens meteen na de indiensttreding in tijdelijke werkloosheid zetten, is een misbruik van dit systeem.

---

<sup>12</sup> Stuk 2 nv



7.

De argumenten van nv VDZ Invest tonen niet aan dat er wel sprake was van overmacht. Het arbeidshof sluit zich aan bij de analyse en overwegingen van de arbeidsrechtbank.

Nv VDZ Invest voert aan dat zij als onderneming behorend tot een groep die groenten en fruit levert aan o.m. de horeca, zwaar getroffen werd door de verschillende coronamaatregelen. Het arbeidshof twijfelt niet aan de moeilijkheden die de coronacrisis veroorzaakte voor ondernemingen die de horeca bevoorraden. Deze moeilijkheden waren echter gekend bij de indiensttreding van F K, en dus voorzienbaar, zeker wat betreft een quasi onmiddellijke schorsing van de arbeidsovereenkomst.

Terecht wijst de RVA erop dat de nv nog 13 augustus 2020 een aanvraag deed tot verlenging van de tijdelijke werkloosheid, waarbij zij als reden de sluiting van de horeca gaf. Amper twee weken later ondertekent zij een arbeidsovereenkomst met F K. Nv VDZ Invest kende op dat moment de moeilijkheden die aanleiding gaven of konden geven tot tijdelijke werkloosheid.

De arbeidsrechtbank overweegt daarnaast dat nv VDZ Invest zelf aangeeft dat de groep ook levert aan supermarkten. De activiteit van de groep is dus alleszins gediversifieerd. In beroep voert nv VDZ Invest aan dat de beleving aan supermarkten nog maar recent was gestart, vanaf juni 2020, door het zoeken naar nieuwe afzetmarkten na het uitbreken van de coronacrisis. Dit zou maar 5% van zakencijfer geweest zijn. Die toelichting - die de nv overigens niet staft - brengt geen enkele verduidelijking over een plotse en onvoorzienbare onmogelijkheid waarmee de nv zou zijn geconfronteerd om F K effectief tewerk te stellen na de indiensttreding.

Volgens de nv diende zij F K ingevolge de slechte en onzekere economische situatie ten gevolge van de coronacrisis vanaf 1 september 2020 op tijdelijke werkloosheid te plaatsen. Er is echter voor het arbeidshof duidelijk geen sprake van een plotse en onvoorzienbare gebeurtenis tussen de indiensttreding en de aanvang van de tijdelijke werkloosheid. De nv beweert dat zij in een periode van zeer lage besmettingscijfers ervan uitging dat zij F K snel "terug" aan het werk zou kunnen zetten. Die bewering is totaal tegenstrijdig met het gegeven dat er in die periode van lage besmettingscijfers slechts (hoogstens) één enkele effectieve werkdag was, meteen na de indiensttreding. Door de opkomst van de tweede en derde golf zouden de prestaties van F K daarna buiten de wil van de nv om "beperkt" gebleven zijn. Er is echter geen sprake van "beperkte" prestaties: de arbeidsovereenkomst is ononderbroken geschorst gebleven quasi meteen na de indiensttreding. Hier is geen enkele afdoende verklaring voor die te rijmen valt met een situatie van overmacht.

Nv VDZ Invest is daarenboven een holding. De arbeidsrechtbank stelde reeds vast dat de nv geen stukken bijbrengt waaruit blijkt welke impact de coronacrisis juist had voor haar

activiteiten als holding. Het arbeidshof kan alleen maar vaststellen dat de nv dat in graad van beroep nog steeds niet afdoende toelicht.

Nv VDZ Invest moet de overmacht aantonen ten aanzien van de schorsing van de arbeidsovereenkomst van F K, waarbij de eigenaardigheid blijft dat de nv haar in volle coronacrisis heeft aangeworven om haar onmiddellijk op tijdelijke werkloosheid te plaatsen.

Ook over dat aspect treedt het arbeidshof de beoordeling door de arbeidsrechtbank bij.

Nv VDZ Invest voert aan dat F K een waardevolle aanwinst in haar personeelsgroep betekende, zodat zij in dienst trad als secretaresse op 28 augustus 2020, middenin de coronacrisis. Nv VDZ Invest toont niet aan waarom F K juist zo waardevol voor haar was en over welke bijzondere kwaliteiten en capaciteiten zij blijkbaar beschikte die haar aanwerving door nv VDZ Invest absoluut noodzakelijk maakten, dit terwijl er geen werk was voor haar. De nv geeft geen enkele verduidelijking over het sollicitatieproces. Vanaf maart 2021 schakelde de nv F K bovendien in het atelier in. Het is niet duidelijk waarom dit niet eerder kon en waarom er dan precies een aanwerving was in de functie van secretaresse.

8.

Nv VDZ Invest voert tenslotte aan dat zij geen frauduleus inzicht had. Een frauduleus inzicht of bedrieglijk opzet is echter niet nodig om de afwezigheid van overmacht vast te stellen. Het volstaat dat er geen overmacht is om het beroep op de tijdelijke werkloosheid onterecht te maken. Frauduleus inzicht is daarvoor niet nodig.

## 2. Besluit

Het arbeidshof bevestigt het besluit van de arbeidsrechtbank, en herneemt dat hieronder.

De arbeidsovereenkomst tussen nv VDZ Invest en F K werd ondertekend op 28 augustus 2020 met als aanvangsdatum 31 augustus 2020. Er ligt geen enkel bewijs voor van een plotse, onvoorzienbare gebeurtenis onafhankelijk van de wil van de partijen die de uitvoering van de arbeidsovereenkomst na 31 augustus 2020 onmogelijk maakte. De *"slechte en onzekere economische situatie ten gevolge van de covid-19 crisis"* waarop nv VDZ Invest zich beroept om het beroep op de tijdelijke werkloosheid voor wat betreft F K te verantwoorden, vormt op dat ogenblik geen plotse, onvoorzienbare gebeurtenis. Er ligt geen enkel bewijs voor dat de situatie zodanig drastisch en onvoorspelbaar wijzigde tussen het ogenblik van de aanwerving en de start van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst.

Gezien het ontbreken van enige rechtvaardiging, heeft nv VDZ Invest ten onrechte beroep gedaan op dit stelsel van tijdelijke werkloosheid voor wat betreft F K. De vennootschap had werk moeten verschaffen aan F K.

De bestreden beslissing van 4 maart 2021, zoals rechtgezet door de beslissing van 15 maart 2021, is naar recht verantwoord. Het beroep van nv VDZ Invest tegen deze beslissingen is ongegrond.

Aangezien het arbeidshof het besluit van de arbeidsrechtbank bevestigt, is het hoger beroep van nv VDZ Invest ongegrond.

#### **VI. De beslissing van het arbeidshof**

Het arbeidshof verklaart het hoger beroep ontvankelijk en ongegrond.

Het arbeidshof bevestigt het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 18 maart 2022.

Het hof veroordeelt nv VDZ Invest om aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening de kosten van het geding in eerste aanleg en in hoger beroep te betalen, en vereffent deze kosten op de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg van 1.560,00 euro en de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep van 1.680,00 euro.

Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door :

E VAN H, raadsheer m.o.,  
J D, raadsheer in sociale zaken, werkgever,

E D, raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,  
Bijgestaan door D VAN DEN B, griffier

D VAN DEN B, E D, J D, E VAN H

en uitgesproken op de openbare zitting van 25 april 2024 van de zevende kamer waar  
aanwezig waren :

E VAN H, raadsheer m.o.,  
D VAN DEN B, griffier

D VAN DEN B

E VAN H