



Repertoriumnummer 2024/
Datum van uitspraak 18 januari 2024
Rolnummer 2022/AB/643
Beslissing waartegen beroep 22/515/A

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

E B bv, ON 0759.526.331, buitenlandse entiteit,
met zetel te,
appellante,
vertegenwoordigd door mr. Özgür Balci, advocaat, met kantoor te 9040 Gent, Antwerpse-
steenweg 576,

tegen:

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, openbare instelling, ON 0206.731.645,
met zetel te 1060 Brussel, Victor Hortaplein, 11,
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. Bart. H.R. De Geest, advocaat, met kantoor te 1700 Dilbeek,
Broekstraat 37b.

Na beraad spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het verstekvonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, vijfde kamer, van 10 juni 2022, met algemeen rolnummer 22/515/A,
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen op de griffie op 23 september 2022,
- de neergelegde syntheseconclusies,
- de voorgelegde stukken.

I. **Feiten**

I.1

De bv ESI Betonstaal, met ondernemingsnummer 0759.526.331, is een Nederlands bedrijf dat actief is in de bouwsector.

De zetel van het bedrijf is gevestigd te 2525 KL 's-Gravenhage (Nederland).

I.2.

De Sociale Verzekeringsbank Amstelveen informeerde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) dat de bv ESI Betonstaal voor haar werknemers herhaaldelijk A1-verklaringen heeft aangevraagd voor een tewerkstelling in België, waarbij al deze aanvragen werden geweigerd omdat ze niet aan de voorwaarden voor detachering voldeden (conform artikel 12, lid 1, van de EG-Verordening nr. 883/2004).

I.3.

De RSZ, Directie Internationale Betrekkingen, voerde een onderzoek uit naar de activiteiten van de bv E B en haar werknemers in België.

I.4.

Bij schrijven van 25 mei 2021, 14 juni 2021 en 13 september 2021 stelde de RSZ de bv E B in kennis dat twaalf werknemers, voor wie A1-verklaringen werden aangevraagd, uitsluitend in België hebben gewerkt voor rekening van de onderneming, zodat op hen de Belgische socialezekerheidswetgeving van toepassing is conform artikel 11.3.a van de EG-Verordening nr. 883/2004.

Het betreft hier de volgende personen voor de volgende perioden:

Naam	INSZ nummer	Periode
A D		04/01/2021 tot 04/02/2021
A R		16/09/2020 tot 16/10/2020
A M		09/11/2020 tot 16/07/2021
B B		06/02/2021 tot 10/02/2021
		25/02/2021 tot 26/02/2021
		03/03/2021 tot 05/03/2021
		27/05/2021 tot 11/06/2021
D D		17/09/2020 tot 02/10/2020
D S		24/09/2020 tot 09/10/2020
K Y		06/02/2021 tot 10/02/2021
		25/02/2021 tot 26/02/2021
		03/03/2021 tot 05/03/2021
		18/05/2021 tot 11/06/2021

M P		08/03/2021 tot 02/04/2021
		07/06/2021 tot 30/06/2021
P L		18/03/2021 tot 16/04/2021
S M		06/02/2021 tot 10/02/2021
		25/02/2021 tot 26/02/2021
		03/03/2021 tot 05/03/2021
S M		13/01/2020 tot 25/12/2020
		26/12/2020 tot 04/02/2021
		22/02/2021 tot 30/06/2021
V M		27/10/2020 tot 04/11/2020

De RSZ verzocht de bv E B zich (als werkgever) aan te sluiten bij de RSZ en in België socialezekerheidsbijdragen te betalen voor haar werknemers m.b.t. de periode van het eerste kwartaal 2020 t.e.m. het derde kwartaal 2021.

Ook de voornoemde werknemers werden hiervan in kennis gesteld.

Alle (herinnerings)brieven bleven zonder gevolg.

I.5.

Finaal is de RSZ op 14 december 2021 overgegaan tot:

- het ambtshalve inschrijven van de bv E B in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 0759.526.331;
- de ambtshalve onderwerping van de twaalf voornoemde werknemers aan de Belgische socialezekerheidswetgeving (toekennen INSZ-nummers) voor hun respectievelijke perioden van tewerkstelling in België;
- de ambtshalve aangifte van de prestaties en lonen van de twaalf voornoemde werknemers voor de periode van het eerste kwartaal 2020 t.e.m. het derde kwartaal 2021 overeenkomstig de artikelen 22 en 22bis van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders (RSZ-wet).

De bv E B werd hiervan in kennis gesteld bij aangetekend schrijven van 14 december 2021.

I.6.

Het rekeninguittreksel afgesloten op 10 januari 2022 bepaalt de verschuldigde sociale bijdragen, bijdrageopslagen en interesten voor de periode van het eerste kwartaal 2020 t.e.m. het derde kwartaal 2021 op 35.800,32 euro, meer de interesten vanaf 11 januari 2022 tot de dag van betaling plus twee werkdagen.

Elke betaling vanwege de bv E B bleef uit.

II. Procedure in eerste aanleg

II.1.

Op 7 maart 2022 is de RSZ overgegaan tot het dagvaarden van de bv E B, met ze-tel te 2525 KL 's-Gravenhage (Nederland), voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel.

De zaak werd aldaar ingeschreven onder het algemeen rolnummer 22/515/A.

De vordering van de RSZ strekte ertoe de bv E B te veroordelen tot het betalen van:

- 35.800,32 euro, verschuldigd volgens het rekeninguittreksel afgesloten op 10 januari 2022, te vermeerderen met de wettelijke interesten op 27.857,01 euro vanaf 11 januari 2022 tot de datum van de volledige betaling;
- de kosten van het geding.

II.2.

De Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel besliste in het verstekvonnis van 10 juni 2022 als volgt:

- De vordering van de RSZ is ontvankelijk en gegrond.
- De bv E B wordt veroordeeld om aan de RSZ te betalen:
 - een bedrag van 35.800,32 euro, te vermeerderen met de wettelijke interesten op de verschuldigde bijdragen – exclusief opslagen, interesten en kosten – vanaf de dag volgend op het afsluiten van het rekeninguittreksel, onder voorbehoud van eventueel gedane betalingen;
 - de kosten van het geding.

De bv E B voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters.

III. Procedure in hoger beroep

III.1.

Bij verzoekschrift, ontvangen op de griffie van het arbeidshof Brussel op 23 september 2022, stelde de bv E B hoger beroep in tegen het verstekvonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 10 juni 2022.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2022/AB/643.

III.2.

Bij synthesebesluiten, neergelegd op de griffie op 16 mei 2023, vordert de bv E B:

- De vordering van de bv E b ontvankelijk en gegrond te verklaren.
- Te zeggen voor recht dat de beslissing van de RSZ van 14 december 2021 nietig is.
- De vordering van de RSZ als ongegrond af te wijzen.
- De RSZ te veroordelen tot de kosten van het geding.

III.3.

Bij synthesebesluiten, neergelegd op de griffie op 22 juni 2023, vordert de RSZ:

- De vordering van de bv E B ongegrond te verklaren.
- Het verstekvonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 10 juni 2022 te bevestigen.
- De bv E B te veroordelen om aan de RSZ te betalen:
 - een bedrag aan verschuldigde socialezekerheidsbijdragen van 35.800,32 euro, te vermeerderen met de wettelijke interesten (7%) op 27.857,01 euro vanaf 11 januari 2022 tot de datum van de volledige betaling;
 - de kosten van het geding.

III.4.

De partijen hebben hun grieven en middelen uiteengezet op de openbare zitting van 16 november 2023.

Na het sluiten van de debatten nam het arbeidshof de zaak in beraad om uitspraak te doen op tegenspraak.

IV. Bespreking

IV.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm. Het is ontvankelijk, d.w.z. dat het kan worden onderzocht en beoordeeld.

IV.2. Gegrondheid

IV.2.1.

Het is niet betwist dat de volgende personen in België hebben gewerkt tijdens de volgende perioden:

Naam	Periode
A D	04/01/2021 tot 04/02/2021
A R	16/09/2020 tot 16/10/2020
A M	09/11/2020 tot 16/07/2021
B B	06/02/2021 tot 10/02/2021
	25/02/2021 tot 26/02/2021
	03/03/2021 tot 05/03/2021
	27/05/2021 tot 11/06/2021
D D	17/09/2020 tot 02/10/2020
D S	24/09/2020 tot 09/10/2020
K Y	06/02/2021 tot 10/02/2021
	25/02/2021 tot 26/02/2021
	03/03/2021 tot 05/03/2021
	18/05/2021 tot 11/06/2021
M P	08/03/2021 tot 02/04/2021
	07/06/2021 tot 30/06/2021
P L	18/03/2021 tot 16/04/2021
S M	06/02/2021 tot 10/02/2021
	25/02/2021 tot 26/02/2021

	03/03/2021 tot 05/03/2021
S M	13/01/2020 tot 25/12/2020
	26/12/2020 tot 04/02/2021
	22/02/2021 tot 30/06/2021
V M	27/10/2020 tot 04/11/2020

IV.2.2.

Voor alle voornoemde personen en perioden heeft de bv E B bij de Sociale Verzekeringsbank Amstelveen A1-verklaringen aangevraagd voor hun tewerkstelling in België (stukken 1, bundel geïntimeerde).

Deze aanvragen werden evenwel door de Sociale Verzekeringsbank Amstelveen geweigerd omdat ze niet aan de voorwaarden voor detachering voldeden (conform artikel 12, lid 1, van de EG-Verordening nr. 883/2004). Inzonderheid waren de betrokken personen voorafgaand aan hun aanvraag tot detachering niet sociaal verzekerd geweest in Nederland (stukken 1, bundel geïntimeerde).

IV.2.3.

Uit het bekende feit dat alle aanvragen tot A1-verklaringen m.b.t. de voornoemde personen en perioden uitgaan van de bv E B – en dit bedrijf in al deze aanvragen telkens als werkgever werd aangeduid – kan een feitelijk vermoeden worden afgeleid dat *alle* voornoemde personen (zie lijst IV.2.1.), in de betreffende perioden, werknemers zijn geweest van de bv E B (stukken 1, bundel geïntimeerde).

Het komt de bv E B toe hiervan het tegenbewijs te leveren.

Het louter voorhouden dat het verweten gedrag een ‘vergissing’ betreft van de administratieve medewerkster volstaat niet, inzonderheid gelet op de structurele aard van de handelingen (jarenlang voor diverse personen, ook na weigeringen).

IV.2.4.

Het is niet betwist dat de hiernavolgende personen werknemers waren van de bv E B:

Naam	Periode
A R	16/09/2020 tot 16/10/2020

D D	17/09/2020 tot 02/10/2020
D S	24/09/2020 tot 09/10/2020
S M	13/01/2020 tot 25/12/2020
	26/12/2020 tot 04/02/2021
	22/02/2021 tot 30/06/2021

IV.2.5.

De bv ESI Betonstaal houdt voor dat de hiernavolgende personen geen werknemers van haar zijn/waren, maar wel werknemers van de “*onderaannemer Klass Bouw*”:

Naam	Periode
A M	09/11/2020 tot 16/07/2021
B B	06/02/2021 tot 10/02/2021
	25/02/2021 tot 26/02/2021
	03/03/2021 tot 05/03/2021
	27/05/2021 tot 11/06/2021
Mitev Peter	08/03/2021 tot 02/04/2021
	07/06/2021 tot 30/06/2021
P L	18/03/2021 tot 16/04/2021
S M	06/02/2021 tot 10/02/2021
	25/02/2021 tot 26/02/2021
	03/03/2021 tot 05/03/2021

De voorgelegde overtuigingsstukken, m.n. een uittreksel ‘handelsregister bv K B’ en diverse facturen van de bv K B, overtuigen niet. Deze overtuigingsstukken tonen nergens aan dat de voornoemde personen, in de betreffende perioden, uitsluitend tewerkgesteld waren bij de bv K B, temeer deze documenten geen namen van werknemers bevatten (stukken 5-6, bundel appellante).

De bv E B faalt het tegenbewijs te leveren. Zij slaagt er m.a.w. niet in, t.a.v. de voornoemde personen, het feitelijk vermoeden (zie IV.2.3.) te ondergraven.

IV.2.6.

Volgens de bv E B zouden de overige personen, in de betreffende perioden, in Nederland het statuut van zzp-er (zelfstandige zonder personeel) hebben gehad.

Het betreft hier de volgende personen voor de volgende perioden:

Naam	Periode
A D	04/01/2021 tot 04/02/2021
K Y	06/02/2021 tot 10/02/2021
	25/02/2021 tot 26/02/2021
	03/03/2021 tot 05/03/2021
	18/05/2021 tot 11/06/2021
V M	27/10/2020 tot 04/11/2020

Uit het voorgelegde overtuigingsstuk blijkt dat de heer A D sinds 8 augustus 2019 eigenaar is van een eenmanszaak (stuk 2, bundel appellante). Deze eenmanszaak is reeds geschrapt uit het handelsregister. Het gegeven dat de heer A D in Nederland een eenmanszaak heeft gehad, sluit geenszins uit dat hij in de periode van 4 januari 2021 tot 4 februari 2021 als werknemer in dienst is geweest bij de bv E B voor werkzaamheden in België (stuk 2, bundel appellante). Dat geldt a fortiori nu geen andere documenten (facturen, enz.) worden voorgelegd waaruit zijn beweerde zelfstandige activiteit (als zpp-er) voor de bv ESI Betonstaal zou kunnen blijken.

Uit het voorgelegde overtuigingsstuk blijkt dat de heer K Y sinds 1 oktober 2020 in Nederland eigenaar is van een eenmanszaak (stuk 4, bundel appellante). Ook deze eenmanszaak is reeds geschrapt uit het handelsregister. Het gegeven dat de heer K Y in Nederland een eenmanszaak heeft gehad, sluit niet uit dat hij in de periode van 6 tot 10 februari 2021, van 25 tot 26 februari 2021, van 3 tot 5 maart 2021 en van 18 mei 2021 tot 11 juni 2021 als werknemer in dienst is geweest bij de bv ESI Betonstaal voor werkzaamheden in België. Het voorgaande geldt a fortiori nu de aanvraag tot het verkrijgen van een geldig BTW-nummer dateert van 18 mei 2021 (stuk 4, bundel appellante) en er, voor het overige, geen andere documenten (facturen, enz.) worden voorgelegd waaruit zijn beweerde zelfstandige activiteit (als zpp-er) voor de bv E B zou kunnen blijken.

Uit het voorgelegde overtuigingsstuk blijkt dat de heer V M sinds 9 februari 2021 in Nederland eigenaar is van een eenmanszaak (stuk 3, bundel appellante). De oprichting van deze eenmanszaak dateert van na zijn tewerkstelling bij de bv E B, zijnde van 27 oktober 2020 tot 4 november 2020. Er liggen geen andere documenten voor die aannemelijk maken dat de heer V M in de periode van 27 oktober 2020 tot 4 november 2020 in België als zpp-er zou hebben gewerkt.

Uit het voorgaande volgt dat de bv E B faalt het tegenbewijs te leveren. Zij slaagt er m.a.w. niet in, t.a.v. de voornoemde personen en perioden, het feitelijk vermoeden (zie IV.2.3.) te ondergraven.

IV.2.7.

Aangezien het feitelijk vermoeden (zie IV.2.3.) niet wordt weerlegd, besluit het arbeidshof dat met een redelijke mate van zekerheid vaststaat dat *alle* voornoemde personen (zie lijst IV.2.1.), in de betreffende perioden, als werknemers hebben gewerkt voor de bv E B tijdens hun tewerkstelling in België.

IV.2.8.

Conform artikel 11, derde lid, a van de EG-Verordening nr. 883/2004 van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels is het sociaal zekerheidsstelsel van de lidstaat waar de werkzaamheden worden verricht van toepassing, behoudens bijzondere regels (*lex loci laboris*).

Doordat de Sociale Verzekeringsbank Amstelveen de aanvragen tot A1-verklaringen van de bv E B heeft geweigerd, geldt in casu de bijzondere regel, voorzien bij artikel 12, 1 van de EG-Verordening nr. 883/2004, voor (geldig) gedetacheerde werknemers *niet*.

De twaalf voornoemde werknemers moeten derhalve conform artikel 11, derde lid, a van de EG-Verordening nr. 883/2004 tijdens de gehele duur van hun tewerkstelling in België aan het Belgisch socialezekerheidsstelsel worden onderworpen.

In die zin is hun (buitenlandse) werkgever, m.n. de bv E B, gehouden voor hen in België socialezekerheidsbijdragen te betalen.

IV.2.9.

De door de RSZ gevorderde sommen aan sociale bijdragen, bijdrageopslagen en interesten worden cijfermatig niet betwist.

De artikelen 54 en 54ter van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, die voorzien in een bijdrageopslag van 10 procent, verwijlinteresten van 7 procent en/of een forfaitaire vergoeding, werden correct toegepast.

De verwijlinteressen, die thans 7 procent bedragen, zijn verschuldigd op grond van artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interesten vanaf de aanmaning tot betaling.

In die zin is de bv E B gehouden om aan de RSZ te betalen:

- een bedrag van 35.800,32 euro aan socialezekerheidsbijdragen, te vermeerderen met de wettelijke interesten, a rato van 7 procent, op 27.857,01 euro vanaf 11 januari 2022 tot de datum van de volledige betaling.

IV.2.10.

Al het voorgaande doet het arbeidshof tot het volgende besluiten:

- Het hoger beroep is ongegrond.
- Het oordeelkundig vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 10 juni 2022, met algemeen rolnummer 22/515/A, moet, wat de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de vordering van de RSZ betreft, bevestigd worden.

IV.3. Kosten van het geding

Tussen de partijen bestaat nog discussie over de kosten van het geding in beide aanleggen.

Artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet van toepassing op de RSZ voor vorderingen ingesteld door of tegen een bijdrageplichtige werkgever (Cass. 9 mei 1983, *Arr.Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De bv E B treedt op in haar hoedanigheid van bijdrageplichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking krijgt (Cass. 18 oktober 1999, *Arr.Cass.*, 1999, 538).

De bv E B moet, als in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld tot de kosten van het geding in beide aanleggen (artikel 1017, eerste lid, Ger.W.).

De kosten van het geding worden opgesomd in artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot volgens artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band.

De rechtsplegingsvergoeding wordt, in eerste aanleg, berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, *RW*, 2010-11, 1057).

Conform artikel 1022, zevende lid, Ger.W. is slechts de minimumvergoeding verschuldigd wanneer het geding wordt afgesloten met een beslissing gewezen bij verstek en geen enkele in het ongelijk gestelde partij ooit is verschenen.

Dat was het geval in eerste aanleg. De bv E B is bij verstek veroordeeld zonder ooit te zijn verschenen.

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep wordt bepaald door het bedrag van de vordering of van het verweer zoals omschreven in de beroepsakte, of, in geval van wijziging van de vordering in de loop van de aanleg, het bedrag van de vordering zoals dit in de laatste conclusie in die aanleg wordt gevorderd (B. Van den Bergh, S. Sobrie, *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2016, 127).

De vordering is in geld waardeerbaar (tussen 20.000,01 en 40.000 euro).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn het laatst geïndexeerd op 1 april 2022 en 1 november 2022.

De indexatie is met onmiddellijke ingang van toepassing op de hangende gedingen (B. Van den Bergh S. Sobrie, *Wie zal dat betalen...? De rechtsplegingsvergoeding ont(k)leed*, Wolters Kluwers, Mechelen, 2021, 12-13).

De appelrechter moet zich, voor wat betreft de begroting van de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg, plaatsen op de datum van de uitspraak van de eerste rechters (Cass., 1 maart 2019, C.18.0219.N, www.juportal.be).

Het verstekvonnis dateert van 10 juni 2022.

De rechter moet, nu geen procedureakkoord noch een verzoek tot afwijking van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding voorligt, ambtshalve het correcte bedrag van de rechtsplegingsvergoeding bepalen met toepassing van de bepalingen van het koninklijk be-

sluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding (Cass., 13 januari 2023, C.22.0158.N, www.juportal.be).

De rechtsplegingsvergoeding wordt in graad van eerste aanleg vastgelegd op 1.400 euro en in graad van hoger beroep op 3.000 euro.

**OM DEZE REDENEN
HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

- Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.
- Bevestigt het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 10 juni 2022, met algemeen rolnummer 22/515/A, wat de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de vordering van de RSZ betreft.
- Veroordeelt de bv E B om aan de RSZ te betalen een bedrag van 35.800,32 eu-ro aan verschuldigde socialezekerheidsbijdragen, te vermeerderen met de wettelijke interesten, a rato van zeven procent (7%), op 27.857,01 euro vanaf 11 januari 2022 tot de datum van de volledige betaling.
- Verwijst de bv E B tot de kosten van het geding, als bedoeld in artikel 1018 Ger.W., met inbegrip van een bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro in eerste aanleg en 24 euro in graad van hoger beroep.
- Vereffent de kosten van het geding, in beide aanleggen, aan de zijde van de RSZ op de dagvaardingskosten t.w.v. 212,42 euro, hierin begrepen de bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, een rechtsplegingsvergoeding van 1.400 euro in eerste aanleg en een rechtsplegingsvergoeding van 3.000 euro in hoger beroep.

Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door:

Bernard DEGRAEVE, raadsheer m.o.,
Luc PROESMANS, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
Ilse TIMPERMAN, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
Bijgestaan door Isabelle MEHAUDEN, griffier

Isabelle MEHAUDEN,

Bernard DEGRAEVE

De heer Luc PROESMANS, raadsheer in sociale zaken, werkgever en Mevrouw Ilse TIMPERMAN, raadsheer in sociale zaken, als werknemer-arbeider, die bij de debatten aanwezig waren en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, verkeren in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Ger.W. wordt het arrest ondertekend door B. DEGRAEVE, raadsheer m.o..

Isabelle MEHAUDEN,

en uitgesproken op de openbare zitting van 18 januari 2024 van de zevende kamer waar aanwezig waren:

Bernard DEGRAEVE, raadsheer m.o.,
Isabelle MEHAUDEN, griffier

Isabelle Mehauden

Bernard DEGRAEVE