



Uitgifte

Repertoriumnummer 2024/
Datum van uitspraak 20 juni 2024
Rolnummer 2023/AB/417
Beslissing waartegen beroep 22/238/A

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof Brussel

zevende kamer

arrest

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers
tegensprekelijk arrest
definitief

RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID, ondernemingsnummer 0206.731.645,
met zetel te 1060 Brussel
appellant,
vertegenwoordigd door mr. S DE K, advocaat, loco mr. P D, advocaat te 1930 Zaventem.

tegen

SMART PARKING SOLUTIONS bv, ondernemingsnummer 0539.751.253,
met zetel te 3061 Bertem (Leefdaal)
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. P V, advocaat te 3000 Leuven.

Het arbeidshof nam kennis van de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder van:

- het bestreden vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 27 maart 2023, met het algemeen rolnummer 22/238/A;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd op de griffie op 8 juni 2023;
- de (synthese)conclusies van de partijen;
- de voorgelegde stukken.

Het arbeidshof past de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken toe.

De partijen hebben de zaak uiteengezet op de openbare zitting van 16 mei 2024.

Na beraad doet het arbeidshof Brussel uitspraak op tegenspraak als volgt.

I. **Feiten**

I.1.

De bv Smart Parking Solutions, met ondernemingsnummer 0539.751.253, werd aanvankelijk opgericht onder de rechtsvorm van een vennootschap onder firma met de bedrijfsnaam 'Belwapro'.

Op 28 mei 2014 werd de rechtsvorm omgezet in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid. De algemene vergadering van aandeelhouders benoemde de heer L B, met rijksregisternummer, tot zaakvoerder (samen met de heer D B).

Op 1 februari 2021 nam het bedrijf de rechtsvorm aan van een besloten vennootschap (bv) met als nieuwe benaming 'Smart Parking Solutions'.

De heer L B was voortaan de enige (niet statutaire) bestuurder.

Het bedrijf vestigde zijn zetel te 3061 Bertem (Leefdaal).

Het maatschappelijk doel van het bedrijf is sinds 2021 gericht op algemene zakelijke dienstverlening; het inrichten van parkings en van garages; het ontwerpen en installeren van parkeersystemen; het ontwerpen en plaatsen van signalisatie; het ontwerpen en installeren van toegangscontroles; het aanpassen van bestaande parkings en garages met elektrische oplaadinstallaties; het ontwikkelen, kopen, verkopen, in licentie nemen of geven van octrooien, knowhow en aanverwante, Immateriële duurzame activa; het onderzoek, de ontwikkeling, de vervaardiging of commercialisering van nieuwe producten, nieuwe vormen van technologie en hun toepassingen; e.a.

Het bedrijf is, wat haar btw-activiteiten betreft, actief onder de Nacebelcodes 43.910 (dakwerkzaamheden) en 43.291 (isolatiewerkzaamheden).

Het bedrijf heeft een vestigingseenheid gelegen op de plaats van de zetel. De activiteiten van deze vestigingseenheid ressorteren onder bijna honderd Nacebelcodes die in belangrijke mate betrekking hebben op uiteenlopende bouw- en renovatieactiviteiten.

Op haar website presenteert de bv Smart Parking Solutions zich als installateur en adviseur voor de plaatsing van slimme laadpalen bij bedrijven, in parkeergarages of op openbare parkings, alsook bij hun medewerkers. Het bedrijf voorziet tevens in een 'totaalinrichting voor parkings', waarbij via aanrijdbeveiliging en de nieuwste technologieën (ledsturing, digitale signalisatie, nummerplaatherkenning, capacity management, toegangscontrole, contactloze betaaloplossingen, enz.) parkings en parkeergarages worden omgebouwd tot vlot toeganke-

lijke en slimme parkeerhotspots. Ook met wayfinding en bewegwijzering biedt het bedrijf een oplossing ten einde een vlotte circulatie op parkings of parkeergarages mogelijk te maken en de kans op schade of ongevallen te verkleinen ([www. smartparking-solutions.be/nl](http://www.smartparking-solutions.be/nl)).

1.2.

De bv Group B, met ondernemingsnummer, werd in 1994 opgericht onder de rechtsvorm van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid onder de benaming 'International Risk Management'.

De benoeming van de heer L B, met rijksregisternummer, tot enige zaakvoerder dateert van 25 juni 2008.

Gelijktijdig werd de zetel van het bedrijf verplaatst naar 3078 Kortenberg (Everberg).

Op 11 augustus 2009 wijzigde de maatschappelijke naam van het bedrijf in 'Group B'.

Vanaf die dag breidde het maatschappelijk doel van de vennootschap zich uit tot het vervaardigen van metalen constructies, artikelen, straatnaam- en verkeersborden, enz.; de bouw en aanleg van autowegen, straten en andere wegen en paden voor alle soorten van vervoer en transport; het vervaardigen van al dan niet elektrische signaalapparatuur, veiligheids-, controle- en regelapparatuur voor verkeerswegen; het uitvoeren van schilderwerken; en de aan- en verkoop van, huur- en verhuur van, in- en uitvoer van, groot- en kleinhandel in grondstoffen en hulpstoffen, goederen, materiaal en materieel, dienstig om het doel te verwezenlijken.

Sinds 10 mei 2015 vestigde het bedrijf zijn zetel te 3061 Bertem (Leefdaal).

Het bedrijf is, wat haar RSZ-activiteiten betreft, actief onder de Nacebelcode 46.693 (groothandel in elektrische materialen, inclusief installatiemateriaal). Deze subklasse omvat een groothandel in kabels, draad, schakelaars en ander materiaal voor de installatie van elektrische artikelen, alsook een groothandel in ander elektrisch materiaal (motoren, transformatoren, schakelborden, zonnepanelen, enz.).

Het bedrijf heeft twee vestigingseenheden.

Eén vestigingseenheid is sinds 25 juli 1994 gelegen te 3078 Kortenberg (Everberg). De andere vestigingseenheid is sedert 1 augustus 2013 gevestigd te 3061 Bertem (Leefdaal) (plaats van de zetel).

De vestigingseenheid gelegen te 3078 Kortenberg (Everberg), is o.a. actief onder de Nacebelcodes 42.11003 (schilderen van markeringen op wegen en parkeerplaatsen), 27.90011 (vervaardigen van elektrische signaalapparatuur, veiligheids-, controle- en regelapparatuur voor verkeerswegen,...) en 42.11001 (bouw van autowegen, straten en andere wegen en paden voor voertuigen en voetgangers, inclusief het plaatsen van vangrails).

De andere vestigingseenheid gelegen te 3061 Bertem (Leefdaal), voert activiteiten uit die ressorteren onder een dertigtal Nacebelcodes die in belangrijke mate betrekking hebben op uiteenlopende bouw- en renovatieactiviteiten.

Op haar website presenteert de bv Group B zich als specialist aanrijdbeveiliging, bebakening en parkinguitrusting, marketing en belijning, signalisatie en vloercoatings in en rond parkeergarages en bedrijfsterreinen. Het is de missie van de Group B om parkeergarages, parkeerplaatsen en bedrijfsterreinen te beschermen tegen ongevallen door een optimale verkeersveiligheid te garanderen (www.groupb.com/oplossingen-voor-uw-veiligheid en www.groupb.com/diensten). Het bedrijf richt zich op het toepassen en uitvoeren van een veilig intern transportplan (m.i.v. een parkeerplan) (be.linkedin.com/in/l-b).

1.3.

Op 1 juli 2021 nam de bv Smart Parking Solutions mevrouw B-N De C in dienst als administratief medewerker. Het betrof hier een eerste aanwerving.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen van deze werknemer gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’, zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Met zijn beslissing van 24 januari 2022 oordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) dat de bv Group B en de bv Smart Parking Solutions eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken, waardoor het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving (van mevrouw B-N De C op 1 juli 2021) zich niet heeft geopend omdat deze aanwerving geen meer-tewerkstelling is.

Op grond hiervan besloot de RSZ tot ambtshalve schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het derde kwartaal 2021.

1.4.

De ingebrekestelling van 4 april 2022, waarbij de bv Smart Parking Solutions door de RSZ werd aangemaand tot het betalen van 6.862,25 euro (rekeninguittreksel afgesloten op 31 maart 2022), meer de interesten, bleef zonder gevolg.

De RSZ heeft zich vervolgens tot de arbeidsrechtbank Leuven gewend.

II. Procedure in eerste aanleg

II.1.

De RSZ heeft de procedure ingeleid voor de arbeidsrechtbank Leuven bij dagvaarding, betekend aan de bv Smart Parking Solutions op 2 juni 2022.

De zaak is aldaar gekend onder het algemeen rolnummer 22/238/A.

II.2.

De vordering van de RSZ strekte ertoe de bv Smart Parking Solutions te veroordelen tot het betalen van 6.862,25 euro aan bijdragen, bijdrageopslagen en interesten voor het derde en vierde kwartaal 2021, meer de interesten en de kosten van de procedure.

II.3.

De bv Smart Parking Solutions verzocht de arbeidsrechtbank haar het voordeel van de doelgroepvermindering toe te kennen en de RSZ, bij wege van tegenvordering, te veroordelen tot het terugbetalen van respectievelijk 5.360,98 euro en 6.139,15 euro aan bijdragen, bijdrageopslagen en interesten die ingevolge de op 28 november 2022 betekende dwangbevelen onder voorbehoud aan de RSZ waren betaald.

II.4.

De arbeidsrechtbank Leuven besliste in het eindvonnis van 27 maart 2023:

- de hoofdvordering van de RSZ ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- de bv Smart Parking Solutions het voordeel van de doelgroepvermindering toe te staan;
- de RSZ te veroordelen tot het terugbetalen van de werkgeversbijdragen van het jaar 2022, begroot op respectievelijk 5.360,98 euro en 6.139,15 euro, te vermeerderen met de interesten vanaf 29 november 2022 tot de dag van de volledige betaling;
- de RSZ te veroordelen tot de kosten van de procedure.

II.5.

De RSZ voelt zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters, reden waarom deze partij hoger beroep heeft ingesteld bij het arbeidshof.

III. Procedure in hoger beroep

III.1.

Met zijn verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het arbeidshof Brussel op 8 juni 2023, stelde de RSZ hoger beroep in tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven van 27 maart 2023.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2023/AB/417.

III.2.

Met zijn (synthese)besluiten, neergelegd op de griffie op 28 november 2023, vordert de RSZ thans:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het vonnis van de eerste rechters integraal te vernietigen;
- te acteren dat de hoofdvordering in tussentijd werd voldaan, behoudens de kosten van de procedure;
- de bv Smart Parking Solutions te veroordelen tot de kosten van de procedure in beide aanleggen;
- de laattijdige conclusies van de bv Smart Parking Solutions, destijds neergelegd voor de arbeidsrechtbank, uit de debatten te weren;
- de tegenvordering van de bv Smart Parking Solutions, zoals gesteld in die laattijdige conclusie voor de arbeidsrechtbank, uit de debatten te weren;
- de nieuw ingestelde tegenvordering in graad van beroep als niet ontvankelijk uit de debatten te weren, minstens ongegrond te verklaren;
- de tegenvordering ongegrond te verklaren en de nieuwe tegenvordering in graad van beroep niet ontvankelijk te verklaren;
- de bv Smart Parking Solutions te veroordelen tot alle kosten van de procedure.

III.3.

Met haar (synthese)besluiten, neergelegd op de griffie op 15 maart 2024, vordert de bv Smart Parking Solutions:

- het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

- de tegenvordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de RSZ te veroordelen tot het betalen van respectievelijk 5.360,98 euro en 6.139,15 euro, te vermeerderen met de wettelijke interesten vanaf 29 november 2022 tot de dag van de gehele betaling;
- de RSZ te veroordelen tot het betalen van 5.940,36 euro, te vermeerderen met de wettelijke interesten vanaf 30 juni 2023 tot de dag van de gehele betaling;
- de RSZ te veroordelen om de doelgroepvermindering eerste aanwerving voor onbepaalde tijd toe te kennen aan de bv Smart Parking Solutions, met retroactieve werking vanaf 1 juli 2021 als datum ‘opening recht’, meer de interesten voor de vervallen en onder voorbehoud betaalde bijdrageverminderingen;
- de RSZ te veroordelen tot het terugbetalen van de onder voorbehoud betaalde bijdrageverminderingen voor de eerste aanwerving van mevrouw B-N De C, zijnde de hoger genoemde bedragen, meer de interesten vanaf de hoger genoemde data;
- de RSZ te veroordelen tot de kosten van de procedure in beide aanleggen.

III.4.

De partijen hebben hun grieven en middelen uiteengezet op de zitting van 16 mei 2024.

IV. Bespreking

IV.1. Ontvankelijkheid

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm. Het is ontvankelijk, d.w.z. dat het kan worden onderzocht en beoordeeld.

IV.2. Gegrondeid

IV.2.1.

De regeling van de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002 en in het koninklijk besluit van 16 mei 2003. Deze regelgeving is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

De programmawet (I) van 24 december 2002 en het koninklijk besluit van 16 mei 2003 zijn gewijzigd door respectievelijk de programmawet van 27 december 2021 en het koninklijk besluit van 27 januari 2022, beide met uitwerking vanaf 1 januari 2022.

De eerste aanwerving van mevrouw B-N De C dateert van 1 juli 2021. De door de RSZ gevorderde socialezekerheidsbijdragen hebben betrekking op het derde en vierde kwartaal 2021.

De relevante feiten in deze zaak dateren van vóór de inwerkingtreding van de programmawet van 27 december 2021, zodat *in casu* de vroegere wetgeving van toepassing blijft.

Wat de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals van toepassing op het ogenblik van de feiten:

Artikel 335

“De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen.”

Artikel 342

“Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput.”

Artikel 343

“§ 1

Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegheidsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.

§ 2. Als nieuwe werkgever van een tweede werknemer wordt beschouwd een werkgever die sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming van een tweede werknemer voorafgaan, niet onderworpen is geweest aan de voornoemde wet van 27 juni 1969, voor de tewerkstelling van meer dan één werknemer andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenheidsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. (...)

Artikel 344

“De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.”

IV.2.2.

Artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalt dat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden verstaan *“de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven”* (Parl. St., Kamer, 2002-2003, doc. 50 - 2124/001, memorie van toelichting, 172.; doc. 50 - 2124/002, 712; doc. 50 - 2124/032, 151).

Artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

“b) meerdere juridische entiteiten worden vermoed, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éénzelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een gemeenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.*

Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°”.

Artikel 14, §1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een ‘onderneming’ als *“technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria”*.

Met artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”*. Er wordt hierbij verwezen naar *“de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51 - 0473/001, memorie van toelichting, artikel 50, 34).

Het is de wil van de wetgever geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indicatoren (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be). Het is niet zo dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De criteria die de RSZ hanteert om tot het bestaan van een ‘technische bedrijfseenheid’ te besluiten, zijn gesteund op het antwoord van de minister van Sociale Zaken op de vraag nummer 676 van de heer F A van 5 oktober 1998 tot het geven van een invulling van de niet nader omschreven term.

Er is volgens de minister van Sociale Zaken een sociaal en een economisch criterium vereist voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid. Aan het sociaal criterium is voldaan als er in de juridische entiteiten *“ten minste één gemeenschappelijke persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder of in een andere hoedanigheid)”*. Aan het economische criterium is voldaan indien de activiteiten identiek, gelijkaardig of aanvullend zijn; de activiteiten uitgeoefend worden op dezelfde plaats of in elkaars nabijheid; en/of het bedrijfsmateriaal hetzelfde is (Bull. N151, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998, 20583-20585).

Het arbeidshof kan zich vinden in de door de rijksdienst gehanteerde criteria.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald moet worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, *JTT*, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, *JTT*, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, www.juportal.be).

Het Hof van Cassatie heeft herhaaldelijk bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.

Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).

IV.2.3.

De RSZ houdt voor dat de bv Smart Parking Solutions op grond van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op een doelgroepvermindering voor

de eerste aanwerving op 1 juli 2021 omdat de in dienst genomen werknemer immers een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam is geweest bij de bv Group B, die samen met de bv Smart Parking Solutions éénzelfde technische bedrijfseenheid uitmaakt. De eerste aanwerving bij de bv Smart Parking Solutions maakt dan ook geen meer-tewerkstelling uit.

De RSZ draagt de bewijslast wanneer hij zich op artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ niet toe te staan aan de werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepvermindering.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

In alle geval zijn de partijen gehouden om mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4, Boek VIII, nieuw BW).

Het arbeidshof moet, op basis van de voornoemde verdeling van de bewijslast, op concrete wijze onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld (de bv Smart Parking Solutions) sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (de bv Group B) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding, werknemers werkzaam zijn geweest die hij vervangt (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, www.juportal.be).

Of twee of meer entiteiten eenzelfde technische bedrijfseenheid vormen, dient te worden onderzocht op het ogenblik dat de werknemer voor wie een werkgever de doelgroepvermindering aanvraagt in dienst wordt genomen door die werkgever (Cass., 18 oktober 2021, S.21.0013.N, www.juportal.be).

IV.2.4.

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, het volgende vast:

- De heer L B is aandeelhouder en (enige) zaakvoerder/bestuurder van zowel de bv Group B als de bv Smart Parking Solutions.

- De zetel van de bv Smart Parking Solutions en de zetel van de bv Group B zijn gevestigd te 3061 Bertem (Leefdaal).

Beide bedrijven hebben op de plaats van de zetel een vestigingseenheid die identieke activiteiten uitvoert (die m.a.w. ressorteren onder dezelfde Nacebelcodes).

- Op hun websites presenteren beide bedrijven zich als “*totaalinrichter van parkings*”, waarbij via aanrijd beveiliging en de nieuwste technologieën parkings en parkeergarages voorzien worden van alle nodige infrastructuur en zodoende omgebouwd worden tot vlot toegankelijke en slimme parkeerhotspots. Ook met wayfinding en bewegwijzering bieden deze bedrijven een oplossing ten einde een vlotte circulatie op parkings of parkeergarages mogelijk te maken en de kans op schade of ongevallen te verkleinen (www.smartparking-solutions.be/nl).
- Beide bedrijven zijn tevens actief in de aan- en verkoop van, in- en uitvoer van, groot- en kleinhandel in grondstoffen, goederen, materiaal en materieel, dienstig om hun doel te verwezenlijken.
- De bv Smart Parking Solutions houdt zich als installateur en adviseur bezig met het plaatsen van slimme laadpalen bij bedrijven, in parkeergarages of parkings en bij medewerkers thuis. Het betreft hier een activiteit die aansluit met het opzet van beide bedrijven om parkings en parkeergarages te voorzien van alle nodige infrastructuur en de nieuwste technologieën.

IV.2.5.

Uit de voorgaande vaststellingen komt duidelijk naar voor dat de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B economisch sterk met elkaar verweven zijn.

Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde, gelijkaardig en/of complementair zijn.

IV.2.5.1.

Zoals gezegd, presenteren zowel de bv Smart Parking Solutions als de bv Group B zich publiekelijk als “*totaalinrichter van parkings*”, waarbij via aanrijd beveiliging (beschermbeugels, stootpalen, stootrails, spiegels, veiligheidspoorten, enz.) en de nieuwste technologieën (led-sturing, digitale signalisatie, nummerplaatherkenning, capacity management, toegangscontrole, contactloze betaaloplossingen, laadpaalinfrastructuur, enz.) parkings en parkeergara-

ges voorzien worden van alle nodige infrastructuur en zodoende omgebouwd worden tot vlot toegankelijke en slimme parkeerhotspots.

Ook met wayfinding en bewegwijzering bieden deze bedrijven een oplossing ten einde een vlotte circulatie op parkings of parkeergarages mogelijk te maken en de kans op schade of ongevallen te verkleinen (www.smartparking-solutions.be/nl/totaalinrichting-van-parkings; www.groupb.com/diensten en be.linkedin.com/in/l-b).

Beide bedrijven zijn actief in aanrijdbeveiliging, bebakening en parkinguitrusting, markeringen en belijning en signalisatie in en rond parkeergarages, parkings en bedrijfsterreinen. Ze richten zich, in essentie, op het toepassen en uitvoeren van een veilig intern transportplan (m.i.v. een parkeerplan) met het oog op een maximale verkeersveiligheid van parkeergarages, parkeerplaatsen en/of bedrijfsterreinen (www.smartparking-solutions.be/nl en www.groupb.com/oplossingen-voor-uw-veiligheid).

Het voorgaande kan niet verwonderen aangezien beide bedrijven een gelijkaardig maatschappelijk doel hebben, m.n. het ontwerpen en installeren van parkeersystemen; het ontwerpen en plaatsen van signalisatie; het ontwerpen en installeren van toegangscontroles; het aanpassen van bestaande parkings en garages met de nieuwste technologieën (waaronder elektrische oplaadinstallaties); e.a.

Uit al het voorgaande kan worden besloten dat zowel de bv Smart Parking Solutions als de bv Group B gelijkaardige activiteiten uitoefenen, m.n. het ontwerpen en installeren van parkeersystemen; het ontwerpen en plaatsen van aanrijdbeveiliging; het ontwerpen en plaatsen van parkeeruitrusting, belijning en signalisatie; kortom het aanpassen van nieuwe of bestaande parkings en garages met de nodige infrastructuur en de nieuwste technologieën.

IV.2.5.2.

Voor zover de bv Smart Parking Solutions zich als installateur en adviseur ook bezig houdt met het plaatsen van slimme laadpalen bij bedrijven, in parkeergarages of parkings en bij medewerkers thuis, oefent het een complementaire activiteit uit.

Het betreft hier een activiteit die duidelijk aanvullend is aan de activiteiten van de bv Group B aangezien ook dit bedrijf ernaar streeft om parkings en parkeergarages te voorzien van alle nodige infrastructuur en de nieuwste technologieën. Het toepassen en uitvoeren van een intern transport- en parkeerplan voor bedrijven, een missie waaraan de bv Group B is toegewijd, vereist heden onmiskenbaar het uitbouwen van een laadpaalinfrastructuur voor het opladen van elektrische bedrijfswagens (be.linkedin.com/in/l-b).

De door de bv Smart Parking Solutions voorgelegde facturen doen daaraan geen afbreuk (stuk 14, bundel geïntimeerde).

Beide bedrijven zijn ten slotte op complementaire wijze actief in de aan- en verkoop, in- en uitvoer, groot- en kleinhandel van goederen, materiaal en materieel dienstig om hun doel te verwezenlijken. Waar de bv Smart Parking Solutions o.a. diverse laadpalen aanbiedt, zorgt de bv Group B voor alle overige producten die het toepassen en uitvoeren van een verkeersveilig transport- en parkeerplannen mogelijk moeten maken.

In die zin voeren de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B hoofdzakelijk dezelfde, gelijkaardige, minstens aanvullende activiteiten uit.

IV.2.5.3.

De bv Smart Parking Solutions en de bv Group B hebben elk een vestigingseenheid gelegen te 3061 Bertem (Leefdaal).

Deze vestigingseenheden voeren hoofdzakelijk dezelfde activiteiten uit die ressorteren onder Nacebelcodes die betrekking hebben op uiteenlopende bouw- en renovatieactiviteiten (zie kbo public search, vergelijk vestigingseenheden met nummers 2.233.343.440 en 2.222.527.841).

Daarnaast heeft de bv Group B een tweede vestigingseenheid te 3078 Kortenberg (Everberg).

Deze vestigingseenheid voert o.a. activiteiten uit die ressorteren onder de Nacebelcodes 42.11003 (schilderen van markeringen op wegen en parkeerplaatsen), 27.90011 (vervaardigen van elektrische signaalapparatuur, veiligheids-, controle- en regelapparatuur voor verkeerswegen) en 42.11001 (bouw van autowegen, straten en andere wegen en paden voor voertuigen en voetgangers, inclusief het plaatsen van vangrails).

Deze activiteiten zijn heel nauw verbonden met de activiteiten die tot het maatschappelijk doel behoren van de bv Smart Parking Solutions (zie supra I.1.)

IV.2.5.4.

De economische verwevenheid tussen de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B blijkt ook uit de identieke plaats van hun zetel, m.n. te 3061 Bertem (Leefdaal).

Gelet op hun identieke plaats van hun zetel delen beide bedrijven ook hetzelfde bedrijfsmateriaal (gebouwen, meubilair, telefoon, computers,...).

Opvallend hierbij is dat beide bedrijven ook hetzelfde telefoonnummer (02 303 88 68) hebben waarop zij door de buitenwereld kunnen worden gecontacteerd (stukken 18-19, bundel appellants).

Hun economische verwevenheid blijkt bovendien uit het gegeven dat de heer L B de enige bestuurder is van zowel de bv Smart Parking Solutions als de bv Group B, waardoor het bestuur en het economisch beleid van beide bedrijven in handen is van één en dezelfde persoon. Gelet op zijn leidinggevende mandaten oefent de heer L B een doorslaggevende invloed uit op de beleidslijnen, het management en de sociaaleconomische beslissingen van beide bedrijven. Zonder zijn goedkeuring kan in geen van de entiteiten een belangrijke beslissing worden genomen. Het bestuur en het beleid van de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B zijn, om commercieel-organisatorische redenen, op elkaar afgestemd, zoals bijvoorbeeld blijkt uit de plaats van de zetel/vestigingseenheid, het gebruik van hetzelfde bedrijfsmateriaal, éénzelfde telefoonnummer, enz..

Alle bovenstaande elementen wijzen op een sterke economische verwevenheid tussen de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B.

IV.2.6.

In het licht van de reeds vastgestelde economische verwevenheid zijn de aangehaalde verschillen tussen beide vennootschappen, voor zover ze al bewezen zouden zijn, zonder doorslaggevend belang.

De regio of de markt waarin de vennootschappen actief zijn, moet niet identiek zijn. De bewering dat de bedrijven werkzaam zijn op andere markten en/of een ander cliënteel bedienen, sluit het bestaan van een economische verwevenheid geenszins uit.

Dat de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B geen klanten zouden delen en/of een verschillend cliënteel zouden viseren, komt, gelet op hun identieke, gelijkaardige en aanvullende activiteiten, bijzonder ongeloofwaardig voor.

Voorhouden dat bedrijven die een parking, garage of bedrijfsterrein inrichten nooit laadpalen installeren, is niet ernstig en wordt tegengesproken door de concrete feiten. Mogelijks worden klanten om boekhoudkundige redenen aan elkaar toebedeeld, zodat de klantenbestanden, voor zover ze niet werden gemanipuleerd, slechts een louter boekhoudkundige

realiteit weergeven. In alle geval belet een verschillend klantenbestand niet dat beide bedrijven, om de eerder aangehaalde redenen, economisch met elkaar verweven zijn.

De andere verschillen tussen de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B zijn, naar oordeel van het arbeidshof, geenszins van aard om te besluiten dat hun economische activiteiten noch identiek noch gelijkwaardig noch complementair van aard zijn.

Het arbeidshof besluit tot het bestaan van een sterke economische samenhang tussen de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B.

IV.2.7.

De bv Smart Parking Solutions en de bv Group B zijn ook sociaal met elkaar verweven.

Hierbij moet onderlijnd worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

Er is sprake van een sociale samenhang (synoniem: verwevenheid) als in onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (*Bull. B150, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998*).

Zoals gezegd, is de heer L B de enige bestuurder van zowel de bv Smart Parking Solutions als de bv Group B, waardoor het bestuur en het economisch beleid van beide bedrijven in handen is van één en dezelfde persoon.

Gelet op de aanwezigheid van minstens één gemeenschappelijke persoon (bestuurder en aandeelhouder) is er duidelijk sprake van een sociale verwevenheid tussen de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B.

De sociale samenhang blijkt ook uit het feit dat er een gemeenschappelijk telefoonnummer wordt gebruikt. Dat impliceert dat sommige werknemers (administratief personeel, receptionisten) gelijktijdig voor beide bedrijven moeten werken.

Voor het bestaan van een sociale verwevenheid tussen de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B is het, in tegenstelling tot wat de eerste rechters voorhouden, geenszins vereist

dat de aangeworven werknemer, in casu mevrouw B-N De C, achtereenvolgens in dienst zou zijn geweest van beide bedrijven.

De elementen die in artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang zijn niet bepalend. Dat blijkt uit artikel 50 van de programmawet (I) van 22 december 2003 dat de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrapt uit de definitie van wat onder technische bedrijfseenheid moet worden begrepen “*aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers*” (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51-0473/001, memorie van toelichting, artikel 50, p. 34).

De vaststelling dat de RSZ heeft nagelaten te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennootschappen (bv. arbeidsomstandigheden, arbeidsreglement, enz.) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voorhanden zijn die het bestaan van een sociale samenhang bewijzen tussen de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B.

Dat de voornoemde bedrijven niet hoofdzakelijk met dezelfde boekhouder/accountant zouden werken, zoals wordt voorgehouden, komt niet afdoende bewezen voor, nu de verschillende jaarrekeningen daarover geen uitsluitsel geven. Minstens is de keuze van de boekhouder of accountant niet van doorslaggevend belang.

In het licht van de reeds vastgestelde sociale en economische verwevenheid zijn mogelijke andere verschillen tussen beide bedrijven, voor zover ze al bewezen zouden zijn, van weinig belang.

Het arbeidshof besluit dat er tussen de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B een sterke sociale verwevenheid/samenhang bestaat.

IV.2.8.

Alle bovenstaande overwegingen leiden tot de conclusie dat de bv Smart Parking Solutions en de bv Group B sociaal en economisch sterk met elkaar verweven zijn, zodat ze eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

IV.2.9.

Conform artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ zich *niet* wanneer de nieuw in dienst geno-

men werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in eenzelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een ‘vervanging’ van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is geen gerechtigdheid op een doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangevonden werknemer een werkelijke netto aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal Vanderlinden, www.juportal.be; E. Poelman, *Doelgroepverminderingen*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; Arbh. Antwerpen, afdeling Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg.).

Het arbeidshof merkt, wat betreft de eerste aanwerving voor de bv Smart Parking Solutions, het volgende op:

- De bv Smart Parking Solutions en de bv Group B maken wegens hun sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uit als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- De vraag of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping wordt niet beoordeeld vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit dezelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 1 februari 2010, S.09.0017.N, www.juportal.be; Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, www.juportal.be).
- De reële werkgelegenheidsschepping moet worden beoordeeld zonder dat hierbij een onderscheid wordt gemaakt naargelang het statuut van de werknemer of de aard van het door hem verrichte werk. Er is dan ook sprake van een ‘vervanging’ van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, indien de nieuw in dienst genomen werknemer een ander statuut heeft of een werk van een andere aard verricht dan de voorheen in dezelfde technische bedrijfseenheid tewerkgestelde werknemer in wiens plaats hij komt (vgl. Cass., 10 december 2007, S.07.0036.N, www.juportal.be).
- De telberekening (methode) die de RSZ hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren, maakt in casu geen voorwerp uit van kritiek (stuk 4, bundel appellant; E. Poelman, *Doelgroepverminderingen*, Wolters-Kluwer, Mechelen, 2017, 17-18).

- Op 1 juli 2021 werden binnen dezelfde technische bedrijfseenheid twaalf personen tewerkgesteld, terwijl in de loop van de 12 maanden voorafgaand aan de dag van de indienstneming dertien personen waren tewerkgesteld, bijvoorbeeld op 1 december 2020 (stuk 4, bundel appellant).
- De bv Smart Parking Solutions toont *niet* aan dat er in de referentieperiode van 12 maanden voorafgaand aan de dag van de aanwerving op 1 juli 2021 een aangroei is geweest van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid.

Uit het voorgaande volgt dat de eerste aanwerving op 1 juli 2021 geen meer-tewerkstelling uitmaakt.

De RSZ moet bijgevolg worden bijgetreden wanneer hij stelt dat de eerste aanwerving in de bv Smart Parking Solutions op 1 juli 2021, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indiensttreding, geen meer-tewerkstelling heeft teweeggebracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid (stuk 10, bundel appellant).

Al het voorgaande heeft tot gevolg dat het recht op de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 juli 2021 zich *niet* heeft geopend overeenkomstig artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

De RSZ besliste op 24 januari 2022 dan ook terecht om tot ambtshalve schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving voor de periode vanaf het derde kwartaal 2021.

IV.2.10.

De (hoofd)vordering van de RSZ strekte er aanvankelijk toe de bv Smart Parking Solutions te veroordelen tot het betalen van 6.862,25 euro aan achterstallige bijdragen, bijdrageopslagen en interesten voor het derde en vierde kwartaal 2021, meer de interesten vanaf 1 april 2022 (stuk 20, bundel appellant).

Deze vordering van de RSZ is ondertussen integraal vereffend, zodat thans geen bijkomende betalingen worden gevraagd van de bv Smart Parking Solutions, behoudens de kosten van de procedure (zie infra).

IV.2.11.

De bv Smart Parking Solutions heeft voor de arbeidsrechtbank Leuven een tegenvordering ingesteld in haar eerste (synthese)conclusie, neergelegd op de griffie op 24 februari 2023 (stuk 9, dossier van de rechtspleging arbeidsrechtbank Leuven).

De bv Smart Parking Solutions heeft haar tweede (synthese)conclusie neergelegd (in handen van de griffier) op de rechtsdag van 27 februari 2023. Deze conclusie bevat geen tegenvordering (stuk 13, dossier van de rechtspleging arbeidsrechtbank Leuven).

Op de rechtsdag van 27 februari 2023 verzocht de RSZ de wering van de *“tweede besluiten”* van de bv Smart Parking Solutions. De RSZ had geen bezwaar tegen de neerlegging van de *“eerste conclusies”* van 24 februari 2023 (datum neerlegging). Hiervan werd akte genomen in het proces-verbaal van de zitting van 27 februari 2023 (stuk 12, dossier van de rechtspleging).

De partijen kunnen steeds akkoord gaan om andere vervaldata te respecteren (artikel 747, §4 Ger.W.). Door geen bezwaar te uiten tegen de neerlegging van de *“eerste conclusies”* van 24 februari 2023, heeft de RSZ de neerlegging van de *“eerste conclusies”* van de bv Smart Parking Solutions in onderling akkoord aanvaard.

In die zin heeft de bv Smart Parking Solutions, met haar eerste (synthese)conclusie van 24 februari 2023 op ontvankelijke wijze een tegenvordering ingesteld voor de arbeidsrechtbank Leuven.

De discussie over de al dan niet wering van de *“tweede besluiten”*, neergelegd op de griffie van de arbeidsrechtbank Leuven op 27 februari 2023, doet aan de voorgaande vaststelling geen enkele afbreuk en is bijgevolg irrelevant.

De betwiste tegenvordering heeft betrekking op de door de werkgever toegepaste doelgroepvermindering vanaf het derde kwartaal 2021. De bv Smart Parking Solutions houdt immers voor dat zij teveel bijdragen heeft betaald voor het eerste t.e.m. het vierde kwartaal 2022 wegens *“de miskennis (door de RSZ) van het voordeel van de doelgroepvermindering”* in haar hoofde.

De door de bv Smart Parking Solutions ingestelde tegenvordering is ontvankelijk.

IV.2.12

Zoals gezegd is de RSZ op 24 januari 2022 terecht overgegaan tot ambtshalve schrapping van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving (van mevrouw B-N De C) voor de periode vanaf het derde kwartaal 2021.

Hieruit volgt dat de tegenvordering die – op grond van de overweging dat het recht op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving moet worden toegestaan – ertoe strekt de terugbetaling te bekomen van de RSZ van de bijdragen, bijdrageopslagen en interesten voor het eerste t.e.m. het vierde kwartaal 2022 t.w.v. respectievelijk 5.360,98 euro, 6.139,15 euro en 5.940,36 euro, zonder grondslag is (stukken 12-13 en 16, bundel geïntimeerde).

IV.2.13

Het arbeidshof concludeert, op basis van alle voorgaande overwegingen, het volgende:

- het hoger beroep is gegrond;
- het vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 27 maart 2023, met het algemeen rolnummer 22/238/A, wordt in al zijn onderdelen hervormd, behalve wat de ontvankelijkheid van de vorderingen betreft;
- de oorspronkelijke vordering van de RSZ is gegrond;
- de beslissing van de RSZ van 24 januari 2022 wordt bevestigd;
- de oorspronkelijke tegenvordering van de bv Smart Parking Solutions is ongegrond.

IV.3. Kosten van de procedure

Tussen de partijen bestaat nog discussie over de kosten van de procedure in beide aanleggen.

Artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet van toepassing op de RSZ voor vorderingen ingesteld door of tegen een bijdrageplichtige werkgever (Cass. 9 mei 1983, *Arr.Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De bv Smart Parking Solutions treedt op in haar hoedanigheid van bijdrageplichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking krijgt (Cass. 18 oktober 1999, *Arr.Cass.*, 1999, 538).

De bv Smart Parking Solutions moet, als in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld tot de kosten van de procedure in beide aanleggen (artikel 1017, eerste lid, Ger.W.).

De kosten van de procedure worden opgesomd in artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van artikel 1022 Ger.W. en moet worden bepaald volgens artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, *RW*, 2010-11, 1057).

De appelrechter moet zich, voor wat betreft de begroting van de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg, plaatsen op de datum van de uitspraak van de eerste rechter (Cass., 1 maart 2019, C.18.0219.N, www.juportal.be).

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep wordt bepaald door het bedrag van de vordering of van het verweer zoals omschreven in de beroepsakte, of, in geval van wijziging van de vordering in de loop van de aanleg, het bedrag van de vordering zoals dit in de laatste conclusie in die aanleg wordt gevorderd (B. Van den Bergh, S. Sobrie, *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, Wolters-Kluwer, Mechelen, 2016, 127).

De vordering is in geld waardeerbaar (5.000,01 tot 10.000 euro).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn het laatst geïndexeerd op 1 juni 2021, 1 april 2022 en 1 november 2022.

De indexatie is met onmiddellijke ingang van toepassing op de hangende gedingen (B. Van den Bergh S. Sobrie, *Wie zal dat betalen...? De rechtsplegingsvergoeding ont(k)leed*, Wolters Kluwer, Mechelen, 2021, 12-13).

De rechter moet, nu geen procedureakkoord noch een verzoek tot afwijking van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding voorligt, ambtshalve het correcte bedrag van de rechtsplegingsvergoeding bepalen met toepassing van de bepalingen van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding (Cass., 13 januari 2023, C.22.0158.N, www.juportal.be).

De rechtsplegingsvergoedingen worden bepaald op 1.350 euro in graad van eerste aanleg en op 1.350 euro in graad van hoger beroep.

De kosten van de dagvaarding t.w.v. 215,64 euro zijn tijdens de procedure betaald, zodat deze thans niet meer kunnen worden aangerekend (stuk 1, dossier van de rechtspleging arbeidsrechtbank Leuven).

BESLISSING

Het arbeidshof,

- verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;
- hervormt het vonnis van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven van 27 maart 2023, met het algemeen rolnummer 22/238/A, in al zijn onderdelen, behalve wat de ontvankelijkheid van de vorderingen betreft.

Het arbeidshof oordeelt opnieuw en,

- verklaart de vordering van de RSZ gegrond;
- bevestigt de beslissing van de RSZ van 24 januari 2022, waarbij ten aanzien van de bv Smart Parking Solutions ambtshalve tot schrapping is overgegaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het derde kwartaal 2021;
- verklaart de tegenvordering van de bv Smart Parking Solutions ongegrond;
- verwijst de bv Smart Parking Solution tot de kosten van de procedure in beide aanleggen, als bedoeld in artikel 1018 Ger.W., met inbegrip van de bijdragen voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro in graad van eerste aanleg en 24 euro in graad van hoger beroep;
- vereffent de kosten van de procedure in beide aanleggen aan de zijde van de RSZ op een rechtsplegingsvergoeding van 1.350 euro in graad van eerste aanleg en op 1.350 euro in graad van hoger beroep.

Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door:

- B D, raadsheer m.o.,
- J B, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
- S L, raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,

met bijstand van I M, griffier,

I M, S L, J B, B D.

en uitgesproken op de openbare zitting van 20 juni 2024 van de zevende kamer waar aanwezig waren:

- B D, raadsheer m.o.,
- I M, griffier.

I M

B D