



Repertoriumnummer 2025/
Datum van uitspraak 19 mei 2025
Rolnummer 2024/AB/274
Beslissing waartegen beroep Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel 06 februari 2024 22/1449/A

Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

Arbeidshof te Brussel

vijfde kamer

arrest

ARBEIDSRECHT - arbeidsovereenkomst arbeider
tegensprekelijk arrest
definitief

AMBUCE RESCUE TEAM BV, ON 0878.991.927, met zetel te 2110 WIJNEGEM, Bijkhoevelaan 8/B,
appellante,
vertegenwoordigd door Mr. B A loco mr. L T, advocaat te 2000 ANTWERPEN,

tegen

TAXI HENDRIKS BV, met zetel te 1820 MELSBROEK, Persesteenweg 35 D,
geïntimeerde,
vertegenwoordigd door mr. J G, advocaat te 3580 BERINGEN,

* * *

I. De feiten

Periode 2016-2021

1.

Op 1 juni 2016 trad de heer M B (20 november 1980) , met woonplaats te, als arbeider met de functie van *dispatcher* in dienst van de nv “Facilicom Facility Solutions, afdeling Axxicom Airport Caddy (AAC)”, op basis van een schriftelijke arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur, voor deeltijds werk (32 uur) .

De arbeidsovereenkomst vermeldde dat het loon was bepaald bij collectieve arbeidsovereenkomst (pc nr. 140). Het PC 140.04 is het paritair subcomité voor de grondafhandeling van de luchthavens.

De heer B werkte op de luchthaven te Zaventem als *dispatcher* van de “PMR”-activiteiten (vervoer, ondermeer per rolstoel, van personen met beperkte mobiliteit (“persons with reduced mobility”).

2.

De heer B was personeelsvertegenwoordiger in de ondernemingsraad en het Comité voor Preventie en bescherming op het werk (CPBW).

3.

De “PMR”-activiteiten op de luchthaven werden vanaf 1 oktober 2020 door BAC (Brussels Airport Company) toevertrouwd aan nv Ambuce Rescue Team (hierna Ambuce), in opvolging van de nv Facilicom. Ambuce nam vanaf 1 oktober 2020 de arbeidsovereenkomst van de heer B over.

4.

Inmiddels was sinds maart 2020 de Covid 19 pandemie ontstaan. De heer B was minstens vanaf januari 2021 tijdelijk werkloos (enkel de individuele rekening van dat jaar wordt neergelegd door Ambuce).

Op 31 augustus 2021 sloten Ambuce en de heer B een “bijlage aan de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur”, waarin het volgende stond:

“1. Deze bijlage aan de arbeidsovereenkomst wordt beheerst door de wet op de arbeidsovereenkomsten van 03 juli 1978.

2. Gelet op het feit dat de medewerker door de werkgever is overgenomen in het kader van een cao 32 bis en een functie reeds uitoefende van dispatcher, heeft de werkgever de medewerker ingelicht geen beschikbare functie als dispatcher voor de PRM activiteiten onder het paritair comité 140.04 te hebben.

3. De werkgever en medewerker zijn akkoord dat de medewerker vanaf 15/09/2021 in de functie van dispatcher zal werken voor de ambulancediensten van eerstgenoemde onder het paritair comité 330.04. Dit in een variabel uurrooster met 38 u per week. De medewerker werkt in een variabel uurrooster.

4. De functie van dispatcher onder paritair comité 140.04 wordt geschorst totdat er opnieuw een vacature is als dispatcher voor de PRM activiteiten.

5. De medewerker is lid van de ondernemingsraad voor de PRM activiteiten onder paritair comité 140.04 en blijft deze taken verder uitoefenen overeenkomstig zijn mandaat.

6. Voor de uitoefening van de functie dispatcher voor de ambulancieractiviteiten onder paritair comité 330.04 wordt door de werkgever een bedrijfswagen ter beschikking gesteld. Zodra de medewerker deze functie niet meer uitoefent, wordt de bedrijfswagen niet meer ter beschikking gesteld. De medewerker zal hiervoor de geldende carpolicy ondertekenen.

7. Alle andere bepalingen opgenomen in de arbeidsovereenkomst van 11 mei 2016 behouden hun uitwerking.”.

Het PC 330 is het paritair comité voor de gezondheidsinrichtingen en -diensten.

Het jaar 2022

5.

Na een nieuwe aanbesteding door BAC met referentie BAC/2021/004 werden de PRM activiteiten vanaf 1 oktober 2022 gegund aan de nv Taxi Hendriks (hierna Taxi Hendriks).

Ambuce bevestigt dat zij daarvan in kennis werd gesteld op 15 februari 2022 door BAC. Zij legt als stuk 6 van haar bundel een “uittreksel uit het addendum aan de dienstverleningsovereenkomst van AMBUCE -BAC “ neer , waarin het volgende werd overeengekomen voor de periode 1 april tot 30 september 2022:

“ C. Transitieperiode

Na afloop van de Uitvoeringstermijn van deze Overeenkomst, zal de dienstverlening worden uitgevoerd door een nieuwe, door BAC aangestelde partij.

De periode van 01/04/2022 tot en met 30/09/2022 is een transitieperiode waarin de Opdrachtnemer actief zal meewerken aan een vlotte transitie, inclusief maar niet beperkt tot, het treffen van de nodige voorbereidende handelingen en het doorgeven van alle nodige informatie.

Tijdens de transitiefase met de volgende dienstverlener zal de Opdrachtnemer zorgen voor (niet-exhaustieve lijst):

- *Een pro-actieve en constructieve medewerking in transitiefase naar de volgende dienstverlener.*
- *Delen van noodzakelijke informatie (met inbegrip van ontwikkelde procedures) voor een goede dienstverlening vanaf start van uitvoeringstermijn.*
- *Een tijdige aanlevering van de lijst van medewerkers en hun arbeidsvoorwaarden zodoende de nieuwe operationele partner alle nodige voorbereidingen kan treffen met betrekking tot personeelsbeheer (contracten, badgeaanvragen, etc.). Deze lijst wordt digitaal aangeleverd in een format dat voor de Opdrachtnemer en de nieuwe operationele partner zo minimaal mogelijk manuele actie vereist in software applicaties.*
- *Tijdige ontruiming, schoonmaak en uitgaande plaatsbeschrijving van gehuurde ruimtes zodoende de nieuwe partner voldoende tijd gegund wordt ter ingebruikname.*
- *Inventariseren en inleveren/stopzetten van andere (BAC) apparatuur en accounts (Hardware/Software).*
- *Nazicht en overdracht roerend materiaal (PDA's, Bulmors, Rolstoelen, Caddies, enz.). BAC behoudt zich het recht voor om bij vaststelling van schade aan het materiaal, de reële schade toerekenbaar aan de Opdrachtnemer op de Opdrachtnemer te verhalen.*
- *Organiseren van de nodige trainingen voor de werknemers (vast & flex) tot einde van de Overeenkomst.*

De Opdrachtnemer blijft gedurende de transitieperiode verantwoordelijk voor een grondige voorbereiding van de PRM piekmaanden (mei/juni en september/oktober).”

6.

In een email van 29 juli 2022 van BAC aan zowel Ambuce als Taxi Hendriks, vatte BAC een vergadering van die dag samen.

Daaruit blijkt dat er een akkoord bestond over de personeelsovergang, waarvoor concrete stappen werden ondernomen, behalve voor één persoon, klaarblijkelijk de heer B.

7.

Uit email-verkeer tussen Ambuce en Taxi Hendriks in mei -juli 2022 blijkt dat Ambuce een ontwerp van overeenkomst tussen hen beiden had opgesteld met in detail de afspraken over de overgang van onderneming en personeel, en in bijlage een lijst van de over te nemen personeelsleden, waaronder de heer B, maar dat Taxi Hendriks verkoos om stap voor stap te werken (mail Taxi Hendriks van 14 juni 2022):

“ Dank voor uw bericht.

Zoals eerder besproken vinden we het belangrijk om tot goede afspraken te komen teneinde de overgang vlot te laten verlopen.

Jullie en wij apart hebben een contractuele verbintenis met BAC. In geval nodig en na onderling overleg kunnen we ten gepaste tijde in de transitiefase wederzijdse onderlinge afspraken schriftelijk bevestigd worden via mail of indien nodig (vb. overname van materiaal) op papier.

Zoals eerder aangegeven door Caroline, verwondert deze vraag ons.

Er is immers geen onderlinge contractuele verbintenis van toepassing tussen Ambuce en Hendriks, laat staan enige onderlinge contractuele verbintenis die Hendriks zou moeten tekenen als voorwaarde om verdere gegevens te kunnen delen/ontvangen teneinde de overgang vlot te laten verlopen.

In het transitieplan zijn ook zaken opgenomen die we stap per stap kunnen opnemen. We kunnen zeker samen zitten om dit plan te overlopen.

We zijn dus niet van plan om het voorgestelde contract te tekenen maar zijn uiteraard bereid om op een constructieve wijze samen de overgang te bespreken.”

Ambuce antwoordde per email van 4 juli 2022:

“Wij noteren dat jullie bijgevoegde overeenkomst niet wensen te ondertekenen.

Uiteraard zullen we ten gepaste tijde samenzitten om de overgedacht zo vlot mogelijk te laten verlopen. Voor jullie als nieuwe werkgever geldt er wel degelijk een contractuele verbintenis in het respecteren van de loons-en arbeidsvoorwaarden van het overdragen personeel. De overdracht van het personeel gebeurt immers conform de cao 32bis. Wij zullen toch dan ook tijdig het personeel (PRM activiteiten conform de gunning) inlichting dat vanaf 30 september 2022 Taxi Hendriks hun nieuwe werkgever is en dat er een overdracht overeenkomstig cao 32bis van toepassing is.

De voorgestelde overeenkomst spreekt reeds van concrete afspraken om op een constructieve wijze de overgangperiode te laten verlopen (bv. communicatie nieuwe personeel, personeelsdossiers, inventaris materiaal, etc.) en om misverstanden te vermijden.”

8.

Op 1 september 2022, hetzij een maand voor de overdracht van de activiteit aan Taxi Hendriks, sloten Ambuce en de heer B een bijlage bij de arbeidsovereenkomst, waarin het volgende stond:

- “1. Deze bijlage aan de arbeidsovereenkomst wordt beheerst door de wet op de arbeidsovereenkomsten van 03 juli 1978.*
- 2. De werkgever en medewerker zijn akkoord dat de medewerker vanaf 1 september 2022 opnieuw de functie van dispatcher opneemt voor de PRM activiteiten onder het paritair comité 140.04. De medewerker is oorspronkelijk in het kader van een cao nr 32 bis overgenomen als dispatcher van de PRM activiteiten.*
- 3. Op 31 augustus 2022 neemt de functie van dispatcher voor de ambulancierdiensten van eerstgenoemde onder het paritair comité 330.04 een einde.*
- 4. De bijlage d.d. 31/08/2021 aan de arbeidsovereenkomst neemt een einde aangezien er opnieuw een vacature is als dispatcher voor de PRM-activiteiten onder paritair comité 140.04.*
- 5. Alle andere bepalingen opgenomen in de arbeidsovereenkomst van 11 mei 2016 behouden hun uitwerking.”*

9.

Op 15 september 2022 schreef Ambuce de volgende mail aan de vakorganisatie van de heer B (ABVV-BTB):

“Naar aanleiding van de overgang van ART naar Hendriks op 01/10/2022, heeft de overnemer (Hendriks) ons officieel bevestigd dat ze Mohamed B niet wensen over te nemen. Volgens hen is M een werknemer van ART die geen "zekere en bestendige affiniteit heeft met de afdeling die wordt overgedragen". Wij zijn niet akkoord met deze redenering, waardoor het verzoeningscomité van PC140.04 bijeengeroepen zal worden.

De heer B heeft met zijn mandaat als lid van de ondernemingsraad steeds de affiniteit met de PRM-activiteiten behouden. Hij heeft het mandaat nooit neergelegd en in het kader van een cao32b1s — overgang activiteiten — stipuleert artikel 24 van de sectorcao CAO nr. 131325/C0/140.04 van 12/11/2015 heel duidelijk dat de beschermde werknemer eveneens automatisch van rechtswege overgaat.

Aangezien hij een effectief mandaat opneemt voor ABVV-BTB op het CPBW en de OR van onze PRM-dienst cfr. de CAO inzake de organisatie van het sociaal overleg (d.d. 21/12/2021), dien ik u te verwittigen van deze discussie.

Als u een ander standpunt heeft over dit dossier, mag u dit gerust verduidelijken als antwoord op deze email.” (ART staat voor Ambuce Rescue Team).

Ambuce legt de beslissing van het verzoeningsbureau van het Paritair subcomité voor de grondafhandeling op luchthavens neer (zonder vermelding van een datum), waarin als besluit staat:

“Stelt dat alle werknemers ressorterend onder het PSC 140.04 dienen te worden overgenomen”.

10.

Op 1 oktober 2022 nam Taxi Hendriks de PMR-activiteit met bijhorend materiaal en meer dan 70 werknemers van Ambuce over (zonder de heer B).

11.

Met een aangetekende brief van 17 oktober 2022 stelde de vakorganisatie van de heer B Ambuce in gebreke om hem werk te verschaffen, zoniet zou zij de beëindiging van de arbeidsovereenkomst vaststellen.

Ambuce antwoordde met een brief van haar raadsman van 21 oktober 2022 :

“...De PRM activiteiten werden vanaf 30 september 2022 via een aanbesteding door BAC met referentie BAC/2021/004 gegund aan NV Taxi Hendriks.

De cao nr 32 bis van 7 juni 1985 en de cao met nummer 121325/CO/140.04 van 12 november 2015 voorzien dat in geval van overname de werknemers van rechtswege in dienst treden bij de verkrijger.

Naar mijn mening verkeerdelijk en ondanks vele discussies hieromtrent, zet NV Taxi Hendriks zich onverbiddeijk op het standpunt dat de heer B niet werd/wordt overgenomen. Dit overigens in weerwil van een duidelijk besluit van het verzoeningsbureau van het paritair subcomité voor de grondafhandeling op luchthavens.

Er stelt zich dan ook een ernstige impasse, waarvan u overigens terdege op de hoogte bent. Het voorleggen van de kwestie aan de rechtbank, lijkt mij de enige manier om hier uit te raken.

Het ontwerp van dagvaarding wordt overgemaakt aan mijn gerechtsdeurwaarder.

Cliënt ontloopt dan ook geenszins diens verantwoordelijkheden. Integendeel. Het spreekt voor zich dat ik u verder stipt op de hoogte zal houden van het verloop van de procedure.

Huidig schrijven ontvangt u onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning.”.

12.

Op 15 november 2022 liet Ambuce Taxi Hendriks dagvaarden voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel.

13.

Met een aangetekende brief 30 november 2022 aan Ambuce vroeg de vakorganisatie de re-integratie van de heer B:

“...Wij komen terug op dit dossier en verwijzen naar onze vorige ingebrekestellingen, contacten en in het bijzonder onze brief van 21 november 2022.

Wij ontvingen geen reactie op onze vorige brief wat nogmaals duidelijk maakt dat u de heer B niet meer beschouwt als één van uw werknemers en u hem dan ook op onregelmatige wijze ontslagen hebt.

Zowel de heer B zelf als de organisatie die zijn kandidatuur heeft voorgedragen verzoeken u dan ook met aandrang om hem te reïntegreren in de onderneming onder dezelfde voorwaarden als die welke hij voor de beëindiging van de overeenkomst genoot. Deze vraag wordt tot u gericht onder meer conform art. 14 van de wet van 19 maart 1991 houdende bijzondere ontslagregeling voor de personeelsafgevaardigden in de ondernemingsraden en in de comités voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen alsmede voor de kandidaat-personeelsafgevaardigden.

Wij dringen er dan ook nogmaals aan dat u in deze uw verantwoordelijkheid neemt en de heer B op normale en correcte wijze laat verder werken binnen uw onderneming en de paritaire organen (ondernemingsraad en CPBW) waarin hij werkzaam was. De belemmering van paritaire organen die hier plaatsvindt en de manier waarop er met de rechten van één van uw werknemers wordt omgegaan is werkelijk stuitend.

Wij hopen dat u alsnog aan de heer B toekent waar hij recht op heeft, inclusief het gederfde loon van de voorbije maanden. Indien dit niet tijdig gebeurt, rest er ons weinig meer dan het opeisen van de rechten voor de bevoegde rechtbank.”

Ambuce legt de brief van 21 november 2022 van de vakorganisatie waarnaar wordt verwezen niet neer als stuk.

Zij bevestigt in haar conclusies dat zij de heer B heeft gere-integreerd en dat deze sindsdien afwezig bleef wegens ziekte. Zij legt geen enkel stuk in dat verband neer.

Ambuce toont met een uittreksel uit haar RSZ-aangifte aan dat de heer B op 19 april 2024 uit dienst is getreden.

II. Het bestreden vonnis

14.

Ambuce vorderde voor de arbeidsrechtbank: “... te zeggen voor recht dat NV Taxi Hendriks, met toepassing van de cao nr 32 bis van 7 juni 1985 en de cao met nummer 121325/CO/140.04 van 12 november 2015, per 30 september 2022 de heer B overnam en derhalve verplicht is deze te werk te stellen daarbij de loon-, arbeidsvoorwaarden en anciënniteit van de heer B integraal honorierend, Verder NV Taxi Hendriks te veroordelen tot betaling aan NV Ambuce Rescue Team van een (schade) vergoeding gelijk aan 1,00 EUR provisioneel (onder voorbehoud van verhoging in de loop van het geding), te vermeerderen met de intresten vanaf datum opeisbaarheid. NV Taxi Hendriks te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, aan de zijde van NV Ambuce Rescue Team tot op heden begroot op :
155,60 EUR dagvaardingskosten
1.800,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.”

15.

Taxi Hendriks vroeg:

“Om deze redenen, behage het de arbeidsrechtbank, In hoofdorde, zich onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van onderhavig geschil. In ondergeschikte orde, voor zover de arbeidsrechtbank zich toch bevoegd zou verklaren om van onderhavig geschil kennis te nemen, de vorderingen van eiseres af te wijzen als onontvankelijk. In meer ondergeschikte orde, voor zover de arbeidsrechtbank zich bevoegd zou verklaren en de vorderingen ontvankelijk zou verklaren, de vorderingen van eiseres ongegrond te verklaren, minstens de schadevergoeding te reduceren tot € 1,00. In elk geval eiseres te veroordelen tot de kosten van het geding, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding, begroot op € 1.800,00.”

16.

Met een vonnis van 06 februari 2024 (A.R. nr. : 22/1449/A), besliste de arbeidsrechtbank dat zij bevoegd was om kennis te nemen van het geschil en besliste zij verder als volgt:
“De vordering van Ambuce Rescue Team is ontvankelijk doch ongegrond. De rechtbank veroordeelt Ambuce Rescue Team tot betaling van de gedingkosten, namelijk: (a)In hoofde van Ambuce Rescue Team begroot op de dagvaardingskosten van 155,60 euro, inclusief de bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, en een rechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 euro; (b)In hoofde van Taxi Hendriks begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 euro. Het vonnis is van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad.”.

III. De vorderingen in hoger beroep

17.

Ambuce stelde hoger beroep in en vordert:

“te zeggen voor recht dat NV Taxi Hendriks, met toepassing van de cao nr 32 bis van 7 juni 1985 en de cao met nummer 121325/CO/140.04 van 12 november 2015, per 30 september 2022 de heer B overnam en derhalve verplicht is deze te werk te stellen daarbij de loon-, arbeidsvoorwaarden en anciënniteit van de heer B integraal honorierend,

Verder NV Taxi Hendriks te veroordelen tot betaling aan NV Ambuce Rescue Team van een (schade) vergoeding gelijk aan 1,00 EUR provisioneel (onder voorbehoud van verhoging in de loop van het geding), te vermeerderen met de intresten vanaf datum opeisbaarheid.

NV Taxi Hendriks te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, aan de zijde van NV Ambuce Rescue Team tot op heden begroot op :

*155,60 EUR dagvaardingskosten
1.800,00 EUR rechtsplegingsvergoeding
1.800,00 EUR rechtsplegingsvergoeding”.*

18.

Taxi Hendriks vraagt:

“Het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel te willen bevestigen en dienvolgens de vorderingen van appellante ongegrond te willen verklaren.

In elk geval appellante te veroordelen tot de kosten van het geding, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg, begroot op € 1.800,00 + de kosten van betekening van het vonnis, begroot op € 311,01 + de rechtsplegingsvergoeding hoger beroep, begroot op € 1.800,00.”.

IV. De procedure voor het arbeidshof

19.

Het hof heeft kennis genomen van de procedur stukken, in het bijzonder :

- het bestreden vonnis
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen op de griffie van dit hof op 17 april 2024
- de door de partijen laatste neergelegde conclusies en stukken.

De partijen hebben gepleit op de openbare zitting van 24 maart 2025, waarna de vennootschap Ambuce Rescue Team nog tot 31 maart 2025 de tijd kreeg om een stuk neer te leggen waaruit zou blijken op welke datum de heer B in 2024 uit dienst is getreden.

De zaak werd vervolgens in beraad genomen.

Het hof heeft toepassing gemaakt van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

20.

Het vonnis werd betekend op 16 april 2024. Het hoger beroep is ontvankelijk.

V. De beoordeling van het geschil door het arbeidshof

De bevoegdheid van de arbeidsrechtbank wordt niet betwist

21.

Taxi Hendriks riep voor de eerste rechter in dat deze niet bevoegd was om kennis te nemen van het geschil tussen twee werkgevers. De eerste rechter verklaarde zich bevoegd en deze beslissing wordt niet betwist in hoger beroep.

De vordering van Ambuce is ontvankelijk

22.

Ambuce heeft een belang om de vordering in te stellen waar zij stelt dat zij ondermeer de terugbetaling wenst te bekomen van het gewaarborgd loon dat zij aan de heer B betaalde in de periode na de overname van de PRM-activiteit door Taxi Hendriks.

De vordering van Ambuce is ongegrond

23.

Ambuce is gevestigd te Wijnegem. Zij baat enerzijds ambulancediensten uit waarvoor zij ressorteert onder het paritair comité 330.04. Daarnaast had zij vanaf 1 oktober 2020 de PRM-activiteiten op de luchthaven van Zaventem overgenomen van de vorige werkgever van de heer B, Facilicom, samen met het personeel; voor deze activiteit ressorteert zij onder het paritair comité 140.04.

Er bestaat geen betwisting over dat Taxi Hendriks de PMR-activiteit met de daaraan verbonden materiële en immateriële activa en het personeel van Ambuce (zonder de heer B) vanaf 1 oktober 2022 heeft overgenomen en dat het gaat om een overdracht van een gedeelte van haar onderneming overeenkomstig artikel 6 van de cao 32 bis ¹.

De cao 32 bis bepaalt inderdaad:

“HOOFDSTUK II. De rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ingevolge de overgang van ondernemingen krachtens overeenkomst.

Afdeling 1. _ Toepassingsgebied.

Art. 6. Onderhavig hoofdstuk is van toepassing bij iedere wijziging van werkgever die het gevolg is van om het even welke overgang van een onderneming of van een gedeelte van een onderneming krachtens overeenkomst, met uitsluiting van de gevallen, bedoeld bij hoofdstuk III van deze collectieve arbeidsovereenkomst.

Onder voorbehoud van het bepaalde in het eerste lid wordt in deze collectieve arbeidsovereenkomst als overgang beschouwd de overgang, met het oog op de voortzetting van een al dan niet hoofdzakelijk economische activiteit, van een economische eenheid die haar identiteit behoudt, waaronder een geheel van georganiseerde middelen wordt verstaan.

¹ Cao nr. 32 bis van 7 juni 1985 betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ingevolge de overgang van ondernemingen krachtens overeenkomst en tot regeling van de rechten van de werknemers die overgenomen worden bij overname van activa na faillissement of gerechtelijk akkoord door boedelafstand, algemeen verbindend verklaard bij koninklijk besluit van 25 juli 1985, zoals gewijzigd door de cao nr. 32ter, de cao nr. 32quater, de cao nr. 32quinquies, de cao nr. 32 sexies en de cao nr. 32/7.

Art. 7. De rechten en verplichtingen, welke voor de vervreemder voortvloeien uit de op het tijdstip van de overgang in de zin van artikel 1, 1°, bestaande arbeidsovereenkomsten, gaan door deze overgang op de verkrijger over.”²

24.

Uit voormeld artikel 6 van de cao 32 bis volgt dat het moet gaan om *de wijziging van werkgever die het gevolg is van om het even welke overgang van een onderneming of van een gedeelte van een onderneming* krachtens overeenkomst.

Zo bepaalt ook artikel 2 van de cao 32 bis:

“Voor de toepassing van deze collectieve arbeidsovereenkomst moet worden verstaan onder:

1° werknemers: de personen die krachtens een arbeidsovereenkomst of een leerovereenkomst arbeid verrichten;

2° werkgevers: de natuurlijke of rechtspersonen, die de onder 1° genoemde werknemers tewerkstellen;

3° de vervreemder: de natuurlijke of rechtspersoon die ingevolge een overgang in de zin van artikel 1, de hoedanigheid van werkgever verliest ten aanzien van de werknemers van de onderneming, die overgaat of het gedeelte van de onderneming dat overgaat;

4° verkrijger: de natuurlijke of rechtspersoon die ingevolge een overgang in de zin van artikel 1, de hoedanigheid van werkgever verkrijgt ten aanzien van de werknemers van de onderneming, die overgaat of het gedeelte van de onderneming dat overgaat; (...).”

De betrokken werknemer moet dus deel uitmaken van het personeel dat behoort tot het gedeelte van de onderneming dat werd overgedragen.

25.

Alles wijst erop dat de heer B helemaal niet behoorde tot het personeel dat verbonden was aan het gedeelte van de onderneming van Ambuce, namelijk de PMR-activiteit te Zaventem, dat werd overgenomen door Taxi Hendriks.

Ambuce betwist met name niet:

- dat de dispatching geen deel uitmaakte van de PRM-activiteiten op de luchthaven van Zaventem die zij vanaf 1 oktober 2020 had overgenomen van Facilicom (bij wie de heer B tot dan toe werd tewerkgesteld als dispatcher);

² Artikel 1. Onderhavige collectieve arbeidsovereenkomst strekt er in de eerste plaats toe te waarborgen :
1° eensdeels het behoud van de rechten der werknemers in alle gevallen van wijziging van werkgever ingevolge de overgang van een onderneming of van een gedeelte van een onderneming krachtens overeenkomst;

- dat in tegenstelling tot het contract tussen BAC en Facilicom er in het contract met Ambuce niet meer voorzien was in een dispatching-rol aangezien de dispatching werd overgenomen door BAC Brussels Airport Company zelf;
- dat de heer B gedurende zijn tewerkstelling bij Ambuce steeds heeft gewerkt op haar zetel te Wijnegem en dat Ambuce hem omwille van de slechte verbinding tussen zijn woonplaats te Leuven en Wijnegem een bedrijfswagen ter beschikking had gesteld; hij werkte als dispatcher voor de ambulancediensten, waarvoor Ambuce als werkgever ressorteert onder het paritair comité nr. 330.04.

Dit feit wordt ook bevestigd in een email van 15 mei 2023 van de heer W C van BAC: *"...Op 01/10/2020 heeft BAC de dispatch activiteiten intern opgenomen. In de eerste maand dat BAC de dispatching uitvoerde hebben wij op bepaalde dagen een 'dispatch buddy' ingehuurd van ART Ambuce. Dit met als bedoeling het nieuwe team tips etc te geven tijdens de dispatching. ..."*

In de bijlage bij de arbeidsovereenkomst van de heer B van 31 augustus 2021 bevestigde Ambuce ook dat zij geen functie als dispatcher voor de PRM-activiteit ter beschikking had (zie nr. 4 feitenrelaas).

Uit de stukken van Ambuce blijkt verder dat de heer B enkel nog in de piekmaanden juli en augustus 2021 een aantal dagen en dus occasioneel op vraag van BAC als "dispatch-buddy" heeft geholpen. De toevoeging "buddy" maakt aannemelijk dat het slechts om een occasionele hulp ging. Ambuce toont niet aan dat hij zelf op duurzame wijze werd belast met de dispatch, waarvoor BAC zelf instond. Integendeel blijkt uit haar eigen email van 15 juni 2022 aan het personeel dat de dispatch wel degelijk nog steeds bij BAC berustte.

26.

De heer B had weliswaar op 1 september 2022 de in het feitenrelaas (randr. 8) vermelde bijlage bij zijn arbeidsovereenkomst gesloten. Dit gebeurde amper een maand voordat Taxi Hendriks de activiteit zou overnemen, en nadat de partijen het minstens sinds juli 2022 oneens waren over de vraag of de heer B diende te worden overgenomen (zie randnr. 6 feitenrelaas).

Ambuce had zich bovendien tegenover BAC en de nieuwe dienstverlener (Taxi Hendriks) ertoe verbonden nieuwe aanwervingen enkel met hun akkoord door te voeren. (zie feitenrelaas, randrn.5): *"•Nieuwe aanwervingen / opleidingen tijdens de transitieperiode zullen enkel geschieden mits voorafgaande goedkeuring van BAC en de nieuwe dienstverlener."*

Ambuce kon dus niet te goeder trouw, zonder akkoord van BAC en Taxi Hendriks, een werknemer met een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, zoals de heer B die bij haar in een andere afdeling werkte (de ambulance-activiteiten te Wijnegem), vlak voor de overname van de PMR-activiteiten op definitieve wijze overplaatsen naar deze activiteiten.

Hoogstens kon zij de heer B tijdelijk voor uitzonderlijke hulp in de piek van september inzetten in Zaventem. In de overeenkomst tussen Ambuce en BAC over de transitieperiode werd ook uitdrukkelijk gewezen op de uitzonderlijke piekmaanden in de zomer (randnr. 5 feitenrelaas).

27.

In weerwil van de bijlage bij zijn arbeidsovereenkomst van 1 september 2022 maakt Ambuce overigens niet eens geloofwaardig en bewijst zij alleszins niet dat de heer B in die laatste maand september 2022 werkelijk de functie van dispatcher bij de PMR-activiteit zou hebben uitgeoefend. Zij bewijst ook helemaal niet dat er een werkelijk een vacature als dispatcher voor de PRM-activiteiten bestond, zoals vermeld in deze bijlage, welk bewijs toch eenvoudig zou kunnen geleverd worden. Hoogstens toont zij met een “planning” (stuk 21) aan dat de heer B in die maand (september 2022) stond ingepland voor een aantal shiften in Zaventem, hetzij een maand waar er uitzonderlijk veel werk was (veel reizigers en weinig beschikbaarheid studenten, zoals werd bevestigd in emails tussen BAC en Ambuce , stuk 19 b Ambuce en zoals zij ook toelicht in haar conclusies , p. 14).

Ambuce blijft in haar conclusies ook vaag waar zij verklaart (p. 8) *“Kortom, de heer B was gedurende gans de maand september actief én fysiek aan het werk, ter plaatse op de luchthaven. (stuk 21) Of hij nu al dan niet een functie van dispatcher waarnam, is strikt genomen zelfs een neutraal gegeven.”*

Ook uit het eigen stuk 25 van Ambuce (een email van Taxi Hendriks van 6 december 2023, hetzij meer dan een jaar na de overname van de PMR) blijkt opnieuw dat de dispatch van de PMR-activiteiten door BAC zelf werd waargenomen, zoals Taxi Hendriks aantoont op p. 21-23 van haar conclusies.

28.

Komt bij dit alles dat ook uit de eigen houding van de heer B en zijn vakorganisatie blijkt dat hij geen deel uitmaakte van het personeel verbonden aan de PMR-activiteit die werd overgenomen.

Zo heeft hij zelf op geen enkel ogenblik gevraagd om te worden overgenomen door Taxi Hendriks. Hij werd bijgestaan door zijn vakorganisatie en hij was lid van de ondernemingsraad en het CPBW van Ambuce. Zij waren dus beiden goed op de hoogte over de tewerkstelling bij Ambuce. De heer B heeft eerst de verbreking van de arbeidsovereenkomst door Ambuce vastgesteld en hij heeft zijn re-integratie gevraagd. Ambuce heeft de re-integratie aanvaard en toont zelfs niet aan dat zij daarbij tegenover de heer B enig voorbehoud zou hebben gemaakt.

Geen enkele van de beweringen van Ambuce wordt bevestigd door de heer B. Zoals vermeld in het feitenrelaas (randnr. 13) brengt Ambuce niet eens een kopie bij van de

brief van de vakorganisatie van 21 november 2022, zodat niet eens blijkt wat daarin over de tewerkstelling van de heer B werd verklaard.

Ambuce heeft de heer B zelfs niet betrokken in de huidige procedure tegen Taxi Hendriks en heeft zelfs niet gevraagd dat het vonnis of het arrest aan de heer B zou worden gemeen verklaard.

29.

Ambuce heeft de heer B klaarblijkelijk ook niet verwezen naar Taxi Hendriks. In haar email van 15 september 2022 aan de vakorganisatie vermeldde Ambuce niet eens dat de heer B werd tewerkgesteld aan de PMR-activiteiten te Zaventem en vermeldde zij enkel dat hij “met zijn mandaat als lid van de ondernemingsraad steeds affiniteit met de PRM-activiteiten had behouden”. Zij toont alleszins niet concreet aan dat hij als lid van de ondernemingsraad of het CPBW deel uitmaakte van het personeel van het deel van haar onderneming (de PRM-activiteiten voor BAC te Zaventem) dat werd overgenomen.

In het licht van al het voormelde, doet het feit dat Ambuce na de overname van de arbeidsovereenkomst tussen de heer B en Facilicom, hem steeds verder heeft betaald volgens de loonsvoorwaarden in het PC 140.04, geen afbreuk aan het feit dat hij niet behoorde tot het personeel verbonden aan de PRM-activiteit die werd overgenomen en waarvoor Ambuce als werkgever ressorteerde onder het PC140.04 voor de grondafhandeling op luchthavens. De beslissing van het verzoeningsbureau van dat paritair subcomité (zie feitenrelaas nr 9) had dus geen betrekking op hem.

30.

Ambuce verwijst ten slotte ook nog naar de cao van 12 november 2015 betreffende de overgang van personeel, gesloten in het PC 140.04 per 30 september 2022.

Deze cao bepaalt :

“Artikel 3 Deze collectieve arbeidsovereenkomst is van toepassing wanneer ondernemingen elkaar opvolgen in geval van verandering van een commercieel contract en/of licentie(s) van grondafhandelingsdiensten op een luchthaven.

Artikel 4 Op het ogenblik van kennisname zal er uiterlijk binnen de 10 werkdagen een overleg plaatsvinden tussen de betrokken ondernemingen en de vakorganisaties om de verdere praktische overgang te regelen en/of de procedure zoals bepaald in onderhavige cao op te volgen.”

Het blijkt niet en Ambuce beweert niet dat de procedures bepaald in deze cao niet werden nageleefd naar aanleiding van de overname van de PRM-activiteiten.

Ambuce verwijst naar de volgende bepaling van deze cao:

“HOOFDSTUKVII.- Beschermde werknemers in het kader van een effectief of plaatsvervangend syndicaal mandaat

Artikel 24 De beschermde werknemer gaat eveneens automatisch en van rechtswege over, behalve in het geval dat de vervreemder hem een arbeidsplaats aanbiedt en hij deze aanvaardt.”.

Om de redenen uiteengezet hierboven, blijkt dat de heer B geen deel uitmaakte van het personeel van de activiteit die werd overgenomen. Bijgevolg is deze bepaling niet op hem van toepassing.

VI. De beslissing van het arbeidshof

Het hof verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Het hof veroordeelt AMBUCE RESCUE TEAM BV om aan TAXI HENDRIKS NV de kosten van het geding in hoger beroep te betalen, tot nu begroot als volgt:

- 311,01 euro kosten van betekening van het vonnis,
- de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.800 euro.

Het hof legt de bijdrage van 24 euro voor het fonds voor juridische tweedelijnsbijstand ten laste van AMBUCE RESCUE TEAM BV, die deze reeds betaald heeft.

Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door :

C C, kamervoorzitter,
W DE G, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
P J, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
Bijgestaan door I DE K, griffier

I DE K, P J, W DE G, C C

Mevrouw W DE G, raadsheer in sociale zaken, als werkgever, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Gerechtelijk Wetboek wordt het arrest ondertekend door mevrouw C C, kamervoorzitter en de heer P J, raadsheer in sociale zaken, als werknemer-arbeider.

en uitgesproken op de openbare zitting van 19 mei 2025 van de 5e kamer waar aanwezig waren :

C C, kamervoorzitter,
I DE K, griffier

I DE K C C