

Repertoriumnummer <b>2025/ 1627</b>
Datum van uitspraak <b>19 juni 2025</b>
Rolnummer <b>2024/AB/447</b>
Beslissing waartegen beroep <b>23/275/A</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan
op € JGR

# Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

## Arrest

COVER 01-00004431661-0001-0019-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT – werkgeverscategorie – paritair comité  
tegensprekelijk arrest  
definitief

**SERGE GENERALLY CONSTRUCT cv**, met ondernemingsnummer 0665.826.113,  
met zetel te 1000 Brussel, [REDACTED]  
appellante,  
verschijnt niet noch iemand om haar te vertegenwoordigen.

tegen:

**RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID**, met ondernemingsnummer 0206.731.645,  
met zetel te 1060 Brussel, [REDACTED]  
appellant,  
vertegenwoordigd door mr. J. [REDACTED] de B. [REDACTED] loco mr. Bart H.R. De C. [REDACTED] advocaat,  
met kantoor te 1700 Dilbeek, [REDACTED]

\*\*\*

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het bestreden vonnis uitgesproken door de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel op 8 maart 2024, met het algemeen rolnummer 23/275/A;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd op de griffie op 28 juni 2024;
- de syntheseconclusies van de geïntimeerde partij;
- de voorgelegde stukken van geïntimeerde partij.

Het arbeidshof past de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken toe.

De partijen hebben de zaak uiteengezet op de openbare terechtzitting van 15 mei 2025.

Na beraad doet het arbeidshof Brussel uitspraak op tegenspraak als volgt.

PAGE 01-00004431661-0002-0019-01-01-4



## I. Feiten

### I.1.

De coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid 'Serge Generally Construct', met ondernemingsnummer 0665.826.113, werd op 7 november 2016 opgericht door de heren L [REDACTED] I [REDACTED] G [REDACTED] E [REDACTED] en C [REDACTED] M [REDACTED] allen van Roemeense nationaliteit.

De algemene vergadering benoemde de heer L [REDACTED] I [REDACTED], die bij de oprichting 90 % van de aandelen in handen had, tot (gedelegeerd) bestuurder.

De cv Serge Generally Construct is als algemene bouwaannemer actief in de bouw- en renovatiesector.

### I.2.

Naar aanleiding van een protocolactie voerden op 30 januari 2018 diverse sociale inspectiediensten een controle uit op een bouwwerf te Kortrijk.

Aldaar trof men verschillende personen aan die aan het werk waren voor de cv 'Serge Generally Construct', m.n. L [REDACTED] I [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] en V [REDACTED] B [REDACTED]

Bij een tweede controle op zelfde werf te Kortrijk op 7 november 2018 konden de volgende personen, die aan het werk waren voor de cv 'Serge Generally Construct', worden geïdentificeerd, m.n. L [REDACTED] I [REDACTED] C [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] S [REDACTED] A [REDACTED] en V [REDACTED] E [REDACTED]

Allen werden onderworpen aan een verhoor (met tolk).

Het onderzoeksverslag van de sociale inspectie dateert van 24 september 2019.

### I.3.

Op basis van de gegevens van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie en nazicht van het dossier is de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ), bij beslissing van 15 mei 2020, conform artikel 1 van de wet van 27 juni 1969 overgegaan tot ambtshalve onderwerping aan het stelsel van de sociale zekerheid voor werknemers van de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED]



en dit voor hun tewerkstelling bij de cv Serge Generally Construct in de periode vanaf het tweede kwartaal 2017.

Volgens de RSZ zijn bij deze personen de drie constitutieve elementen van een arbeids-overeenkomst, m.n. prestaties, loon en gezag, aanwezig.

#### **I.4.**

Bij beslissing van 3 oktober 2022 is de RSZ overgegaan tot ambtshalve inschrijving van de cv Serge Generally Construct voor de periode van 1 juni 2017 t.e.m. 31 december 2018, alsook tot ambtshalve aangifte van de prestaties en lonen van de voornoemde personen voor de niet verjaarde periode van het tweede kwartaal 2017 t.e.m. het vierde kwartaal 2018 conform artikel 22 van de wet van 27 juni 1969.

#### **I.5.**

Op 3 november 2022 sloot de RSZ een eerste rekeninguittreksel af voor een bedrag van 83.600,07 euro aan bijdragen, vergoedingen, bijdrageopslagen en interesten.

Op 6 december 2022 sloot de RSZ een tweede rekeninguittreksel af voor een bedrag van 17.760,73 euro aan bijdragen, vergoedingen, bijdrageopslagen en interesten.

#### **I.6.**

Aangezien de aanmaningen tot betaling zonder gevolg bleven, wendde de RSZ zich tot de arbeidsrechtbank.

## **II. Procedure in eerste aanleg**

### **II.1.**

De RSZ leidde een procedure in voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel bij dagvaarding, waarvan het exploit op 31 januari 2023 werd betekend aan de cv Serge Generally Construct.

De zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 23/275/A.

De vordering van de RSZ strekte ertoe de cv Serge Generally Construct te veroordelen tot het betalen van een bedrag van respectievelijk 83.600,07 euro, meer de interesten vanaf 4 november 2022, en een bedrag van 17.760,73 euro, meer de interesten vanaf 7 december 2022, alsook de kosten van de procedure.

## II.2.

De Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel besliste in het op tegenspraak gewezen vonnis van 8 maart 2024:

- de vordering van de RSZ ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de cv Serge Generally Construct te veroordelen tot het betalen van:
  - 83.600,07 euro (RU 3 november 2022), meer de wettelijke interesten op 57.491,46 euro vanaf 4 november 2022 tot de volledige betaling;
  - 17.760,73 euro (RU 6 december 2022), meer de wettelijke interesten op 11.881,66 euro vanaf 7 december 2022 tot de volledige betaling;
- de cv Serge Generally Construct te veroordelen tot de kosten van de procedure.

De cv Serge Generally Construct is gegriefd door het vonnis van de eerste rechters, reden waarom zij zich tot het arbeidshof wendde.

## III. Procedure in hoger beroep

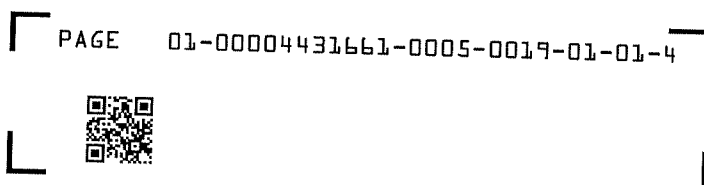
Bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het arbeidshof Brussel op 28 juni 2024, stelde de cv Serge Generally Construct hoger beroep in tegen het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 8 maart 2024.

De zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 2024/AB/447.

De vordering van de cv Serge Generally Construct strekt er thans toe:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het vonnis a quo te hervormen;
- de oorspronkelijke vordering van de RSZ ongegrond te verklaren en af te wijzen;
- de RSZ te veroordelen tot de kosten van de procedure.

De vordering van de RSZ strekt ertoe:



- het hoger beroep van de cv Serge Generally Construct ontvankelijk doch ongegrond te verklaren
- het vonnis van de eerste rechters van 8 maart 2024 te bevestigen;
- de cv Serge Generally Construct te veroordelen tot het betalen van de verschuldigde socialezekerheidsbijdragen voor een bedrag van respectievelijk 83.600,07 euro en 17.760,73 euro, meer de wettelijke interesten;
- de cv Serge Generally Construct te veroordelen tot de kosten van de procedure.

#### IV. Bespreking

##### IV.1. **Ontvankelijkheid**

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm. Het is ontvankelijk, d.w.z. dat het kan worden onderzocht en beoordeeld.

##### IV.2. **Gegrontheid**

###### IV.2.1.

De RSZ is, bij beslissing van 15 mei 2020, overgegaan tot ambtshalve onderwerping aan het stelsel van de sociale zekerheid voor werknemers van de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] allen van Roemeense nationaliteit, omdat de RSZ van oordeel is dat deze personen, tijdens hun tewerkstelling in de periode van 1 juni 2017 t.e.m. 31 december 2018, verbonden waren door een arbeidsovereenkomst met de cv Serge Generally Construct.

De cv Serge Generally Construct betwist dat standpunt en voert daarentegen aan dat de betrokkenen actief waren als zelfstandigen (vennoten). De constitutieve elementen voor het bestaan van een arbeidsovereenkomst zouden nooit aanwezig zijn geweest.

Het arbeidshof wordt gevraagd ten gronde te onderzoeken of de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] in de periode van 1 juni 2017 t.e.m. 31 december 2018 door een arbeidsovereenkomst verbonden zijn geweest met de cv Serge Generally Construct.

###### IV.2.2.

Een arbeidsovereenkomst is een overeenkomst tot het verrichten van arbeid waarbij de ene partij, de werknemer, zich jegens de andere partij, de werkgever, verbindt om in een ver-



houding van ondergeschiktheid aan of onder het gezag van een werkgever, tegen loon arbeid te verrichten (Cass., 6 maart 2000, *JTT*, 2000, 227). De constitutieve elementen van een arbeidsovereenkomst zijn (a) het bestaan van een overeenkomst, (b) het verrichten van arbeid, (c) ontvangen van loon en (d) een verhouding van ondergeschiktheid aan of onder gezag van de werkgever (Van Eeckhoutte, W., *Sociaal Compendium '08-09 Arbeidsrecht*, Kluwer, Mechelen, 2008, band I, 544, e.v.).

Het is niet betwist dat er tussen de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED], V [REDACTED] E [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] en de cv Serge Generally Construct een individuele 'overeenkomst' of 'rechtsband' heeft bestaan in de periode van 1 juni 2017 t.e.m. 31 december 2018 en dat deze personen arbeidsprestaties hebben geleverd voor de cv Serge Generally Construct, inzonderheid werkzaamheden die verband houden met de bouw- en renovatiesector (pleisterwerken).

Het staat evenzo vast dat de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] E [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] een inkomen genoten als tegenprestatie voor hun arbeidsprestaties. Ze ontvingen maandelijks van de cv Serge Generally Construct een bedrag tussen de 1.400 en 1.800 euro (stuk 10, bundel geïntimeerde).

#### IV.2.3.

De discussie tussen de partijen spitst zich toe op de vraag of de betrokken personen hun werkzaamheden al dan niet uitoefenden in een verhouding van ondergeschiktheid (gezagsverhouding).

Sinds de 'kwalificatiearresten' van het Hof van Cassatie (Cass., 23 december 2002, *JTT*, 2003, 271; Cass., 28 april 2003, *JTT*, 261, Cass., 8 december 2003, *JTT*, 2004, 122, Cass., 3 mei 2004, *NJW* 2005, 18; Cass., 6 december 2004, *NJW*, 21) wordt aangenomen dat de kwalificatie van de overeenkomst door de partijen als *vertrekpunt* geldt bij het beoordelen van de vraag of er een arbeidsovereenkomst bestaat. De rechter mag de bewoordingen, evenals de inhoud van een tussen de partijen gesloten overeenkomst niet zomaar afwijzen. In beginsel moet de rechter zowel de bewijskracht als de bindende kracht (datgene waartoe de partijen zich werkelijk hebben willen verbinden) van de overeenkomst respecteren. Alleen wanneer de overeenkomst niet wettig is, is de onwettige overeenkomst zelf niet verbindend ex artikel 1134 oud B.W. en kan de rechter de kwalificatie die de partijen aan hun overeenkomst hebben gegeven terzijde schuiven om tot een herkwalificatie over te gaan. Er is sprake van een onwettige overeenkomst wanneer de overeenkomst door de partijen als een 'zelfstandige samenwerking' wordt gekwalificeerd, terwijl dit in wezen niet het geval is m.n. doordat er



een gezagsverhouding bestaat tussen de contractpartijen. Omdat de kwalificatie van de partijen op die grond terzijde zou kunnen worden geschoven, moet vaststaan, en bijgevolg noodzakelijkerwijs bewezen zijn, dat er effectief een gezagsverhouding is. Er kan maar een arbeidsovereenkomst bestaan wanneer alle constitutieve elementen van de arbeidsovereenkomst voorhanden zijn. Wanneer de partijen veinzen dat zij op grond van een zelfstandige overeenkomst samenwerken, betekent zulks dat de rechter de kwalificatie maar mag wijzigen wanneer hij uit de feiten vaststelt dat er effectief gezag of een verhouding van ondergeschiktheid is. De effectieve uitvoering van de arbeidsrelatie is hierbij onverenigbaar met de door de partijen gekozen kwalificatie van zelfstandige samenwerking (Rauws W., *De kwalificatie van de (arbeids)overeenkomst*, bundel colloquium 'Schijnzelfstandigheid', Gent, 20 oktober 2005, p. 1-5; van Eeckhoutte W., 'Gezag' in de cassatierechtspraak, *NJW*, 2005, nr. 95, p. 2-17; Doods V., Messiaen T., *Schijnzelfstandigheid*, Larcier, Brussel, 2005, p. 149-162; Messiaen T., Van Den Langebergh K., Contractvrijheid en de ontwijking van het werknemerschap: is de arbeidsrelatiewet een afdoende remedie tegen de schijnzelfstandigheid?, in Rigaux M., Latinne A. (eds.), *Actuele problemen van het arbeidsrecht 9*, Intersentia, Antwerpen, 2014, 115-191).

In het verlengde van de 'kwalificatiearresten' werd bij programmawet (I) van 27 december 2006 een aantal principes en criteria ingevoerd om de aard van de arbeidsrelatie te kunnen bepalen (Arbeidsrelatiewet).

Overeenkomstig artikel 331 van de Arbeidsrelatiewet kiezen de partijen, zonder daarbij de openbare orde, goede zeden en de dwingende wetten te kunnen overtreden, vrij de aard van hun arbeidsrelatie, waarbij de effectieve uitvoering van de arbeidsovereenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit.

Zowel uit artikel 331 van de Arbeidsrelatiewet als uit de cassatierechtspraak vloeit voort dat de partijen vrij het statuut bepalen waarvoor zij hun activiteit uitoefenen en hun betrekkingen regelen en dat het gekozen statuut van zelfstandige zich opdringt in de mate waarin het niet wordt tegengesproken door de uitvoeringsmodaliteiten van de gepresteerde arbeid (Arbh. Brussel, 12 februari 2014, *JTT*, 171).

Het arbeidshof mag m.a.w. geen andere kwalificatie in de plaats stellen wanneer de elementen die aan zijn beoordeling worden voorgelegd, de door de partijen aangenomen kwalificatie niet uitsluiten (Cass., 22 december 2002, *JTT*, 2003, 271)



Wanneer daarentegen de uitoefening van de arbeidsrelatie voldoende elementen naar voor brengt die onverenigbaar zijn met de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie wordt gegeven, gebeurt er een herkwalificatie van de arbeidsrelatie en wordt er een overeenstemmend stelsel van de sociale zekerheid toegepast.

Deze elementen worden beoordeeld op basis van de algemene criteria (art. 333 Arbeidsrelatiewet) en, in voorkomend geval, de toepasselijke specifieke criteria van juridische of socio-economische aard die overeenkomstig de adviesprocedure van hoofdstuk V worden vastgesteld (art. 334-335 Arbeidsrelatiewet).

Er zijn het arbeidshof thans geen koninklijke besluiten bekend die in toepassing van artikel 334 van de Arbeidsrelatiewet specifieke criteria hebben uitgewerkt voor sectoren, beroepen, beroepscategorieën of beroepsactiviteiten waarop het huidig geschil betrekking heeft, zodat met geen enkel specifiek criterium rekening moet worden gehouden. De toetsing kan, wanneer het vermoeden ex artikel 337 van de Arbeidsrelatiewet niet geldt, uitsluitend gebeuren aan de hand van de algemene criteria van artikel 333 van de Arbeidsrelatiewet.

Artikel 333 van de Arbeidsrelatiewet bepaalt de algemene criteria die het mogelijk moeten maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen, m.n. (a) de wil van de partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd; (b) de vrijheid van organisatie van de werktijd; (c) de vrijheid van organisatie van het werk en (d) de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

De verplichtingen die inherent zijn aan de uitoefening van een beroep en die door of krachtens een wet zijn opgelegd kunnen daarentegen niet in overweging worden genomen om de aard van een arbeidsrelatie te beoordelen. Conform artikel 333, §3 van de Arbeidsrelatiewet zijn de hierna volgende elementen, op zichzelf genomen, niet bij machte om de arbeidsrelatie adequaat te kwalificeren: (a) de titel van de overeenkomst; (b) de inschrijving bij een instelling van sociale zekerheid; (c) de inschrijving bij de Kruispuntbank voor Ondernemingen; (d) de inschrijving bij de administratie van de btw en (e) de wijze waarop de inkomsten bij de fiscale administratie worden aangegeven (De Wulf Ph., Diels S., Staar M.A., De Arbeidsrelatiewet: 5 jaar rechtspraak, *Or.* 2012, 179-192; Van Hoogenbemt H., Zelfstandigheid en schijnzelfstandigheid na de Programmawet (I) van 27 december 2006, *Or.*, 2007, 49-65).

Het onderzoek naar de onverenigbaarheid tussen de kwalificatie van de partijen en de uitoefening van de arbeidsrelatie verloopt via de toetsing van de aangevoerde feitelijke elementen aan de vier algemene criteria (art. 333 Arbeidsrelatiewet), waarbij de juridische onderge-



schiktheid (gezagsverhouding) een centrale rol wordt toebedeeld, zonder dat de sociaaleconomische elementen nog van betekenis zijn, gelet op het niet voorhanden zijn van specifieke criteria als bedoeld in artikel 334 van de Arbeidsrelatiewet (Messiaen T., Van Den Langebergh K., Op. cit., in Rigaux M., Latinne A. (eds.), *Actuele problemen van het arbeidsrecht 9*, Intersentia, Antwerpen, 2014, 138-144).

#### IV.2.4.

Er kan conform artikel 332 van de Arbeidsrelatiewet ook worden geherkwalificeerd, en een overeenstemmend stelsel van de sociale zekerheid worden toegepast, wanneer de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie wordt gegeven niet overeenstemt met de aard van de arbeidsrelatie zoals deze wordt vermoed overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk V/1 (art. 337/1-337/2 Arbeidsrelatiewet) en dit vermoeden niet wordt weerlegd.

Ingeval een vermoeden van toepassing is, wordt de partijenkwalificatie niet als uitgangspunt genomen bij de beoordeling van de aard van de arbeidsrelatie, maar geldt dat vermoeden als vertrekpunt.

Het vermoeden betreffende de aard van de arbeidsrelaties is o.a. van toepassing op de arbeidsrelaties die bestaan in het raam van 'onroerende werkzaamheden' als bedoeld in artikel 337/1, §1, 1° van de Arbeidsrelatiewet.

De werkzaamheden die de cv Serge Generally Construct uitvoert in de sector van de bouw- en renovatiesector ressorteren onder 'onroerende werkzaamheden' als bedoeld in artikel 337/1, §1, 1° van de Arbeidsrelatiewet (KBO public search).

Het is niet betwist dat de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] werkzaamheden (waaronder pleisterwerken) hebben uitgeoefend voor de cv Serge Generally Construct die ressorteren onder 'onroerende werkzaamheden' als bedoeld in artikel 337/1, §1, 1° van de Arbeidsrelatiewet (stuk 10, bundel geïntimeerde).

De arbeidsrelaties die bestaan in het raam van de uitoefening van 'onroerende werkzaamheden' worden weerlegbaar vermoed arbeidsovereenkomsten te zijn wanneer uit de analyse van die arbeidsrelaties blijkt dat meer dan de helft van de specifieke criteria, als bedoeld in artikel 337/2, §1 van de Arbeidsrelatiewet, zijn vervuld.

Conform artikel 337/2, §3 van de Arbeidsrelatiewet is het de koning toegestaan specifieke criteria te bepalen die eigen zijn aan één of meerdere sectoren, één of meerdere beroepen,



één of meerdere categorieën van beroepen of één of meerdere beroepsactiviteiten die hij bepaalt, en die de in de eerste paragraaf bepaalde criteria vervangen.

Het koninklijk besluit van 7 juni 2013 tot uitvoering van artikel 337/2, §3 van de programmawet (I) van 27 december 2006 wat de aard van de arbeidsrelaties die bestaan in het kader van de uitoefening van sommige onroerende werkzaamheden betreft, vervangt de specifieke criteria opgesomd in artikel 337/2, §1 van de Arbeidsrelatiewet.

Deze specifieke criteria zijn:

a) ontstentenis, in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, van enig financieel of economisch risico, zoals dit onder meer het geval is:

1° bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, of,

2° bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming, of,

3° bij ontstentenis van persoonlijke aansprakelijkheid, die geen betrekking heeft op bedrog, een zware fout of een lichte gewoonlijke fout, in voorkomend geval met name beoordeeld in functie van het bestek of van iedere andere verbintenis ten aanzien de gerealiseerde werken;

b) ontstentenis, in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming, zoals dit onder meer het geval is inzake de uitgaven, ontvangsten, investeringen of aanwending van de al dan niet eigen middelen van de onderneming;

c) ontstentenis, in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, van beslissingsmacht over het aankoop- en prijsbeleid van de onderneming of van vrijheid in het identificeren van mogelijke klanten, het onderhandelen of het afsluiten van contracten;

d) de garantie op betaling van een vaste vergoeding, ongeacht de bedrijfsresultaten of de omvang van de prestaties geleverd door diegene die de werkzaamheden uitvoert; voor de toepassing van dit criterium mag geen rekening gehouden worden met vaste voorschotten om materiaal en grondstoffen aan te kopen;

e) het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk personeel aan te werven of zich te laten vervangen;



f) het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen of van zijn medecontractant, zoals met name het geval is wanneer geen gebruik wordt gemaakt van bepaalde zichtbare elementen die kenmerkend zijn voor de onderneming, zoals logo's, belettering op voertuigen, uithangborden of publicitaire slogans;

g) werken hoofdzakelijk of gewoonlijk voor één medecontractant;

h) werken in ruimtes die zich buiten de werf bevinden of met materiaal waarvan men geen eigenaar of huurder is, zoals met name het geval is wanneer gewerkt wordt in ruimtes die aangewend worden als opslag- of werkplaats, of met voertuigen, materieel of gereedschap waarvan de uitvoerder van de werken geen eigenaar is, die hij niet heeft geleased of die hem door de medecontractant ter beschikking werden gesteld;

i) niet onafhankelijk werken ten overstaan van de werkploegen van de medecontractant of van de onderneming waarin de uitvoerder van de werken de hoedanigheid van werkende vennoot heeft.

De in artikel 337/1 van de Arbeidsrelatiewet bedoelde arbeidsrelaties worden op grond van artikel 337/2, §1 van de Arbeidsrelatiewet weerlegbaar vermoed een arbeidsovereenkomst te zijn wanneer uit de analyse van die arbeidsrelaties blijkt dat meer dan de helft van de specifieke criteria zijn vervuld. Wanneer blijkt dat meer dan de helft van deze criteria *niet* zijn vervuld, worden deze arbeidsrelaties weerlegbaar vermoed een zelfstandigenovereenkomst te zijn.

Dit vermoeden kan worden weerlegd door alle middelen van recht, onder andere op basis van de in de Arbeidsrelatiewet bepaalde algemene criteria.

Het vermoeden van arbeidsovereenkomst is eigenlijk een vermoeden van gezag, terwijl het vermoeden van zelfstandigenovereenkomst een vermoeden van gebrek aan gezag vormt.

Door het invoeren van een vermoeden betreffende de aard van de arbeidsrelatie op basis van voornamelijk sociaaleconomische criteria wordt geen afstand genomen van het gezagsbegrip. De criteria uit artikel 337/2, § 1 van de Arbeidsrelatiewet leveren geen onomstotelijk bewijs op van gezag, maar doen enkel het bestaan daarvan redelijkerwijs vermoeden.



Voor zover het vermoeden van toepassing is, wat bewezen moet worden door de partij die zich op het vermoeden beroept, wordt de bewijsvoering van de weerlegbaarheid van het vermoeden naar de wederpartij verlegd.

Het weerlegbaar karakter van dit vermoeden houdt in dat men ofwel een ontstentenis van een gezagsverhouding dient te bewijzen, ofwel het bestaan ervan dient aan te tonen.

Wanneer, ondanks de aanwezigheid van de sociaaleconomische elementen, wordt aangetoond dat er van een juridische ondergeschiktheid (gezag) geen sprake is, kan niet tot het bestaan van een arbeidsovereenkomst worden besloten wegens het ontbreken van een gezagsverhouding (Messiaen T., Van Den Langebergh K., Op. cit., in Rigaux M., Latinne A. (eds.), *Actuele problemen van het arbeidsrecht* 9, Intersentia, Antwerpen, 2014, 169, 177; Nevens K., Schapira F., Schijnzelfstandigen in het defensief? Het vermoeden betreffende de aard van de arbeidsrelatie (hoofdstuk V/1 Arbeidsrelatiewet), in Van Limberghen G. (ed.), *Misbruik- en fraudebestrijding in het sociaal recht: recente ontwikkelingen*, Antwerpen, Intersentia, 2014, 86, 112).

#### IV.2.5.

De RSZ, die zich op het vermoeden van artikel 337/2, §1 van de Arbeidsrelatiewet beroept, moet bewijzen dat aan meer dan de helft van de specifieke criteria (art. 337/2, §1 Arbeidsrelatiewet juncto art. 2 KB 7 juni 2013) werd voldaan alvorens de arbeidsrelaties tussen, enerzijds, de heren A ████████ M ████████ I ████████ S ████████ B ████████ V ████████ A ████████ M ████████ V ████████ E ████████ C ████████ A ████████ en S ████████ A ████████ en, anderzijds, de cv Serge Generally Construct weerlegbaar worden vermoed arbeidsovereenkomsten te zijn.

Op basis van de processen-verbaal van de betrokken personen blijkt het volgende:

- de heren A ████████ M ████████ I ████████ S ████████ B ████████ V ████████ A ████████ M ████████ V ████████ E ████████ C ████████ A ████████ en S ████████ A ████████ droegen geen financieel of economisch risico in de cv Serge Generally Construct; zij investeerden niet in het bedrijf en het werd hen ook nooit gevraagd; zij moesten evenmin de hen (op papier) toebedeelde aandelen betalen; hun kennis over de werking van het bedrijf is nihil;
- zij hadden noch verantwoordelijkheid noch beslissingsmacht over de financiële middelen van de cv Serge Generally Construct; zij hadden geen zicht op de financiële situatie van het bedrijf; er was slechts één bankkaart voor de heer L ████████ I ████████



- zij hadden geen beslissingsmacht over het aankoop- en prijsbeleid; deze taak behoort toe aan de heer L [REDACTED] I [REDACTED] hij beslist over de investeringen;
- de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] genoten een vergoeding van 1.400 tot 1.800 euro per maand, ongeacht de bedrijfsresultaten; zij werden betaald per gewerkt uur (soms per afgewerkte vierkante meter); ze genoten geen deelname in de winst van het bedrijf;
- zij konden, voor de uitvoering van het overeengekomen werk, geen personeel aanwerven noch zich door iemand anders laten vervangen;
- zij deden zich niet voor als zaakvoerders/bestuurders van de cv Serge Generally Construct; ze maakten geen reclame voor het bedrijf; zij onderhandelden niet en hadden evenmin contact met klanten; alleen de heer L [REDACTED] I [REDACTED] gedroeg zich naar de buitenwereld toe als enige zaakvoerder; hij alleen had contact met de klanten en onderhandelde met hen; hij oefende de leiding van het bedrijf uit en regelde alle (loon)administratie en financiën;
- de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] werkten uitsluitend voor de cv Serge Generally Construct; het was hen niet toegestaan voor een ander bedrijf te werken;
- zij werkten uitsluitend met materialen (camionette, machines, werkmateriaal,...) die eigendom waren van de cv Serge Generally Construct; ook de werkkledij was veelal van het bedrijf.

(stukken 2 t.e.m. 10, bundel geïntimeerde)

Omdat aan meer dan de helft van de specifieke criteria (art. 337/2, §1 Arbeidsrelatiewet juncto art. 2 KB 7 juni 2013) wordt voldaan, geldt het weerlegbaar vermoeden dat de arbeidsrelaties van de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] met de cv Serge Generally Construct arbeidsovereenkomsten zijn.

De cv Serge Generally Construct voert, wat het vermoeden van artikel 337/2, §1 van de Arbeidsrelatiewet betreft, geen enkele betwisting. Zij berust.

PAGE 01-00004431661-0014-0019-01-01-4



Er geldt in deze arbeidsrelaties derhalve een vermoeden van gezag.

#### IV.2.6.

Dat vermoeden van gezag kan worden weerlegd met alle middelen van recht.

Het komt de cv Serge Generally Construct toe de ontsteltenis van (het vermoeden van) een gezagsverhouding te bewijzen.

#### IV.2.7.

De cv Serge Generally Construct faalt het vermoeden van artikel 337/2, §1 van de Arbeidsrelatiewet te weerleggen.

De statuten van de vennootschap tonen aan dat de heer L [REDACTED] I [REDACTED] de hoofdaandeelhouder en enige bestuurder is van de cv Serge Generally Construct.

Het bedrijf nam personen in dienst maar die konden enkel als (zelfstandig) “vennoot” worden tewerkgesteld. Er was geen andere keuze.

Uit de processen-verbaal van verhoor van de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] blijkt verder dat de heer L [REDACTED] [REDACTED] de verantwoordelijke was van het bedrijf. Hij had meer te zeggen dan anderen. Hij was “de chef”. Hij had de beslissingsmacht. Bij hem moest je zijn om iets voor elkaar te krijgen. Hij was de persoon met wie er moest onderhandeld worden. Dat gold eveneens voor de personen die tewerkgesteld waren in de cv Serge Generally Construct en die bijvoorbeeld andere voorwaarden wensten. De heer L [REDACTED] I [REDACTED] stond in voor de organisatie, de (loon)administratie en het aankoopbeleid van het bedrijf. Hij had als enige contact met de klanten en onderhandelde met hen. Hij was degene die factureerde. Hij investeerde in het bedrijf en had als enige bestuurder de verantwoordelijkheid en de beslissingsmacht over de financiële middelen. Hij bepaalde in belangrijke mate wie werd aangeworven.

Verschillende personen geven aan dat de vakantie moest besproken worden met de heer I [REDACTED] [REDACTED] en dat er in de week op vaste uren werd gewerkt (8 uren per dag, van maandag tot vrijdag), zonder dat zij de werf overdag mochten verlaten. Er was ook geen vervanging mogelijk noch mocht er voor andere bedrijven worden gewerkt. Bij ziekte moest de heer I [REDACTED] [REDACTED] worden verwittigd. Hij stelde, in samenspraak met de klant, het werkschema op.



Het was ook de heer L [REDACTED] I [REDACTED] die toezicht uitvoerde op het werk. Hij besliste wie naar de werf moet en wie welk werk moest doen. Hij bepaalde wat anderen moesten doen, wanneer en waar. Hij deed de verdeling van het werk; hij bepaalde wie en waar er gewerkt werd. Het was niet toegestaan overdag de werf te verlaten.

Ook oefende de heer L [REDACTED] I [REDACTED] toezicht op de uitgevoerde werken. Hij maakte opmerkingen en bepaalde indien iets opnieuw moest worden gedaan.

Een enkele afwijkende verklaring doet geen afbreuk aan het geheel van de verklaringen.

Uit al het voorgaande kan worden besloten dat de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] niet vrij waren in de organisatie van hun arbeid of arbeidstijd en dat er op hen een hiërarchische controle werd uitgeoefend door de heer L [REDACTED] I [REDACTED] hun "chef". Als hoofdaandeelhouder en enige bestuurder van de cv Serge Generally Construct was de heer L [REDACTED] I [REDACTED] de enige die over het werkgeversgezag beschikte, aangezien hij toezicht uitoefende, instructies en bevelen gaf. Met hem moest onderhandeld worden over o.a. de werkomstandigheden. Zonder zijn instemming of goedkeuring kon niets bekomen worden.

In die zin oefende de heer L [REDACTED] I [REDACTED] als (enige feitelijke) bestuurder van de cv Serge Generally Construct, het werkgeversgezag uit over de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] in de periode tussen 1 juni 2017 en 31 december 2018.

#### IV.2.8.

De cv Serge Generally Construct faalt de ontstentenis van de gezagsverhouding aan te tonen in de arbeidsrelaties tussen haarzelf en de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED]

Zij houdt van alles voor, maar bewijst niets. Er worden geen eigen stukken voorgelegd.

Dat de verklaringen van de voornoemde personen onder (lichte) dwang werden afgelegd en onnauwkeurig zouden zijn, betreft een louter eenzijdige bewering zonder bewijswaarde.

Het in artikel 337/2 van de Arbeidsrelatiewet voorziene vermoeden van het bestaan van een arbeidsovereenkomst wordt niet afdoende weerlegd.



Conform artikel 332 van de Arbeidsrelatiewet dringt zich bijgevolg een herkwalificatie van de arbeidsrelaties op en moet het overeenstemmend stelsel van de sociale zekerheid voor werknemers worden toegepast op de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] E [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] voor hun tewerkstelling bij de cv Serge Generally Construct in de periode tussen 1 juni 2017 en 31 december 2018.

#### IV.2.9.

Al het voorgaande doet het arbeidshof besluiten dat de beslissing van de RSZ van 15 mei 2020, waarbij in toepassing van artikel 1 van de wet van 27 juni 1969 werd overgegaan tot ambtshalve onderwerping van de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] E [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] aan het stelsel van de sociale zekerheid voor werknemers, en dit voor hun tewerkstelling bij de cv Serge Generally Construct in de periode van 1 juni 2017 t.e.m. 31 december 2018, gegrond voorkomt.

Ook de beslissing van 3 oktober 2022, waarbij de RSZ conform de artikelen 22 en 22bis van de wet van 27 juni 1969 is overgegaan tot ambtshalve aangifte van de prestaties en lonen van de voornoemde personen voor de periode van het tweede kwartaal 2017 t.e.m. het vierde kwartaal 2018, komt gegrond voor.

#### IV.2.10.

De gevorderde bedragen worden overzichtelijk uiteengezet en steunen, conform de wettelijke bepalingen, op de gedetailleerde ambtshalve aangifte (regularisatie) van de prestaties en lonen van de heren A [REDACTED] M [REDACTED] I [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] M [REDACTED] V [REDACTED] B [REDACTED] C [REDACTED] A [REDACTED] en S [REDACTED] A [REDACTED] voor hun tewerkstelling bij de cv Serge Generally Construct voor de periode van het tweede kwartaal 2017 t.e.m. het vierde kwartaal 2018 (stuk 11, bundel geïntimeerde).

De cv Serge Generally Construct voert geen concrete cijfermatige betwisting.

De gevorderde interesten, na afsluiting van de respectievelijke rekeninguittreksels, steunen op artikel 2, §3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest en worden (cijfermatig) niet betwist.

Hieruit volgt dat de vordering van de RSZ, die ertoe strekt de cv Serge Generally Construct te veroordelen tot het betalen van een bedrag van respectievelijk 83.600,07 euro, meer de wettelijke interesten op 57.491,46 euro vanaf 4 november 2022, en een bedrag van 17.760,



73 euro, meer de wettelijke interesten op 11.881,66 euro vanaf 7 december 2022 tot de dag der algemene betaling, gegrond is.

In die zin is het hoger beroep ongegrond en moet het vakkundig vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 8 maart 2024 worden bevestigd in al zijn beschikkingen, met inbegrip van de regeling van de kosten van de procedure in eerste aanleg.

### **IV.3. Kosten van de procedure in hoger beroep**

Tussen de partijen bestaat nog discussie over de kosten van de procedure in hoger beroep.

De cv Serge Generally Construct treedt op in haar hoedanigheid van bijdrageplichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat artikel 1017, tweede lid, Ger. W. geen uitwerking krijgt (vgl. Cass., 18 oktober 1999, *Arr.Cass.*, 1999, nr. 538).

De cv Serge Generally Construct moet, als in het ongelijk gestelde partij, op grond van artikel 1017, eerste lid, Ger. W. veroordeeld worden tot de kosten van het geding.

De kosten van de procedure worden opgesomd in artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd overeenkomstig artikel 1022 Ger.W. en wordt bepaald conform artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

De vordering is in geld waardeerbaar (van 100.000,01 tot 250.000 euro).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn het laatst geïndexeerd op 1 maart 2025.

De indexatie is met onmiddellijke ingang van toepassing op de hangende gedingen (B. Van den Bergh S. Sobrie, *Wie zal dat betalen...? De rechtsplegingsvergoeding ont(k)leed*, Wolters-Kluwer, Mechelen, 2021, 12-13).

Wanneer de zaak wordt afgesloten met een beslissing gewezen bij verstek, en geen enkele in het ongelijk gestelde partij ooit is verschenen, is het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding dat van de minimumvergoeding (artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007).

De rechtsplegingsvergoeding bedraagt in graad van beroep derhalve 1.569,77 euro.

PAGE 01-00004431661-0018-0019-01-01-4



## BESLISSING

### Het arbeidshof

- verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;
- bevestigt het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel, vijfde kamer, van 8 maart 2024, met het algemeen rolnummer 23/275/A, in al zijn onderdelen.
- veroordeelt de cv Serge Generally Construct, in graad van hoger beroep, tot de kosten van de procedure als bedoeld in artikel 1018 Ger.W., met inbegrip van een bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro;
- vereffent de kosten van de procedure, in graad van hoger beroep, aan de zijde van de RSZ op een rechtsplegingsvergoeding van 1.569,77 euro.

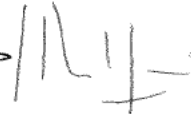
Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door:

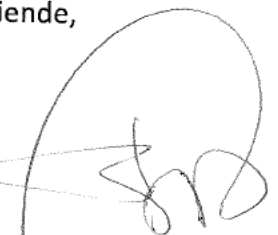
- B. [REDACTED] D. [REDACTED] raadsheer m.o.,
- [REDACTED] D. [REDACTED] raadsheer in sociale zaken, werkgever,
- M. [REDACTED] W. [REDACTED] raadsheer in sociale zaken, werknemer-bediende,

bijgestaan door I. [REDACTED] M. [REDACTED] griffier,

  
[REDACTED] M. [REDACTED]

  
M. [REDACTED] W. [REDACTED]

  
[REDACTED] D. [REDACTED]

  
[REDACTED] D. [REDACTED]

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 19 juni 2025 van de zevende kamer van het arbeidshof Brussel waar aanwezig waren:

- B. [REDACTED] D. [REDACTED] raadsheer m.o.,
- I. [REDACTED] M. [REDACTED] griffier.

  
[REDACTED] M. [REDACTED]

  
[REDACTED] D. [REDACTED]

