

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. S.16.0077.N

**RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID**, openbare instelling,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Geoffroy de Foestraets, advocaat bij het Hof van Cassatie, waar de eiser woonplaats kiest,

**tegen**

1. **M.H.**,

verweerder,

## **2. SODALIS vzw,**

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, waar de verweerster woonplaats kiest.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Gent, afdeling Brugge, van 25 maart 2016.

Raadsheer Antoine Lievens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

### **II. CASSATIEMIDDELEN**

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

### **III. BESLISSING VAN HET HOF**

#### ***Beoordeling***

##### *Eerste middel*

1. Artikel 2, § 1, 1<sup>o</sup>, RSZ-wet bepaalt dat de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, en na het advies van de Nationale Arbeidsraad te hebben ingewonnen onder de voorwaarden die Hij bepaalt, de toepassing van deze wet kan uitbreiden tot de personen die, zonder door een arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, tegen loon arbeidsprestaties onder het gezag van een ander persoon verrichten of die een arbeid verrichten in gelijkaardige voorwaarden, als die van een arbeidsovereenkomst; alsdan wijst de Koning de persoon aan die als werkgever wordt beschouwd.

Uit die wetsbepaling volgt dat de Koning over een zeer ruime bevoegdheid beschikt om de toepassing van de wet te verruimen tot andere categorieën van personen die niet verbonden zijn door een arbeidsovereenkomst.

2. Artikel 3, 1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-wet bepaalt dat de toepassing van de wet wordt verruimd tot de personen die, in hoedanigheid van lasthebbers en tegen een ander loon dan kost en inwoning, hun voornaamste bedrijvigheid wijden aan het dagelijks beheer of aan de dagelijkse leiding van verenigingen en organisaties die geen industriële of handelsverrichtingen uitvoeren en die er niet naar streven hun leden een materieel voordeel te verschaffen, alsmede tot die verenigingen en organisaties. Bedoeld worden inzonderheid de ziekenfondsen, verbonden en landsbonden die erkend en gemachtigd zijn voor het verlenen van prestaties van vrijwillige en verplichte verzekering in geval van ziekte of invaliditeit en de organisaties van werkgevers, van werknemers en van zelfstandigen, de coöperatieve vennootschappen die voldoen aan de voorwaarden bepaald bij artikel 5 van de wet van 20 juli 1955 houdende instelling van een Nationale Raad voor de coöperatie en haar uitvoeringsbesluiten en de verenigingen zonder winstoogmerk.

3. De in artikel 3, 1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-wet bepaalde voorwaarden kunnen worden beschouwd als voorwaarden die het mogelijk maken de arbeidsbetrekkingen tussen personen die, in hoedanigheid van lasthebbers en tegen een ander loon dan kost en inwoning, hun voornaamste bedrijvigheid wijden aan het dagelijks beheer of dagelijkse leiding van in die bepaling bedoelde verenigingen en organisaties, gelijk te stellen met die van een arbeidsovereenkomst.

Door de toepassing van de RSZ-wet uit te breiden tot de personen die onder dergelijke voorwaarden het dagelijks beheer of dagelijkse leiding uitoefenen over die verenigingen en organisaties, is de Koning de bevoegdheden die Hem zijn toegekend bij artikel 2, § 1, 1°, RSZ-wet, niet te buiten gegaan.

Het arrest dat anders oordeelt is niet naar recht verantwoord.

Het middel is in zoverre gegrond.

***Dictum***

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de zaak naar het arbeidshof te Brussel.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Christian Storck, als voorzitter, en de raadsheren Koen Mestdagh, Mireille Delange, Antoine Lievens en Eric de Formanoir, en in openbare rechtszitting van 12 maart 2018 uitgesproken door sectievoorzitter Christian Storck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van griffier Mike Van Beneden.

M. Van Beneden

E. de Formanoir

A. Lievens

M. Delange

K. Mestdagh

Ch. Storck

**VOORZIENING TOT CASSATIE**

**VOOR:** De **RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID**,  
openbare instelling, opgericht bij besluitwet  
5 van 28 december 1944,

bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester  
Geoffroy de FOESTRAETS, advocaat bij het Hof  
van Cassatie, waar keuze van woonplaats wordt  
gedaan,

10

**eiser tot cassatie,**

**TEGEN :** **1./** de Heer **M.H.**,

15

**verweerder in cassatie,**

**2./** de vzw **SODALIS**,

20

**verweerster in cassatie,**

\* \* \*

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitter, de Dames en Heren  
Raadsheren, leden van het Hof van Cassatie,

25

\* \* \*

30 Hooggeachte Dames en Heren,

Eiser heeft de eer het arrest aan Uw toezicht te onderwerpen dat op 25 maart 2016 op tegenspraak werd gewezen door de vijfde kamer van het Arbeidshof te Gent, afdeling Brugge (2013/AR/288).

35

### **FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN**

Verweerster (voorheen vzw VIASOC), zijnde een erkend sociaal secretariaat, sloot op 28 december 2007  
40 met de commanditaire vennootschap CAT IN THE MOON, een "overeenkomst mandaat directiecomité", waarbij deze laatste er zich toe verbond om voor de verweerster de  
dagelijkse leiding van haar activiteiten waar te nemen, alsook advies te verstrekken en de vennootschap te  
45 vertegenwoordigen (intern en extern).

Deze managementovereenkomst zou namens de commanditaire vennootschap CAT IN THE MOON worden  
uitgevoerd door verweerder, haar oprichter, die  
50 voordien directeur was van de vzw VIASOC, bij wie hij DIMONA was afgemeld met ingang van 31 december 2007.

Op 31 december 2009 werd voormelde managementovereenkomst in onderling overleg beëindigd  
55 en kwam verweerder, met ingang van 1 januari 2010, opnieuw in dienst van verweerster als directeur/bediende.

60 Eiser was van oordeel dat verweerder, voor de prestaties geleverd voor verweerster via zijn managementvennootschap, aan het stelsel der sociale zekerheid voor werknemers diende te worden onderworpen op basis van de uitbreidingsbepaling van artikel 3, 1° van het Uitvoeringsbesluit RSZ-wet.

65

Bij brieven van 26 maart 2009 en 19 juli 2009 liet eiser aan verweerders weten dat hij zou overgaan tot ambtshalve aangifte van de prestaties en lonen van verweerder vanaf 1 januari 2008.

70

Op 29 juli 2011 werd door eiser een ambtshalve aangifte opgesteld van de prestaties en lonen van verweerder voor de periode van het eerste kwartaal 2008 tot en met het tweede kwartaal 2010, voor een bedrag 75 van 305.818,61 EUR.

Bij verzoekschrift van 25 juni 2009, neergelegd ter griffie van de Arbeidsrechtbank te Veurne, vorderde verweerder de vernietiging van de beslissing van eiser 80 dd. 26 maart 2009 tot ambtshalve onderwerping van zijn prestaties en lonen aan het stelsel der sociale zekerheid voor werknemers.

Bij dagvaarding van 29 december 2011 stelde 85 verweerster voor de Arbeidsrechtbank te Brussel een vordering in tegen eiser tot terugbetaling van de bijdragen die zij op 26 augustus 2011 onder voorbehoud aan eiser had betaald. Ingaand op het verzoek tot samenvoeging met de zaak die door verweerder aanhangig 90 was gemaakt voor de Arbeidsrechtbank te Veurne, verwees

de Arbeidsrechtbank te Brussel, bij tussenvonnissen van 6 april 2012, de zaak naar Veurne.

De Arbeidsrechtbank te Veurne voegde beide zaken samen in haar vonnis van 14 november 2013 en verklaarde beide vorderingen gegrond.

Eiser tekende bij verzoekschrift, neergelegd op 18 december 2013 ter griffie van het Arbeidshof te Gent, hoger beroep aan tegen voormeld vonnis.

Het Arbeidshof te Gent oordeelt in het bestreden arrest van 25 maart 2016 dat eiser zich niet kan steunen op de uitbreidingsbepaling van artikel 3,1° omdat deze bepaling nietig is nu de Koning de grenzen is te buiten gegaan waarbinnen hij krachtens de wet bevoegd was om op te treden. Met bevestiging van het vonnis van de eerste rechter werd eiser veroordeeld tot terugbetaling aan verweerster van het bedrag van 305.818,61 EUR, thans met kapitalisatie van de reeds vervallen intresten.

### **EERSTE MIDDEL TOT CASSATIE**

**Geschonden wetsbepalingen:**

- de artikelen 105, 108 en 159 van de Grondwet;
- artikel 2, §1, 1° van de Wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944



- 120        betreffende de maatschappelijke zekerheid der  
          arbeiders (RSZ-wet);
- artikel 3, 1° van het Koninklijk Besluit van 28  
          november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni  
          1969 tot herziening van de besluitwet van 28  
125        december 1944 betreffende de maatschappelijke  
          zekerheid der arbeiders (Uitvoeringsbesluit RSZ-  
          wet).

**Aangevochten beslissing:**

130

Het bestreden arrest bevestigt het vonnis van de eerste rechter waarin deze:

- de vordering van verweerders gegrond verklaarde;
- 135        -        de beslissing van 26 maart 2009 (ten aanzien van  
          verweerder en verweerster) en van 19 juli 2011 (ten  
          aanzien van verweerster) tot ambtshalve  
          onderwerping van verweerder aan het stelsel van de  
          sociale zekerheid der werknemers voor de periode 1  
140        januari 2008 - 31 december 2009, vernietigde;
- het daarop voortvloeiende bericht van wijziging van  
          29 juli 2011 vernietigde;
- eiser veroordeelde tot terugbetaling aan  
          verweerster van het bedrag van 305.818,61 EUR, te  
145        vermeerderen met de wettelijke intresten vanaf 26  
          augustus 2011 en de gerechtelijke intresten vanaf  
          19 december 2011.

Het bestreden arrest oordeelt dat verweerder  
150        uit hoofde van zijn sociaal mandaat bij verweerster  
          niet op grond van artikel 3, 1° van het  
          Uitvoeringsbesluit RSZ-wet aan de toepassing van de

RSZ-wet kan worden onderworpen, zulks om de volgende redenen :

155

" 5.2.2. Terecht houden de (verweerders) voor dat artikel 3, 1° van het KB van 28 november 1969 nietig is omdat het de grenzen te buiten gaat waarbinnen de Koning de toepassing van de RSZ-wet, zoals vastgelegd in artikel 2, §1, 1° van de RSZ-wet, een besluit kan nemen.

160

" Deze onwettigheid mag en moet zelfs ambtshalve door de rechter worden vastgesteld, in welk geval hij de toepassing van het reglementair besluit op grond van artikel 159 Gw. moet weigeren (J. THEUNIS, De exceptie van onwettigheid, Brugge, die Keure, 2011, 366, nr. 383, en 372, nr. 388).

165

170 " Zoals op overtuigende wijze in extenso wordt uiteengezet door K. NEVENS ('De wettigheid van de gelijkstelling van 'sociale lasthebbers' met werknemers', JTT 2015, 177-179) en door het arbeidshof wordt beaamd:

175

" - kan de Koning van zijn reglementaire bevoegdheid in casu slechts gebruik maken om het toepassingsgebied van de RSZ-wet uit te breiden tot de personen die 'arbeid verrichten in gelijkaardige voorwaarden als die van een arbeidsovereenkomst';

180

" - heeft deze bepaling tot doel constructies onderuit te halen die het ontduiken van socialezekerheidsbijdragen beogen, en de schijnzelfstandigheid te bestrijden, door personen die het statuut van zelfstandige hebben doch arbeid verrichten in

185

gelijkaardige voorwaarden als die van een arbeidsovereenkomst, hoe dan ook bijdrageplichtig te maken;

190 " - mist de Koning de bevoegdheid om op grond van de voornoemde bepaling personen aan de RSZ-wet te onderwerpen die geen arbeid verrichten in gelijkaardige voorwaarden als die van een arbeidsovereenkomst, en is de bepaling die dit  
195 toch zou doen, in strijd met de wet;

" - gaat artikel 3, 1° van het KB van 28 november 1969 de grenzen van de wettelijke delegatie te buiten doordat het ook andere personen, inzonderheid enkel op grond van hun hoedanigheid  
200 van lasthebber, aan de RSZ-wet onderwerpt;

" - kan 'noch het feit lasthebber te zijn, noch het feit daarvan zijn voornaamste bedrijvigheid te maken, noch het feit een loon ander dan kost en inwonen te ontvangen, noch het feit lasthebber te  
205 zijn van een welbepaalde vereniging of organisatie', wijzen op het verrichten van arbeid in gelijkaardige voorwaarden als een arbeidsovereenkomst;

" - had artikel 3, 1° voornoemd niet tot doel om  
210 schijnzelfstandigheid te bestrijden en gaat het terug op artikel 1 van de wet van 15 april 1965, dat tot doel had 'sociale' lasthebbers te beschermen tegen de toenmalige restrictieve visie van de RMZ die de onderwerping aan de  
215 socialezekerheidswet van bedienden verwierp wanneer zij ook lasthebber van een vereniging waren.

220 " De (eiser) kan niet op het uitvoeringsbesluit van  
28 november 1969 steunen om de gegrondheid van zijn  
vordering te bewijzen".

(arrest, p.7-8, punt 5.2.2).

225 **Grieven:**

**1./** Luidens artikel 105 van de Grondwet heeft de Koning  
geen andere macht dan die welke de Grondwet en de  
bijzondere wetten, krachtens de Grondwet zelf  
230 uitgevaardigd, hem uitdrukkelijk toekennen.

Krachtens artikel 108 van de Grondwet maakt de  
Koning de verordeningen en neemt hij de besluiten die  
voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, zonder  
235 ooit de wetten zelf te mogen schorsen of vrijstelling  
van hun uitvoering te verlenen.

Al vermag de Koning bij de uitoefening van zijn  
opdracht de strekking van de wet niet te verruimen,  
240 noch te beperken, toch komt het de Koning toe uit het  
beginsel van de wet en haar algemene economie de  
gevolgtrekkingen af te leiden welke daaruit natuurlijk  
voortvloeien volgens de geest die aan de wet ten  
grondslag ligt en de doeleinden die zij nastreeft.

245

Wanneer de Koning de hem verleende  
verordeningsbevoegheid niet binnen de door de wetgever  
gestelde grenzen uitoefent, zullen de hoven en  
rechtbanken, in toepassing van artikel 159 van de

250 Grondwet, deze besluiten en verordeningen niet  
toepassen (wettigheidsexceptie).

**2./** Artikel 2, §1, 1° van de RSZ-wet verleent de Koning  
de bevoegdheid om, onder de voorwaarden die hij  
255 bepaalt, de toepassing van de RSZ-wet uit te breiden  
tot onder meer de personen die een arbeid verrichten in  
gelijkaardige voorwaarden als die van een  
arbeidsovereenkomst.

260 Via deze uitbreidingsbepaling wou de wetgever het  
mogelijk maken om de RSZ-wet uit te breiden tot een  
aantal "marginale" werknemers, zijnde personen die in  
sociaal-economisch opzicht in eenzelfde toestand als  
die van werknemers verkeren doch die wegens de aard van  
265 hun overeenkomst (vennootschap, mandaat, beheer, enz...) *juridisch niet of moeilijk kunnen worden aangezien als  
personen die arbeidsprestaties verrichten onder het  
gezag van een ander persoon.*

270 **3./** In toepassing van artikel 2, §1, 1° van de RSZ-wet  
heeft de Koning in artikel 3, 1° van het  
Uitvoeringsbesluit RSZ-wet de toepassing van de RSZ-wet  
verruimt tot *"de personen die, in hoedanigheid van  
lasthebbers en tegen een ander loon dan kost en  
275 inwoning, hun voornaamste bedrijvigheid wijden aan het  
dagelijks beheer of aan de dagelijkse leiding van  
verenigingen en organisaties die geen industriële of  
handelsverrichtingen uitvoeren en die er niet naar  
streven hun leden een materieel voordeel te  
280 verschaffen, alsmede tot die verenigingen en  
organisaties. Bedoeld worden inzonderheid de*

ziekenfondsen, verbonden en landsbonden die erkend en gemachtigd zijn voor het verlenen van prestaties van vrijwillige en verplichte verzekering in geval van  
285 ziekte of invaliditeit en de organisaties van werkgevers, van werknemers en van zelfstandigen, de coöperatieve vennootschappen die voldoen aan de voorwaarden bepaald bij artikel 5 van de wet van 20 juli 1955 houdende instelling van een Nationale Raad  
290 voor de coöperatie en haar uitvoeringsbesluiten en de verenigingen zonder winstoogmerk".

Deze uitbreidingsbepaling viseert de zogenaamde "sociale mandaten", m.a.w. de mandatarissen van niet-  
295 commerciële organisaties, zoals vzw's.

Wanneer een lasthebber uit hoofde van een sociaal mandaat bij één van de geïmplementeerde verenigingen en organisaties een loon ontvangt dat meer is dan kost en  
300 inwoning, en wanneer dit zijn voornaamste bedrijvigheid is, wordt deze sociale lasthebber door de Koning derhalve geacht zich in een socio-economische afhankelijkheidspositie te bevinden die bescherming behoeft.

305 De regeling van artikel 3, 1° van het Uitvoeringsbesluit RSZ-wet gaat terug op een wet van 15 april 1965, die de beheerders en bestuurders van beroepsorganisaties, ziekenfondsen en andere instellingen en verenigingen zonder winstoogmerk onder  
310 het toepassingsgebied van de sociale zekerheid voor werknemers had gebracht door middel van een vermoeden. Waar deze personen doorgaans niet krachtens een arbeidsovereenkomst waren tewerkgesteld, wou de wetgever hen sociaal beschermen door de invoering van

315 een onweerlegbaar vermoeden dat zij hun prestaties  
krachtens een arbeidsovereenkomst hebben verricht.

4.7 Het bestreden arrest oordeelt dat artikel 3, 1°,  
van het Uitvoeringsbesluit RSZ-wet nietig is "omdat het  
320 de grenzen te buiten gaat waarbinnen de Koning (in)  
toepassing van de RSZ-wet, zoals vastgelegd in artikel  
2, §1, 1° van de RSZ-wet, een besluit kan nemen" en  
sloot zich dienaangaande aan bij het standpunt  
ontwikkeld door K. NEVENS in een noot bij een arrest  
325 van Uw Hof van 13 oktober 2014.

Volgens deze auteur toont de wetsgeschiedenis van  
artikel 3, 1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-wet, die  
terugleidt naar de wet van 15 april 1965, aan dat de  
330 uitbreidingsbepaling voor sociale lasthebbers niet tot  
stand kwam en ook niet werd geschreven vanuit de optiek  
om personen die hun arbeid in gelijkaardige voorwaarden  
als een arbeidsovereenkomst verrichten, alsnog te  
onderwerpen aan de sociale zekerheidsregeling voor  
335 werknemers. Die uitbreiding was immers niet ingegeven  
vanuit de doelstelling enig misbruik van het  
zelfstandigenstatuut door lasthebbers te bestrijden,  
maar had slechts tot doel sociale lasthebbers te  
beschermen tegen de restrictieve visie van de  
340 toenmalige RIJKSDIENST VOOR MAATSCHAPPELIJKE ZEKERHEID,  
die de onderwerping van bedienden verwierp wanneer zij,  
naast deze tewerkstelling, tevens lasthebber waren van  
een vennootschap of vereniging. De  
toepassingsvoorwaarden van artikel 3, 1°,  
345 Uitvoeringsbesluit RSZ-wet, te weten lasthebber te  
zijn, daarvan zijn voornaamste bedrijvigheid te maken,  
een loon ander dan kost en inwon te ontvangen, en

lasthebber te zijn van een welbepaalde sociale  
vereniging of organisatie, zijn volgens de auteur ten  
350 anderen niet van die aard dat zij wijzen op een arbeid  
verricht in gelijkaardige voorwaarden als een  
arbeidsovereenkomst.

355 **5./** De door het bestreden arrest beaamde argumenten van  
K. NEVENS om tot de nietigheid van artikel 3, 1°, van  
het Uitvoeringsbesluit RSZ-wet te besluiten, kunnen  
niet worden bijgetreden.

360 Hoewel artikel 3, 1°, van het Uitvoeringsbesluit  
RSZ-wet in verband kan worden gebracht met de wet van  
15 april 1965 (zie hoger sub 3), vindt artikel 3, 1°,  
van het Uitvoeringsbesluit RSZ-wet niet zijn grondslag  
in deze wet van 15 april 1965, maar in artikel 2, §1,  
365 1° van de RSZ-wet, op grond waarvan de wetgever de  
Koning een ruime bevoegdheid heeft gegeven om personen  
die een arbeid verrichten in gelijkaardige voorwaarden  
als die van een arbeidsovereenkomst, en die zich aldus  
in een socio-economische afhankelijkheidspositie  
370 bevinden, "*onder de voorwaarden die hij bepaalt*", aan  
de toepassing van de RSZ-wet te onderwerpen.

De Koning kan op grond van artikel 2, §1, 1° van de  
RSZ-wet aldus volledig zelf de voorwaarden bepalen  
375 waaraan de uitoefening van bepaalde (marginale)  
beroepen moet voldoen om als arbeid verricht in  
gelijkwaardige voorwaarden als een arbeidsovereenkomst  
te worden beschouwd.



380 In zoverre de Koning bij het invullen van de notie  
"gelijkaardige voorwaarden als die van een arbeidsovereenkomst"  
over een grote beleidsruimte beschikt, is het  
wettigheidstoezicht dat de hoven en rechtbanken in het  
kader van artikel 159 van de Grondwet kunnen uitoefenen  
385 op de uitvoering door de Koning van artikel 2, §1, 1°  
van de RSZ-wet bijgevolg slechts marginaal.

Door te bepalen dat de in artikel 3, 1°, van het  
Uitvoeringsbesluit RSZ-wet geviseerde sociale  
390 lasthebbers, die uit hoofde van hun  
bestuursmandaat een loon ontvangen dat meer  
is dan kost en inwoning, wanneer dit hun  
voornaamste bedrijvigheid uitmaakt, alsdan  
arbeid verrichten in gelijkwaardige  
395 voorwaarden als een arbeidsovereenkomst is de  
Koning de grenzen niet te buiten gegaan  
waarbinnen hij in toepassing van artikel 2,  
§1, 1° van de RSZ-wet een besluit kan nemen  
zodat de Koning de bedoelde sociale  
400 lasthebbers wettig aan de toepassing van de  
RSZ-wet heeft kunnen onderwerpen.

Anders dan het bestreden arrest oordeelt, kan het  
feit lasthebber te zijn, meerbepaald van een  
405 welbepaalde sociale vereniging of organisatie, het feit  
daarvan zijn voornaamste bedrijvigheid te maken en het  
feit uit hoofde daarvan een loon ander dan kost en  
inwoon te ontvangen, wel degelijk, samen beschouwd,  
wijzen op arbeid in gelijkaardige voorwaarden als een  
410 arbeidsovereenkomst, ook al hebben niet alle  
voorwaarden strikt betrekking op de arbeidsvoorwaarden.

In de Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot wijziging van de Besluitwet van 28 december 1944  
415 betreffende de maatschappelijke zekerheid der werknemers (Gedr.St., Kamer, 1966-67, nr.390/1, 2-5) had de wetgever ook bepaalde sociale lasthebbers, zoals beheerders en dagelijkse bestuurders van mutualiteitsverenigingen, opgenomen in de niet-  
420 limitatieve opsomming van de personen die hij aan de toepassing van de RSZ-wet wou onderwerpen zodat bezwaarlijk kan worden gesteld dat de Koning het doel en de geest van artikel 2, §1, 1° van de RSZ-wet zou hebben miskend en zich niet tot een loutere uitvoering  
425 van deze wet zou hebben beperkt, waar hij de toepassing van deze wet heeft uitgebreid tot personen waarvan de wetgever zelf in de voorbereidende werken expliciet aangaf dat deze personen zich in gelijkaardige ondergeschiktheidsvoorwaarden bevinden als die van een  
430 arbeidsovereenkomst, temeer daar de Koning van de wetgever de vrijheid kreeg om volledig zelf de uitbreidingsvoorwaarden te bepalen.

Anders dan het bestreden arrest laat uitschijnen,  
435 was de sociale beschermingsgedachte die ten grondslag lag aan artikel 2, §1, 1° van de RSZ-wet, ook reeds aanwezig in de wet van 15 april 1965 in zoverre de bedoelde sociale lasthebbers ook toen geacht werden zich in een socio-economische afhankelijkheidspositie  
440 te bevinden, zonder door een arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, waaraan de wet van 15 april 1965 precies wou verhelpen door te voorzien in een onweerlegbaar vermoeden van het bestaan van een arbeidsovereenkomst.

**6./** Hieruit volgt dat het bestreden arrest niet wettig met toepassing van artikel 159 van de Grondwet heeft beslist dat eiser niet op artikel 3, 1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-wet kan steunen om de  
450 verweerders aan de RSZ-wet te onderwerpen, op grond dat deze bepaling nietig is omdat het de grenzen te buiten gaat waarbinnen de Koning overeenkomstig artikel 2, §1, 1° RSZ-wet een besluit kan nemen, terwijl de Koning met deze uitbreidingsbepaling het beginsel van de wet en  
455 haar algemene economie, alsook de geest die eraan ten grondslag ligt en de doeleinden die zij nastreeft, heeft geëerbiedigd (schending van de artikelen 105, 108 en 159 van de Grondwet, 2, §1, RSZ-wet, 3, 1° Uitvoeringsbesluit RSZ-wet).

460

**Toelichting:**

**1./** Overeenkomstig artikel 2, §1, 1° RSZ-wet kan de Koning, onder de voorwaarden die hij bepaalt, de  
465 toepassing van de RSZ-wet uitbreiden tot de personen die, zonder door een arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, tegen loon arbeidsprestaties verrichten onder het gezag van een andere persoon of die een arbeid verrichten in gelijkaardige voorwaarden, als die  
470 van een arbeidsovereenkomst (zie ook artikel 2, §1, eerste lid, 1° Algemene Beginselenwet Sociale Zekerheid).

Via de laatst bedoelde categorie van werknemers wou  
475 de wetgever het mogelijk maken om de RSZ-wet uit te breiden tot een aantal "marginale" werknemers, zijnde personen die in sociaal-economisch opzicht in eenzelfde

toestand als die van werknemers verkeren doch die  
wegens de aard van hun overeenkomst (vennootschap,  
480 mandaat, beheer, enz...) juridisch niet of moeilijk  
kunnen worden aangezien als personen die  
arbeidsprestaties verrichten onder het gezag van een  
ander persoon (ELST, R., "Het bestaan van een  
arbeidsovereenkomst voor bedienden en  
485 verzekeringsplicht t.o.v. de sociale zekerheid in  
marginale gevallen", T.B.S.Z., 1969, 707).

Krachtens deze uitbreidingscategorieën kunnen  
personen die zich in een socio-economische  
490 afhankelijkheidspositie bevinden aldus voor de  
toepassing van de RSZ-wet als werknemers worden  
gelijkgesteld.

**2.1** In toepassing van artikel 2, §1, 1° RSZ-wet heeft  
495 de Koning in artikel 3, 1° Uitvoeringsbesluit RSZ-wet  
de toepassing van de RSZ-wet verruimt tot "*de personen  
die, in hoedanigheid van lasthebbers en tegen een ander  
loon dan kost en inwoning, hun voornaamste  
bedrijvigheid wijden aan het dagelijks beheer of aan de  
500 dagelijkse leiding van verenigingen en organisaties die  
geen industriële of handelsverrichtingen uitvoeren en  
die er niet naar streven hun leden een materieel  
voordeel te verschaffen, alsmede tot die verenigingen  
en organisaties. Bedoeld worden inzonderheid de  
505 ziekenfondsen, verbonden en landsbonden die erkend en  
gemachtigd zijn voor het verlenen van prestaties van  
vrijwillige en verplichte verzekering in geval van  
ziekte of invaliditeit en de organisaties van  
werkgevers, van werknemers en van zelfstandigen, de  
510 coöperatieve vennootschappen die voldoen aan de*

*voorwaarden bepaald bij artikel 5 van de wet van 20 juli 1955 houdende instelling van een Nationale Raad voor de coöperatie en haar uitvoeringsbesluiten en de verenigingen zonder winstoogmerk".*

515

Deze uitbreidingsbepaling viseert de zogenaamde "sociale mandaten", m.a.w. de mandatarissen van niet-commerciële organisaties, zoals vzw's. Die bepaling heeft niet tot gevolg dat alle bestuurders van niet-  
520 commerciële organisaties onder de sociale zekerheid van de werknemers worden gebracht en bijdragen moeten betalen. Dit zal volgens de tekst alleen het geval zijn wanneer zij voor hun bestuursmandaat een loon ontvangen dat meer is dan kost en inwoning, en wanneer dit hun  
525 voornaamste bedrijvigheid uitmaakt (VAN LANGENDONCK, J. en PUT, J., Handboek sociaal zekerheidsrecht, Antwerpen, Intersentia, 2002, 218, nr.497).

De regeling van artikel 3, 1° Uitvoeringsbesluit  
530 RSZ-wet gaat terug op een wet van 15 april 1965, die de beheerders en bestuurders van beroepsorganisaties, ziekenfondsen en andere instellingen en verenigingen zonder winstoogmerk onder het toepassingsgebied van de sociale zekerheid voor werknemers had gebracht. Daartoe  
535 werd een vermoeden van arbeidsovereenkomst ingesteld ten voordele van personen die een bepaalde positie bekleden, welke men wou beschermen, nu die wellicht niet krachtens een arbeidsovereenkomst waren tewerkgesteld (ibid., 218, nr.496).

540

Artikel 3, 1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-wet, kan ook in verband worden gebracht met artikel 2 Sociaal

Statuut der Zelfstandigen waarbij bestuurders van  
commerciële vennootschappen vermoed worden  
545 zelfstandigen te zijn (ibid., 218, nr.496).

**3./** Het bestreden arrest is van oordeel dat artikel 3,  
1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-wet nietig is "omdat het de  
grenzen te buiten gaat waarbinnen de Koning (in)  
550 toepassing van de RSZ-wet, zoals vastgelegd in artikel  
2, §1, 1° van de RSZ-wet, een besluit kan nemen".

Het arbeidshof sloot zich dienaangaande aan bij het  
standpunt ontwikkeld door K. NEVENS in een noot bij een  
555 cassatiearrest van 13 oktober 2014 ("De wettigheid van  
de gelijkstelling van 'sociale lasthebbers' met  
werknemers", J.T.T., 2015, 177-179).

Het standpunt van voormelde auteur kan niet worden  
560 bijgetreden.

Hoewel artikel 3, 1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-wet in  
verband kan worden gebracht met de wet van 15 april  
1965, vindt artikel 3, 1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-wet  
565 in de eerste plaats zijn grondslag in artikel 2, §1, 1°  
van de RSZ-wet, op grond waarvan de wetgever de Koning  
een ruime bevoegdheid heeft gegeven om personen die een  
arbeid verrichten in gelijkaardige voorwaarden als die  
van een arbeidsovereenkomst, en die zich in een socio-  
570 economische afhankelijkheidspositie bevinden, aan de  
toepassing van de RSZ-wet te onderwerpen.

In de Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot wijziging van de Besluitwet van 28 december 1944  
575 betreffende de maatschappelijke zekerheid der werknemers (Gedr.St., Kamer, 1966-67, nr.390/1, 2-5) beklemtoonde de wetgever dat de verruiming tot doel heeft personen die in gelijkaardige ondergeschiktheidsvoorwaarden verkeren onder het  
580 toepassingsgebied van de RSZ-wet te brengen, waarbij vervolgens een niet-limitatieve opsomming van de geïsoleerde personen werd gegeven. Welnu, in deze opsomming vindt men onder meer beheerders en dagelijkse bestuurders van mutualiteitsverenigingen terug  
585 (Gedr.St., Kamer, 1966-67, nr.390/1, 2-5).

Waar sommige sociale lasthebbers aldus voorkwamen in deze opsomming kan moeilijk worden voorgehouden dat het doel van de wet zou worden miskend of dat de Koning  
590 zich niet tot een loutere uitvoering van de wet zou hebben beperkt door de wet uit te breiden tot deze personen waarvan de wetgever zelf expliciet aannam dat zij in gelijkaardige ondergeschiktheidsvoorwaarden verkeerden, temeer daar de Koning de vrijheid werd  
595 verleend om de voorwaarden daartoe zelf te bepalen (VAN REGENMORTEL, A., "Onderscheid tussen werknemer en zelfstandige", in VAN STEENBERGE, J. en VAN REGENMORTEL, A., (eds.), Actuele problemen van het sociale-zekerheidsrecht, Brugge, Die Keure, 1995, 64-  
600 65, nr.19).

De beschermingsgedachte die ten grondslag lag aan artikel 2, §1, 1° van de RSZ-wet was bovendien ook aanwezig bij het stemmen van de wet van 15 april 1965  
605 nu de bedoelde sociale lasthebbers toen ook geacht

610 werden zich in een socio-economische  
afhankelijkheidspositie te bevinden, zonder door een  
arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, waaraan de wet  
van 15 april 1965 wou verhelpen door in een vermoeden  
van arbeidsovereenkomst te voorzien.

615 Ook de stellingname van NEVENS dat "*noch het feit  
lasthebber te zijn, noch het feit daarvan zijn  
voornaamste bedrijvigheid te maken, noch het feit een  
loon ander dan kost en inwoon te ontvangen, noch het  
feit lasthebber te zijn van een welbepaalde sociale  
vereniging of organisatie (...) (niet) van aard (is) te  
wijzen op arbeid in gelijkaardige voorwaarden als een  
arbeidsovereenkomst*", is bekritiseerbaar in zoverre al  
620 deze elementen, in hun geheel beschouwd, wel een  
aanwijzing kunnen vormen voor het bestaan van arbeid  
verricht in gelijkaardige voorwaarden als een  
arbeidsovereenkomst, ook al hebben niet alle criteria  
op zich op de arbeidsvoorwaarden betrekking.

625

**4./** Aangenomen wordt dat de Koning bij de uitvoering  
van de wetten, de draagwijdte van de wet niet kan  
verruimen noch beperken, maar wel de bevoegdheid heeft  
uit het beginsel van de wet en haar algemene economie  
630 de gevolgtrekkingen af te leiden die daaruit op  
natuurlijke wijze voortvloeien volgens de geest die aan  
de opvatting van de wet ten grondslag heeft gelegen en  
volgens de doelstellingen die zij nastreeft (VAN  
REGENMORTEL, A., l.c., 62-63, nrs.18-19).

635

Welnu, artikel 2, §1, 1° van de RSZ-wet verleent de  
Koning de bevoegdheid "*onder de voorwaarden die hij*



bepaalt" de toepassing van de RSZ-wet uitbreiden tot de  
personen die een arbeid verrichten "in gelijkaardige  
640 voorwaarden, als die van een arbeidsovereenkomst".

De Koning kan derhalve zelf uitdrukkelijk en  
volledig de voorwaarden bepalen waaraan de uitoefening  
van bepaalde (marginale) beroepen moet voldoen om als  
645 arbeid verricht in gelijkwaardige voorwaarden als een  
arbeidsovereenkomst te worden beschouwd (ELST, R.,  
"Verzekeringsplicht t.o.v. R.S.Z. in marginale  
gevallen", B.T.S.Z., 1981, 786).

650 Door het feit dat de Koning een ruime  
beleidsvrijheid toekomt bij de uitoefening van zijn  
bevoegdheid op grond van artikel 2, §1, 1° van de RSZ-  
wet, in het bijzonder bij het invullen van de notie van  
"gelijkaardige voorwaarden", zullen de hoven en  
655 rechtbanken, in het kader van de uitoefening van hun  
wettigheidstoezicht ex artikel 159 G.W., de uitoefening  
van die verordeningbevoegdheid slechts marginaal kunnen  
toetsen (NEVEN, K., "De uitbreiding van de  
socialezekerheidsregeling voor werknemers", Soc.Kron., 2005,  
660 502).

Een cassatiearrest van 5 april 1995 illustreert dat  
Uw Hof zich terughoudend opstelt bij het toetsen van de  
wettigheid van de uitbreidingscategorieën nu werd  
665 beslist dat de Koning door de RSZ-wet in artikel 3, 5°,  
uit te breiden tot personen die vervoer van goederen  
verrichtten, zijn bevoegdheden niet te buiten is gegaan  
die hem zijn toegekend bij artikel 2, §1, 1° van de  
RSZ-wet (Cass., 5 april 1995, A.C., 1995, nr.184).

670

De Koning is zijn bevoegdheid evenmin te buiten  
gegaan door in artikel 3, 1°, Uitvoeringsbesluit RSZ-  
wet sociale lasthebbers aan de RSZ-wet te onderwerpen  
en heeft bijgevolg wettig kunnen aannemen dat de  
675 sociale lasthebbers die uit hoofde van hun  
bestuursmandaat een loon ontvangen dat meer is dan kost  
en inwoning, en wanneer dit hun voornaamste  
bedrijvigheid uitmaakt, zodoende arbeid verrichten in  
gelijkaardige voorwaarden als die van een  
680 arbeidsovereenkomst.

In zoverre het arbeidshof anders oordeelt, is deze  
beslissing niet naar recht verantwoord.

685 **TWEEDE MIDDEL TOT CASSATIE**

**Geschonden wetsbepalingen:**

- 690 - het beschikkingsbeginsel of het beginsel inzake de  
wilsautonomie van partijen, zoals uitgedrukt in artikel  
1138,2° Gerechtelijk Wetboek;
- het algemeen rechtsbeginsel van het recht van  
verdediging, waarvan artikel 774, tweede lid, van het  
Gerechtelijk Wetboek een toepassing vormt;
- 695 - de artikelen 774, tweede lid, en 1138,2° van het  
Gerechtelijk Wetboek;
- de artikelen 1153, in het bijzonder het derde lid, en  
1154 van het Burgerlijk Wetboek;

700 **Aangevochten beslissing:**

Het bestreden arrest wijzigt het beroepen vonnis en zegt voor recht dat de op 26 augustus 2011 vervallen intrest bij het bedrag van de door eiser  
705 verschuldigde hoofdsom zal gevoegd worden en dat hij overeenkomstig artikel 1154 B.W. op de aldus bekomen som intrest zal verschuldigd zijn vanaf 27 augustus 2011, op grond van de volgende overwegingen :

710 " De eerste rechter liet na te oordelen over de door de (verweerster) gevraagde kapitalisatie van de intrest. In tegenstelling tot wat de (eiser) stelt, is die kapitalisatie principieel mogelijk voor elke geldschuld en is het zonder belang dat  
715 hij de gegrondheid van de vordering van de (verweerster) heeft betwist (...).

" Welke intrestvoet wordt toegepast, heeft geen enkel belang.

720

" Artikel 1154 B.W. bepaalt het volgende: 'Vervallen interesten van kapitalen kunnen interest opbrengen, ofwel ten gevolge van een gerechtelijke aanmaning ofwel ten gevolge van een bijzondere overeenkomst,  
725 mits de aanmaning of de overeenkomst betrekking heeft op interesten die ten minste voor een geheel jaar verschuldigd zijn'.

" De wet stelt drie voorwaarden opdat kapitalisatie van die intrest zou mogelijk zijn: het moet gaan om  
730 vervallen intrest van kapitalen - waartoe zeker een som behoort, verschuldigd als gevolg van

735 rechtelijke beslissing, ook wanneer het  
verschuldigd zijn ervan werd betwist (zie ook  
Cass., 16 december 2002, RW 2004-05, 1500, noot A.  
VAN OEVELEN); het moet gaan om intrest die over een  
heel jaar verschuldigd is; er moet een  
740 gerechtelijke aanmaning zijn, desgevallend vervat  
in een conclusie (zie J. PETIT, Interest, in APR,  
1995, nrs. 207-213). Kapitalisatie kan niet  
toegestaan worden voor intrest die nog niet  
vervallen is.

745 " Er was sprake van intrest die over een geheel jaar  
verschuldigd was, toen de aanmaning van 26  
augustus 2011 werd verstuurd.

750 " Op de vraag tot kapitalisatie van de verschuldigde  
interest kan aldus worden ingegaan.»  
(arrest, p.11).

755

### Grieven

760 **1./** Krachtens artikel 1153, derde lid, van het  
Burgerlijk Wetboek, zijn moratoire intresten slechts  
verschuldigd voor de vertraging in de uitvoering van de  
verbintenis na de ingebrekestelling.

765 Artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat  
vervallen intresten van kapitalen intrest kan

opbrengen, ofwel ten gevolge van een gerechtelijke  
aanmaning ofwel ten gevolge van een bijzondere  
overeenkomst, mits de aanmaning of de overeenkomst  
betrekking heeft op intresten die ten minste voor een  
770 geheel jaar verschuldigd is.

Die bijzondere overeenkomst of die voorafgaande  
aanmaning moeten, wanneer er nieuwe intrest vervalt die  
minstens over een heel jaar verschuldigd is, bij iedere  
775 jaarlijkse vervalddag worden hernieuwd.

**2.1** Het bestreden arrest stelt vast dat er sprake was  
van intrest die over een geheel jaar verschuldigd was,  
toen de aanmaning van 26 augustus 2011 door verweerster  
780 werd verstuurd zodat op de vraag tot kapitalisatie van  
de verschuldigde intresten kan worden ingegaan in die  
zin dat *"de op 26 augustus 2011 vervallen intrest bij  
het bedrag van de door (eiser) verschuldigde hoofdsom  
zal gevoegd worden en dat hij overeenkomstig artikel  
785 1154 B.W. op de aldus bekomen som intrest zal  
verschuldigd zijn vanaf 27 augustus 2011"*.

Uit de stukken waarop Uw Hof vermag acht te slaan,  
zoals de syntheseberoepsconclusies van de verweerster  
790 (p.5, punt 4, vierde alinea en p.43, beschikkend  
gedeelte, in hoofddorde, tweede streepje), blijkt dat  
verweerster de door eiser gevorderde  
socialezekerheidsbijdragen pas op datum van de  
aanmaning van 26 augustus 2011 heeft betaald.

795

Op het ogenblik van de aanmaning van 26 augustus  
2011 kon bijgevolg nog niet voldaan zijn aan de

voorwaarde dat de vervallen intrest minstens voor een  
geheel jaar moet verschuldigd zijn, in zoverre de  
800 aanmaning samenviel met de datum van de betaling en de  
loop van de intresten aldus nog geen aanvang had  
genomen.

Zoals eiser in zijn aanvullende en  
805 syntheseberoepsconclusie aanvoerde, kon kapitalisatie  
van intresten te dezen slechts worden toegestaan "*vanaf  
26 augustus 2011 op de intresten die ten minste voor  
een geheel jaar verschuldigd zijn*" (p.26, tweede  
alinea), aan welke voorwaarde te dezen niet was voldaan  
810 nu pas op datum van 26 augustus 2011 was betaald en er  
dus nog geen intresten voor een geheel jaar waren  
verschuldigd.

Door de aanmaning van 26 augustus 2011 begonnen de  
815 moratoire intresten pas vanaf dan te lopen zodat die  
aanmaning geen betrekking had op intresten die ten  
minste voor een geheel jaar verschuldigd zijn in de zin  
van artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek, mitsdien  
geen intrestkapitalisatie kon worden toegestaan.

820 **3./** Hieruit volgt dat het bestreden arrest, **eerste  
onderdeel**, niet wettig heeft beslist dat er sprake is  
van intrest "*die over een geheel jaar verschuldigd was,  
toen de aanmaning van 26 augustus 2011 werd verstuurd*",  
825 dat "*de op 26 augustus 2011 vervallen intrest bij het  
bedrag van de door (eiser) verschuldigde hoofdsom zal  
gevoegd worden*" en dat eiser "*overeenkomstig artikel  
1154 B.W. op de aldus bekomen som intrest zal  
verschuldigd zijn vanaf 27 augustus 2011*". In zoverre

830 de hoofdsom pas op datum van 26 augustus 2011 door  
verweerster was betaald, kon er op die datum nog geen  
sprake zijn van intresten die over een geheel jaar zijn  
verschuldigd zodat het bestreden arrest niet wettig,  
zonder schending van artikel 1154 van het Burgerlijk  
835 Wetboek, is ingegaan op de vraag van verweerster tot  
kapitalisatie van de verschuldigde intresten (schending  
van de artikelen 1153, in het bijzonder het derde lid,  
en 1154 van het Burgerlijk Wetboek).

840 4./ De rechter die ambtshalve een geschil opwerpt  
waarvan partijen het bestaan hebben uitgesloten, zonder  
dat hij dat middel aan de tegenspraak van de partijen  
voorlegt, schendt het beschikkingsbeginsel, zoals  
uitgedrukt in artikel 1138, 2°, Ger.W., alsook het  
845 algemeen beginsel van het recht van verdediging, zoals  
dit besloten ligt in artikel 774, tweede lid, Ger.W.

5./ In zoverre tussen partijen niet was betwist dat er  
nog geen intresten over een geheel jaar waren  
850 verschuldigd op datum van de aanmaning van 26 augustus  
2011, heeft het bestreden arrest, **tweede onderdeel**, het  
beschikkingsbeginsel miskend door ambtshalve aan te  
nemen dat er wel sprake is van intrest "die over een  
geheel jaar verschuldigd was, toen de aanmaning van 26  
855 augustus 2011 werd verstuurd", en zodoende ook het  
recht van verdediging van eiser geschonden door hem  
niet de mogelijkheid te geven zich te verweren tegen  
deze ambtshalve opgeworpen kwestie (schending van het  
beschikkingsbeginsel, het algemeen rechtsbeginsel van  
860 het recht van verdediging, de artikelen 774, tweede  
lid, en 1138,2° van het Gerechtelijk Wetboek).

**OM DEZE REDENEN,**

865 besluit voor eiser ondergetekende advocaat bij het  
Hof van Cassatie, dat het U behage, Hooggeachte Dames  
en Heren, het bestreden arrest te vernietigen, de zaak  
en partijen te verwijzen naar een ander arbeidshof,  
kosten als naar recht.

870

Brussel, 14 oktober 2016

875

880

Geoffroy de FOESTRAETS,

NIET VERBETERDE KOPIE