

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. S.17.0065.N

FEDERALE PENSIOENDIENST, openbare instelling,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie,

tegen

B.H.,

verweerder.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Gent, afdeling Brugge van 28 april 2017.

Raadsheer Antoine Lievens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

1. Artikel 7, § 1, eerste lid, Wet Inkomensgarantie Ouderen, bepaalt dat de inkomensgarantie enkel kan worden toegekend na onderzoek van de bestaansmiddelen en van de pensioenen. Alle bestaansmiddelen en pensioenen, van welke aard of oorsprong ook, waarover de betrokkene of de echtgenoot, of de wettelijk samenwonende waarmee hij dezelfde hoofdverblijfplaats deelt, beschikken, komen in aanmerking voor de berekening van de inkomensgarantie, behalve de door de Koning bepaalde uitzonderingen.

Artikel 7, § 1, derde lid, Wet Inkomensgarantie Ouderen bepaalt dat de Koning bepaalt met welke bestaansmiddelen bij het vaststellen van de inkomensgarantie geen rekening wordt gehouden.

In uitvoering van deze bepaling bepalen de artikelen 19 tot en met 26 Algemeen Reglement Inkomensgarantie Ouderen, welke bestaansmiddelen waarover de betrokkene beschikt, geheel of gedeeltelijk worden vrijgesteld.

2. Uit het opzet van de Wet Inkomensgarantie Ouderen volgt dat met beschikken over een bestaansmiddel wordt bedoeld dat het bestaansmiddel behoort tot het vermogen van de aanvrager of de personen waarmee hij dezelfde hoofdverblijfplaats deelt.

3. Het feit dat op gelden die deel uitmaken van het vermogen van de aanvrager bewarend beslag in strafzaken werd gelegd, belet niet dat deze gelden als bestaansmiddelen in aanmerking worden genomen aangezien enkel de bestaansmiddelen opgenomen in de artikelen 19 tot en met 26 Algemeen Reglement Inkomensgarantie Ouderen hiervan zijn vrijgesteld. Een bewarend beslag waardoor de aanvrager aldus tijdelijk niet vrij kan beschikken over die bestaansmiddelen, is aldus geen grond tot vrijstelling bepaald in voormelde wetsbepalingen. In deze uit-

zonderingsbepalingen zijn immers niet begrepen de bestaansmiddelen die in beslag worden genomen.

4. Het arrest dat oordeelt dat, omdat de aanvrager ingevolge het bewarend beslag op de gelden de mogelijkheid niet heeft ze aan te wenden om in zijn levensonderhoud te voorzien, die gelden niet als bestaansmiddel in aanmerking kunnen worden genomen, schendt artikel 7 Wet Inkomensgarantie Ouderen.

Het middel is gegrond.

Kosten

5. Overeenkomstig artikel 1017, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek dient de eiser te worden veroordeeld tot de kosten.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest, behalve in zoverre dit het hoger beroep ontvanke-lijk verklaart.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeel-
telijk vernietigde arrest.

Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Verwijst de zaak naar het arbeidshof te Antwerpen.

Bepaalt de kosten voor de eiser op 506,73 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samen-
gesteld uit sectievoorzitter Beatrijs Deconinck, als voorzitter, sectievoorzitter
Alain Smetryns, en de raadsheren Koen Mestdagh, Antoine Lievens en Bart
Wylleman, en in openbare rechtszitting van 18 juni 2018 uitgesproken door sec-
tievoorzitter Beatrijs Deconinck, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri
Vanderlinden, met bijstand van griffier Mike Van Beneden.

18 JUN 2018

s.17.0065.N/4

M. Van Beneden

B. Wylleman

A. Lievens

K. Mestdagh

A. Smetryns

B. Deconinck