

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. S.24.0020.N

KBC VERZEKERINGEN nv, met zetel te 3000 Leuven, Professor Roger Van Overstraetenplein 2, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0403.552.563, eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, Drie Koningenstraat 3, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

1. **U.P.**,
2. **K.P.**,
3. **M.P.D.**,

verweerders,

vertegenwoordigd door mr. Paul Wouters, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 3000 Leuven, Koning Leopold I-straat 3, waar de verweerders woonplaats kiezen,

mede inzake

1. **AXA BELGIUM nv**, met zetel te 1000 Brussel, Troonplein 1, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0404.483.367,
tot gemeen- en bindendverklaring opgeroepen partij,
vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1170 Brussel, Terhulpansesteenweg 177/7, waar de tot gemeen- en bindendverklaring opgeroepen partij woonplaats kiest,
2. **FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR BEROEPSRISICO'S** (afgekort FEDRIS), met zetel te 1210 Sint-Joost-ten-Node, Sterrenkundelaan 1, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0206.734.318,
tot gemeen- en bindendverklaring opgeroepen partij.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het arbeidshof te Gent, afdeling Gent, van 2 november 2023.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft op 23 juni 2025 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Ere-sectievoorzitter Koen Mestdagh heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Henri Vanderlinden heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Middel

1. Krachtens artikel 64, eerste lid, van de wet van 28 april 2022 houdende boek 5 “*Verbintenissen*” van het Burgerlijk Wetboek zijn de bepalingen van boek 5 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing op alle rechtshandelingen en rechtsfeiten die hebben plaatsgevonden na de inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2023.

In zoverre het middel schending aanvoert van de artikelen 5.64, 5.65, 4°, 5.69, 5.70 en 5.71 Burgerlijk Wetboek, terwijl die bepalingen nog niet van toepassing waren op de overeenkomst voor uitzendarbeid, gesloten op 21 juni 2013, is het niet ontvankelijk.

2. Noch uit artikel 9 Arbeidsovereenkomstenwet, noch uit de artikelen 2, 7, 8, 9, 14 en 17 Uitzendarbeidswet 1987 of artikel 8 van de CAO nr. 36 van 27 november 1981 houdende conservatoire maatregelen betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, volgt dat een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid die voor een bepaalde tijd is aangegaan, op de in de overeenkomst bepaalde einddatum reeds een einde neemt bij het verstrijken van het einduur dat vermeld wordt in het in de overeenkomst opgenomen werkrooster.

Het middel dat van het tegendeel uitgaat, berust op een onjuiste rechtsopvatting en faalt in zoverre naar recht.

3. De overweging dat “*deze mogelijkheid om overuren te presteren (...) overigens uitdrukkelijk [was] opgenomen in de (nog aan te vullen) prestatiestaat onderaan de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid van 21 juni 2013*” is geen reden waarop de beslissing steunt.

In zoverre het middel tegen die overweging opkomt, kan het niet tot cassatie leiden en is het, bij gebrek aan belang, niet ontvankelijk.

4. Vermoedens zijn een bewijsmiddel waarbij uit een bekend feit een onbekend feit wordt afgeleid.

In zoverre het middel schending aanvoert van de artikelen 8.1, 9°, en 8.29 Burgerlijk Wetboek die dat bewijsmiddel regelen, oefent het kritiek uit op de beoordeling door de appelrechters van de feiten waarvan zij kennisnamen en houdt het geen verband met die artikelen.

Het middel is in zoverre niet ontvankelijk.

5. Met de reden dat *“niet [werd] aangetoond, noch ingeroepen dat de tewerkstelling strijdig was met artikel 21 van de Uitzendarbeidswet, noch dat dit gebeurde zonder dat er een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid is gesloten (cf. art. 41,5^{de} streepje van de CAO nr. 108 van 16 juli 2013 betreffende de tijdelijke arbeid en uitzendarbeid)”* geven de appelrechters geen uitlegging van de laatste appelconclusie van de eiseres, zodat zij de bewijskracht ervan niet kunnen miskennen.

Het middel mist in zoverre feitelijke grondslag.

6. Door te oordelen dat een arbeidsovereenkomst werd gesloten voor een bepaalde tijd van één dag, namelijk 24 juni 2013, en dat deze een einde nam door afloop daarvan, dat de mogelijkheid tot uitvoering van overuren niet was onderworpen aan een uitdrukkelijke voorafgaande verwittiging van *Accent Jobs for People* en dat evenmin werd bepaald dat extra prestaties bij gebreke van voorafgaande verwittiging buiten het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid zouden vallen, geven de appelrechters van de arbeidsovereenkomst en de algemene voorwaarden een uitlegging die met de bewoordingen ervan niet onverenigbaar is, en miskennen zij de bewijskracht ervan niet.

In zoverre het middel miskenning van de bewijskracht van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid aanvoert, mist het feitelijke grondslag.

7. De uitlegging die de feitenrechter aan een overeenkomst geeft is onaantastbaar in feite, wanneer zij de bewijskracht ervan niet miskent.

In zoverre het aanvoert dat de appelrechters aan de partijen verplichtingen opleggen die onverenigbaar zijn met hun gemeenschappelijke bedoeling, nodigt

het middel het Hof uit tot een feitelijke beoordeling waarvoor het niet bevoegd is, en is het niet ontvankelijk.

8. De appelrechters die aan de overeenkomst het gevolg toekennen dat zij, volgens hun uitlegging ervan, wettig tussen partijen heeft, schenden artikel 1134 Oud Burgerlijk Wetboek niet.

Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen.

9. De aangevoerde schendingen van artikel 7 Arbeidsongevallenwet en artikel 9 van de CAO nr. 58 zijn volledig afgeleid uit de overige vergeefs aangevoerde schendingen.

Het middel is in zoverre niet ontvankelijk.

Vordering tot bindendverklaring

10. Gelet op de verwerping van het cassatieberoep vertoont de vordering tot bindendverklaring geen belang meer.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep en de vordering tot bindendverklaring.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 1.519,43 euro en op de som van 24 euro ten gunste van het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, derde kamer, samengesteld uit eerste voorzitter Eric de Formanoir, als voorzitter, de sectievoorzitters Mireille Delange en Bart Wylleman, raadsheer Bruno Lietaert en ere-sectievoorzitter Koen Mestdagh, plaatsvervangend magistraat, en in openbare rechtszitting van 6 oktober 2025 uitgesproken door eerste voorzitter Eric de Formanoir, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van griffier Mike Van Beneden.

M. Van Beneden

K. Mestdagh

B. Lietaert

B. Wylleman

M. Delange

E. de Formanoir

32526/W/02

VOORZIENING IN CASSATIE

Aan het Hof van Cassatie van België

geeft te kennen:

de naamloze vennootschap KBC VERZEKERINGEN, met zetel te 3000 Leuven, aan het Professor Roger Van Overstraetenplein 2, en met het ondernemingsnummer 0403.552.563,

eiseres in cassatie,

vertegenwoordigd door de ondergetekende, Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, aan de Drie Koningenstraat 3, waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

wat volgt.

De eiseres, voornoemd, verklaart hierbij zich in cassatie te voorzien tegen het hieronder nader omschreven arrest en cassatieberoep aan te tekenen tegen de hieronder nader aangewezen partijen.

**BESTREDEN UITSPRAAK EN PARTIJEN WAARTEGEN
CASSATIEBEROEP WORDT AANGETEKEND**

Dit cassatieberoep is gericht tegen het arrest dat op 2 november 2023 door de eerste kamer van het arbeidshof Gent, afdeling Gent, op tegenspraak werd

gewezen in de zaak, ingeschreven op de algemene rol onder de nummers 2022/AG/217 en 2022/AG/239, van de eiseres, als eerste mede inzake zijnde partij respectievelijk tweede geïntimeerde, tegen:

1. mevrouw U.P.,

2. de heer K.P.,

3. mevrouw M.P.,

toen geïntimeerden respectievelijk appellanten, thans verweerders in cassatie,

en tegen die verwerende partijen,

en waarbij eveneens partij waren:

4. de naamloze vennootschap AXA BELGIUM, met zetel te 1000 Brussel, aan het Troonplein 1, en met het ondernemingsnummer 0404.483.367,

5. het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR BEROEPSRISICO'S, afgekort als FEDRIS, met zetel te 1210 Brussel, aan de Sterrenkundelaan 1, en met het ondernemingsnummer 0206.734.318,

partijen opgeroepen in gemeenbindendverklaring van het te wijzen arrest.

Deze voorziening in cassatie is gesteund op het volgende middel en de volgende conclusie.

OVERZICHT

I.	BESTREDEN UITSpraak EN PARTIJEN WAARTEGEN CASSATIEBEROEP WORDT AANGETEKEND	1
II.	FEITEN EN RETROACTA VAN DE PROCEDURE	3
III.	MIDDELEN	7
-	Enig middel	7
	Middel	7
	Geschonden wettelijke bepalingen	7
	Aangevochten beslissing	8
	Grievens	16
	<i>Conclusie</i>	36
	OM DEZE REDENEN	36

FEITEN EN RETROACTA VAN DE PROCEDURE

1. Op 21 juni 2013 ondertekende wijlen de heer S.P. een overeenkomst voor uitzendarbeid met de naamloze vennootschap Accent Jobs for People.

Die overeenkomst voor uitzendarbeid werd aangegaan wegens een tijdelijke vermeerdering van werk en had betrekking op de uitvoering van een functie als chauffeur bij klant-gebruiker Yvaga nv. De plaats van tewerkstelling was een

tijdelijke bouwplaats, m.n. de “Waaslandsluis” te 9130 Kallo, aan de Sint-Antoniusweg, Kaai 1721.

De overeenkomst voor uitzendarbeid bevatte o.m. de volgende vermeldingen:

- “1. Functie: chauffeur Ce (M/V)*
- 2. Duur: van 24/06/2013 tot 24/06/2013*
- 3. Proefperiode: 3 uren*
- 4. Plaats van tewerkstelling: Hamme (O-VL)*
- 5. Werkregime: dag*
- 6. Arbeidsduur per dag: 4,00*
- 7. Arbeidsduur/week: 1) reëel: 4,00 2) gemiddeld: 38,00*
- 8. Betaalwijze inhaalrust: geen”*

In het uurrooster was enkel de maandag ingevuld, van “0700” tot “1200”, totaal “0400”.

Het was op 24 juni 2013 voor wijlen S.P., samen met enkele andere uitzendkrachten, de eerste tewerkstelling bij de nv Yvaga.

Omstreeks 14u diezelfde dag is mevrouw K.Z., medewerkster van Accent Jobs for People, langsgegaan bij de nv Yvaga om navraag te doen over de proefdagen. De uitzendkrachten mochten de volgende dag teruggaan en, blijkens een verklaring van de gedelegeerd bestuurder van de nv Yvaga, de volledige week werken.

Omstreeks 18u45 diezelfde dag vond een dodelijk ongeval plaats op de tijdelijke bouwplaats “Waaslandsluis”. Een betonmixer, bestuurd door de heer P.T.,

meestergast bij de nv Yvaga, kantelde en de bestuurderscabine kwam op zijn dak terecht. De bestuurder en zijn passagier, m.n. S.P., kwamen daarbij om het leven.

Accent Jobs For People deed aangifte van het arbeidsongeval bij haar arbeidsongevallenverzekeraar, zijnde de eiseres.

De eiseres liet echter weten het ongeval niet als arbeidsongeval te erkennen aangezien wijlen S.P. op het ogenblik van het ongeval niet meer in dienst was van haar verzekerde.

De nv Yvaga deed zelf geen aangifte van het arbeidsongeval bij haar arbeidsongevallenverzekeraar, zijnde de nv Axa Belgium. Dat gebeurde wel door de raadsman van de weduwe van wijlen S.P..

Er werd een strafrechtelijk onderzoek gestart naar het dodelijke ongeval, dat uitmondde in een strafrechtelijke vervolging.

Op burgerlijk gebied was de correctionele rechtbank van oordeel dat onduidelijkheid bestond over het statuut van wijlen S.P., en verdaagde de rechtbank de zaak wat betreft de vordering van diens nabestaanden, om de arbeidsrechtbank toe te laten uitspraak te doen over die betwisting. Op het hoger beroep tegen dat vonnis werd in dezelfde zin beslist op dat punt.

2. Op 6 juni 2016 lieten de weduwe en kinderen van wijlen S.P., zijnde de verweerders, de nv Axa Belgium, de eiseres en het Federaal Agentschap voor

Beroepsrisico's *dagvaarden* voor de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Sint-Niklaas. De zaak werd naar de rol verwezen gelet op het lopende strafonderzoek.

In een *vonnis* van 27 juli 2022 zegde de arbeidsrechtbank te Gent voor recht dat wijlen S.P. op 24 juni 2013 het slachtoffer was van een dodelijk arbeidsongeval, toen hij als werknemer in dienst was van de nv Yvaga, en dat zijn nabestaanden dienvolgens lastens de nv Axa Belgium gerechtigd zijn op schadeloosstelling overeenkomstig de bepalingen van de wet van 10 april 1971 betreffende de arbeidsongevallen. De arbeidsrechtbank heropende de debatten.

3. Tegen dat vonnis tekenden zowel de nv Axa Belgium als de verweerders *hogere beroep* aan.

In een *arrest* van 2 november 2023 voegt het arbeidshof de zaken samen, en verklaart het de beide hogere beroepen ontvankelijk en als volgt gegrond. Het arbeidshof hervormt het vonnis van 27 juli 2022 en, opnieuw oordelend, verklaart de oorspronkelijke vorderingen van de verweerders ontvankelijk en gegrond als volgt. Het arbeidshof zegt voor recht dat het ongeval overkomen aan wijlen S.P. wordt erkend als arbeidsongeval, dat dit arbeidsongeval is gebeurd tijdens en door de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten met de nv Accent Jobs for People, en dat de verweerders overeenkomstig de wet van 10 april 1971 betreffende de arbeidsongevallen gerechtigd zijn op schadeloosstelling lastens de eiseres. Het arbeidshof wijst de vorderingen van de verweerders tegen de nv Axa Belgium en tegen Fedris af als ongegrond, en heropent de debatten om de partijen toe te laten standpunt in te nemen over de vergoedingen.

Tegen dat arrest voert de eiseres het volgende middel tot cassatie aan.

MIDDELEN

Enig middel

Middel

Geschonden wettelijke bepalingen

- artikel 7 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971
- de artikelen 2, 3, 7 en 9 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten
- de artikelen 2, 7, 2°, 8, § 1, 9, 14, eerste lid, en 17, § 1, van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers
- artikel 8 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 36 van 27 november 1981 houdende conservatoire maatregelen betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, zoals van kracht tot de opheffing ervan bij een collectieve arbeidsovereenkomst van 16 juli 2013
- artikel 9 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 58 van 7 juli 1994 tot vervanging van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 47 van 18 december 1990 betreffende de na te leven procedure en de duur van de tijdelijke arbeid, zoals van kracht tot de opheffing ervan bij een collectieve arbeidsovereenkomst van 16 juli 2013
- de artikelen 5.65, 4°, 5.69, 5.70, 5.71, 8.1.9°, 8.17, 8.18 en 8.29 van het Burgerlijk Wetboek
- de artikelen 1108, 1134, 1156 en 1161 van het Oud Burgerlijk Wetboek, alle zoals van kracht vóór de opheffing ervan bij een wet van 28 april 2022

Aangevochten beslissing

In de bestreden beslissing verklaart het arbeidshof de beide hogere beroepen ontvankelijk en als volgt gegrond. Het arbeidshof hervormt het vonnis van 27 juli 2022 en, opnieuw oordelend, verklaart de oorspronkelijke vorderingen van de verweerders ontvankelijk en gegrond als volgt. Het arbeidshof zegt voor recht dat het ongeval overkomen aan wijlen S.P. wordt erkend als arbeidsongeval, dat dit arbeidsongeval is gebeurd tijdens en door de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten met de nv Accent Jobs For People, en dat de verweerders overeenkomstig de wet van 10 april 1971 betreffende de arbeidsongevallen gerechtigd zijn op schadeloosstelling lastens de eiseres.

Het arbeidshof neemt die beslissingen op grond van alle vaststellingen en motieven waarop zij steunt en die hier beschouwd worden integraal te zijn hernomen en in het bijzonder de volgende:

“6.3. HET VOORWERP VAN BETWISTING

[...]

[De betwisting in deze zaak] *betreft de vraag of de ongevalsfeiten zich hebben voorgedaan tijdens en door de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten met de nv Accent Jobs for People, dan wel of dit gebeurde tijdens en door de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met de nv Yvaga.*

[...]

6.5. HET ONGEVAL OVERKOMEN TIJDENS DE UITVOERING VAN DE ARBEIDSOVEREENKOMST

27. Het arbeidshof stelt samen met de partijen vast dat in de gegeven omstandigheden omwille van het overlijden van de beide personen betrokken in het ongeval, veel vragen onbeantwoord blijven.

Dit geldt in het bijzonder voor de communicatie die op de dag van tewerkstelling van 24 juni 2013 al dan niet is gevoerd over de tewerkstelling van wijlen de heer P.

[De verweerders], die in beginsel de bewijslast dragen, vragen om die reden dat de bewijslast op de andere partijen zou worden gelegd.

Het arbeidshof is van oordeel dat hierop niet moet worden ingegaan. De elementen die [de verweerders] aanbrengen, blijken immers te volstaan om het vereiste bewijs op te leveren, en dit minstens op basis van een geheel van vermoedens [...].

Er wordt dan ook niet ingegaan op de vraag of de voorwaarden vervuld zijn om tot een andere verdeling van de bewijslast te beslissen.

28. [De verweerders] stellen in hoofdorde dat het ongeval aan wijlen de heer P. is overkomen tijdens de uitvoering van zijn arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, gesloten met Accent Jobs for People.

Dit wordt naar het oordeel van het arbeidshof ook gestaafd door het geheel van volgende elementen:

- *Er werd op 21 juni 2013 een schriftelijke arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten wegens tijdelijke vermeerdering van werk.*

Daarop werd onder meer ingevuld:

° als functie: 'chauffeur'.

° als klant-gebruiker: de nv Yvaga

° als duur: '24/06/2013 tot 24/06/2013'.

Er gold een proefperiode van 3 uren en een werkregime: 'dag'.

Het uurrooster werd bepaald van '0700' tot '1200'. Bij totaal werd ingevuld: '0400'.

De voormelde afspraken houden in dat een arbeidsovereenkomst werd gesloten voor een bepaalde tijd van 1 dag, nl. 24 juni 2013, en dat deze een einde nam door afloop daarvan [...].

Het uitgangspunt van [de eiseres], nl. dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid een einde heeft genomen op 24 juni 2013 om 12u, kan niet worden bijgetreden. De duur van de overeenkomst onderscheidt zich van het uurrooster. Het uurrooster voorziet een tewerkstelling van een halve dag, terwijl de overeenkomst gesloten is voor de duur van 1 dag en niet voor halve dag.

Het einde van het uurrooster om 12u belet bijgevolg niet dat er nadien extra prestaties worden geleverd of overuren worden gepresteerd in het kader van dezelfde arbeidsovereenkomst.

Deze mogelijkheid om overuren te presteren was overigens uitdrukkelijk opgenomen in de (nog aan te vullen) prestatiestaat onderaan de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid van 21 juni 2013.

▪ *Op maandag 24 juni 2013 werd wijlen de heer P. in de voormiddag als chauffeur tewerkgesteld bij Yvaga op de tijdelijke bouwplaats te Kallo en dit in uitvoering van de voormelde arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid.*

Dit wordt op zich niet betwist.

▪ *Omstreeks 14u is mevrouw K.Z., medewerkster van Accent Jobs for People, langsgegaan bij de klant Yvaga om navraag te doen over het verloop van de proefdag [...].*

Deze evaluatie, die aldus gesteund was op de bevindingen van Yvaga over de tewerkstelling die ochtend, was positief voor wijlen de heer P.

Volgens het verslag van de preventieadviseur van Accent Jobs for People, afgeleverd ten aanzien van de sociale inspectie, mocht wijlen de heer P. de volgende dag teruggaan. De afgevaardigd bestuurder van Yvaga verklaart dat de uitzendkrachten de volledige week mochten werken [...].

▪ *Omstreeks 18u45 werd wijlen de heer P. het slachtoffer van een ongeval op de tijdelijke bouwplaats te Kallo, waar hij die ochtend als chauffeur was tewerkgesteld bij de gebruiker Yvaga. Hij bevond zich op het ogenblik van het ongeval in de cabine van een betonmixer, bestuurd door een chauffeur-meestergast in dienst van Yvaga, en was aldus samen met deze meestergast verder aan het werk.*

Gelet op het gevorderde uur is het duidelijk dat het op het dat ogenblik gaat om overuren, en dit ongeacht de vraag of de meestergast het precieze uurrooster van wijlen de heer P. al dan niet kende.

Het geheel van de voormelde gekende feiten - in het bijzonder de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten tussen de partijen en het voormelde verloop van de werkdag - tonen volgens het arbeidshof aan dat wijlen de heer P. op het ogenblik van het ongeval verder tewerkgesteld was bij Yvaga in het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, met dien verstande dat het ging om extra prestaties buiten het overeengekomen uurrooster.

De tewerkstelling in dienst van Accent Jobs for People werd overigens ook in de eerste instantie ingeroepen door [de verweerders]. In het e-mailbericht van 21 augustus 2013, met verwijzing naar het e-mailbericht van 6 augustus 2013 en gericht aan [de eiseres], wordt er immers van uitgegaan dat wijlen de heer P. op het ogenblik van het ongeval 'onder contract stond bij accent' [...].

29. De elementen die [de eiseres] hiertegen inbrengt, laten niet toe om hierover anders te oordelen.

Dit geldt met name voor:

- *Het argument dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid reeds om 12u verstreken was.*

Zoals hoger vermeld is dit niet correct, aangezien de overeenkomst werd gesloten voor de duur van 1 dag.

- *Het feit dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid op proef gesloten was.*

Dit weerlegt de duur van de arbeidsovereenkomst niet. Er werd immers geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om deze tijdens de proeftijd vroegtijdig te beëindigen.

▪ *Het feit dat de tewerkstelling op proef in de namiddag werd geëvalueerd en er naar aanleiding daarvan en enkel werd beslist om daags nadien een nieuw contract aan te bieden.*

Ook dit weerlegt niet dat wijlen de heer P. op 24 juni 2013 de ganse dag verbonden was door de (eerste) arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid en in het kader daarvan extra prestaties heeft geleverd.

De tewerkstelling op proef en de evaluatie In de namiddag sluiten dit niet uit. De evaluatie ging immers in eerste instantie uit van Yvaga en was positief. Of de extra prestaties reeds zijn aangevangen vóór de evaluatie is niet bekend, maar is ook niet bepalend. Zij situeren zich hoe dan ook na afloop van de proeftijd van 3 uur.

Het feit dat de evaluatie tot gevolg had dat er de volgende dag een nieuw contract kon worden gesloten, belet evenmin dat er binnen het kader van de eerste arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid (wegens tijdelijke vermeerdering van werk) alvast werd overgegaan tot de uitvoering van extra prestaties.

▪ *Het feit dat Accent Jobs for People klaarblijkelijk niet op de hoogte was van deze extra prestaties.*

Ook dit is geen reden om de uitvoering van de extra prestaties in het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid te betwisten.

Zoals hoger vermeld, was de mogelijkheid van overuren opgenomen in de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid. Onderaan deze schriftelijke overeenkomst werd bij de in te vullen prestatiestaat een onderscheid gemaakt tussen 'gewone uren' en 'overuren'.

In artikel 16 van de algemene voorwaarden, gevoegd bij deze driepartijenovereenkomst, werd in dit verband ten aanzien van de gebruiker bovendien het volgende bepaald:

“De facturatie gebeurt op basis van de prestaties zoals vermeld op de prestatiestaten (...) met een minimum van de door de gebruiker aangevraagde uren (...).

Voor bijzondere prestaties (zoals overuren, werk in ploegen,...) wordt de uitzendkracht vergoed overeenkomstig de bij de gebruiker terzake toepasselijke cao of wet. (...).” (stuk 1 dossier Axa Belgium).

Dat de mogelijkheid tot uitvoering van overuren onderworpen was aan een uitdrukkelijke voorafgaande verwittiging van Accent Jobs for People werd daarbij niet vermeld. Er werd evenmin bepaald dat extra prestaties bij gebrek aan voorafgaande verwittiging buiten het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid zouden vallen.

Het feit dat Accent Jobs for People niet op de hoogte was van de bijkomende prestaties is bijgevolg geen reden om te besluiten dat zij niet kaderen in de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid.

▪ *Het arrest van het arbeidshof Antwerpen (3^e K) van 16 november 1994 (AR 265/93), zoals geciteerd in de rechtsleer [...].*

Dit arrest heeft betrekking op de mogelijkheid tot verlenging van een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid naar een zaterdag of zondag, en op de desbetreffende afspraken gemaakt tussen de partijen.

De omstandigheden in de huidige zaak verschillen echter fundamenteel. Er is geen sprake van een verlenging van de duur van de overeenkomst, maar wel van extra prestaties binnen de overeengekomen duur van de overeenkomst, en dit binnen de hogervermelde afspraken.

Aangezien de omstandigheden geen gelijkenis vertonen met het voormelde arrest van het Arbeidshof Antwerpen, kan dit terzake geen argument opleveren.

30. Volledigheidshalve voegt het arbeidshof hieraan toe dat er in de omstandigheden van de huidige zaak evenmin aanwijzingen zijn voor een vroegtijdige beëindiging van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, gevolgd door een nieuwe arbeidsovereenkomst gesloten met de nv Yvaga.

De feitelijke tewerkstelling van wijlen de heer P. door Yvaga op het ogenblik van het arbeidsongeval volstaat daartoe niet, aangezien zij kadert in een bestaande arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, gesloten voor diezelfde dag wegens tijdelijke vermeerdering van werk.

De hypothese waarin de feitelijke tewerkstelling door de gebruiker krachtens de wet wel aanleiding kan geven tot het ontstaan van een arbeidsovereenkomst met de gebruiker, Yvaga, dient zich niet aan. Er werd niet aangetoond, noch ingeroepen dat de tewerkstelling strijdig was met artikel 21 van de Uitzendarbeidswet van 24 juli 1987, noch dat dit gebeurde zonder dat er een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid is gesloten [...].

6.6. BESLUIT: DE ERKENNING VAN HET ARBEIDSONGEVAL

31. Het arbeidshof besluit dat de vordering van [de verweerders], zoals in hoofdorde gesteld, principieel gegrond is.

Zij vorderen terecht

- *dat het arbeidsongeval overkomen aan wijlen de heer P. op 24 juni 2013 wordt erkend,*
- *dat wordt gezegd dat dit arbeidsongeval is gebeurd tijdens en door de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten met de nv Accent Jobs for People,*
- *en dat zij overeenkomstig de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 gerechtigd zijn op schadeloosstelling lastens [de eiseres] als arbeidsongevallenverzekeraar van de nv Accent Jobs for People.*

De vorderingen gesteld in ondergeschikte orde tegen de nv Axa Belgium en Fedris zijn ongegrond. Het hoger beroep van de nv Axa Belgium is in dezelfde mate gegrond.

Het vonnis van de eerste rechter is in overeenstemmende zin te hervormen.”

(p. 13 tot en met p. 19 van het bestreden arrest).

Grieven

1.1. Voor de toepassing van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 wordt, krachtens het artikel 7 ervan, als arbeidsongeval aangezien elk ongeval dat een werknemer tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst overkomt en dat een letsel veroorzaakt. Het ongeval overkomen tijdens de uitvoering van de overeenkomst wordt, behoudens tegenbewijs, geacht als overkomen door het feit van de uitvoering van die overeenkomst.

1.2. Krachtens de artikelen 2 en 3 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, is een arbeidsovereenkomst voor arbeiders respectievelijk

voor bedienden de overeenkomst waarbij een werknemer, zich verbindt tegen loon, onder gezag van een werkgever in hoofdzaak handarbeid respectievelijk hoofdarbeid te verrichten.

Luidens artikel 7 van de Arbeidsovereenkomstenwet wordt de arbeidsovereenkomst gesloten hetzij voor een bepaalde tijd of voor een duidelijk omschreven werk, hetzij voor onbepaalde tijd.

Artikel 9 van de Arbeidsovereenkomstenwet bepaalt dat de arbeidsovereenkomst voor een bepaalde tijd of voor een duidelijk omschreven werk voor iedere werknemer afzonderlijk schriftelijk moet worden vastgesteld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer in dienst treedt. Is er geen geschrift waaruit blijkt dat de arbeidsovereenkomst voor een bepaalde tijd of voor een duidelijk omschreven werk is gesloten, dan gelden voor deze arbeidsovereenkomst dezelfde voorwaarden als voor de arbeidsovereenkomsten voor onbepaalde tijd.

Een arbeidsovereenkomst voor een bepaalde tijd onderstelt noodzakelijk dat de overeenkomst melding maakt van een bepaalde dag of van een gebeurtenis, die zich op een bepaald ogenblik moet voordoen, waarna partijen van hun wederzijdse verplichtingen ontslagen zijn, behoudens verlenging, die ook stilzwijgend kan zijn. Wanneer de arbeidsovereenkomst niet enkel melding maakt van een bepaalde dag, maar ook bepaalt van wanneer tot wanneer de prestaties die dag moeten worden geleverd, en de arbeidsovereenkomst als dusdanig wordt uitgevoerd, neemt die arbeidsovereenkomst een einde bij het verstrijken van het erin opgegeven eindtijdstip, waarna de partijen van hun wederzijdse verbintenissen zijn bevrijd, tenzij anders wordt overeengekomen.

1.3. Net zoals voor de geldigheid van iedere overeenkomst, vereist het bestaan van een arbeidsovereenkomst krachtens artikel 1108 van het Oud Burgerlijk Wetboek, zoals van kracht vóór de opheffing ervan met ingang van 1 januari

2023, het bestaan van wilsovereenstemming tussen de partijen met betrekking tot de essentiële bestanddelen ervan.

Een van de essentiële bestanddelen van een arbeidsovereenkomst voor een bepaalde tijd, is de tijd waarvoor de arbeidsovereenkomst wordt aangegaan. De wijziging daarvan vereist de toestemming van de beide partijen. Die toestemming kan uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn, maar moet zeker zijn.

1.4.1. Luidens artikel 7, 2°, van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, afgekort als Uitzendarbeidswet, is de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid de overeenkomst waarbij een uitzendkracht zich tegenover een uitzendbureau verbindt om, tegen loon, een bij of krachtens hoofdstuk I van die wet toegelaten tijdelijke arbeid bij een gebruiker te verrichten.

Krachtens artikel 8, § 1, van de Uitzendarbeidswet wordt geen bewijs toegelaten tegen het vermoeden dat de overeenkomst bedoeld onder artikel 7, 2°, een arbeidsovereenkomst is, en zijn de bepalingen van de artikelen 2, 3 en 5 van toepassing op de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid.

Krachtens de artikelen 2 en 8, § 1, van de Uitzendarbeidswet, wordt de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten hetzij voor een bepaalde tijd, hetzij voor een duidelijk omschreven werk, hetzij ter vervanging van een vaste werknemer, onder de bij die wet gestelde voorwaarden.

Krachtens artikel 9 van de Uitzendarbeidswet moet de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid melding maken van de naam van de gebruiker, de reden, alsmede in voorkomend geval, de duur van de overeenkomst en de reden van de vervanging, de beroepskwalificatie van de uitzendkracht, de plaats van tewerkstelling en de arbeidstijdregeling, het bedongen loon en de vergoedingen waarop de uitzendkracht recht heeft.

Ook luidens artikel 8 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 36 van 27 november 1981 houdende conservatoire maatregelen betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, zoals van kracht tot de opheffing ervan bij een collectieve arbeidsovereenkomst van 16 juli 2013, moet de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid de reden en de duur van de overeenkomst vermelden, alsmede de reden van de vervanging, de beroepskwalificatie van de uitzendkracht, de plaats van tewerkstelling en de arbeidstijdregeling, het bedongen loon en de vergoedingen waarop de uitzendkracht recht heeft.

Ook voor een arbeidsovereenkomst van uitzendarbeid geldt dat wanneer zij voor een bepaalde tijd wordt aangegaan, en melding maakt van de dag waarop en de uren waarbinnen de prestaties die bepaalde dag moeten worden geleverd, en die arbeidsovereenkomst als dusdanig wordt uitgevoerd, de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid een einde neemt bij het verstrijken van het erin opgegeven eindtijdstip, waarna de partijen van hun wederzijdse verbintenissen zijn bevrijd, tenzij anders wordt overeengekomen.

1.4.2. Dat vloeit eveneens voort uit artikel 14, eerste lid, van de Uitzendarbeidswet. Luidens dat artikel is, wanneer de overeenkomst voor een bepaalde tijd of voor een duidelijk omschreven werk is aangegaan, de partij die de overeenkomst vóór het verstrijken van de termijn en zonder dringende reden

eenzijdig beëindigt, gehouden aan de andere partij een vergoeding te betalen gelijk aan het bedrag van het loon dat verschuldigd bleef tot het bereiken van die termijn, zonder evenwel het dubbel te mogen overtreffen van het loon dat overeenstemt met de duur van de opzeggingstermijn welke had moeten in acht genomen worden indien een arbeidsovereenkomst zonder tijdsbepaling was gesloten.

In geval van eenzijdige beëindiging van een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid aangegaan voor een voormiddag (tot 12u) vóór het verstrijken van de termijn en zonder dringende reden, is geen vergoeding verschuldigd gelijk aan het bedrag van het loon voor een volledige dag, maar enkel voor (het resterende deel van) de voormiddag (tot 12u).

Ná uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid die voor een welbepaalde tijdsperiode op een welbepaalde dag is aangegaan, kan die overeenkomst niet meer verbroken worden. Zij eindigt immers met het verstrijken van de erin opgegeven tijdsperiode.

1.4.3. Overigens geldt ook dat krachtens artikel 17, § 1, van de Uitzendarbeidswet de overeenkomst gesloten tussen het uitzendbureau en de gebruiker schriftelijk wordt vastgesteld binnen zeven werkdagen te rekenen vanaf het tijdstip waarop de tewerkstelling van de uitzendkracht een aanvang neemt, en die overeenkomst o.m. de reden van de tewerkstelling van de uitzendkracht, de plaats en de duur van de tewerkstelling en de arbeidstijdregeling in de onderneming van de gebruiker moet vermelden.

1.5. Op grond van artikel 9 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 58 van 7 juli 1994 tot vervanging van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 47 van 18 december 1990 betreffende de na te leven procedure en de duur van de tijdelijke arbeid, zoals van kracht tot de opheffing ervan bij een collectieve arbeidsovereenkomst van 16 juli 2013, is de arbeidsovereenkomst tussen het

uitzendbureau en de uitzendkracht beëindigd en deze laatste en de gebruiker zijn verbonden door een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, o.m. indien de gebruiker, in strijd met de bepalingen van artikel 21 van de wet van 24 juli 1987, een uitzendkracht, die hem ter beschikking is gesteld door een uitzendbureau, tewerkstelt zonder dat er een arbeidsovereenkomst is gesloten.

2. Uit de feitelijke vaststellingen van het bestreden arrest volgt dat (p. 4, midden, tot p. 5, bovenaan, van het bestreden arrest):

- wijlen S.P. op 21 juni 2013 een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid ondertekende met Accent Jobs for People,
- die overeenkomst betrekking had op de uitvoering van de functie van chauffeur bij de gebruiker Yvaga nv, op de tijdelijke bouwplaats “Waaslandsluis” en wegens een tijdelijke vermeerdering van werk,
- de overeenkomst werd gesloten “van 24 juni 2013 tot 24 juni 2013”, met vermelding van een uurrooster van 7u tot 12u, voor een totaal van 4 uren en met een proefperiode van 3 uren,
- het voor wijlen S.P. zijn eerste tewerkstelling bij de nv Yvaga was,
- op 24 juni 2013 om 14u een evaluatie plaatsvond,
- de uitzendkrachten volgens Accent Jobs for People de volgende dag mochten teruggaan en de gedelegeerd bestuurder van de gebruiker verklaarde dat zij de volledige week mochten werken,
- op 24 juni 2013, omstreeks 18u45 een dodelijk ongeval plaatsvond op de tijdelijke bouwplaats,
- een betonmixer, bestuurd door de heer P.T.s en met als passagier wijlen S.P., kantelde waarna de bestuurderscabine op zijn dak terecht kwam,
- de beide voornoemde personen daarbij om het leven kwamen.

De verweerders richtten zich o.m. tegen de eiseres om in het kader van de arbeidsongevallenwetgeving vergoeding te verkrijgen (p. 5, nr. 7, van het bestreden arrest).

3. Het arbeidshof oordeelt dat het voornoemde ongeval overkomen aan wijlen S.P. een arbeidsongeval is, dat is gebeurd tijdens en door de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten met Accent Jobs for People (p. 19, nr. 31, van het bestreden arrest).

De beslissing dat S.P. op het ogenblik van het ongeval presteerde in het kader van een bestaande arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, steunt het arbeidshof in essentie op de overwegingen dat dit wordt gestaafd door het geheel van volgende elementen, m.n. dat (p. 15 tot 17, nr. 28, van het bestreden arrest):

- op 21 juni 2013 een schriftelijke arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid werd gesloten wegens tijdelijke vermeerdering van werk, waarop onder meer werd ingevuld:

° als functie: ‘chauffeur’.

° als klant-gebruiker: de nv Yvaga

° als duur: ‘24/06/2013 tot 24/06/2013’,

waarbij een proefperiode van 3 uren en een werkregime: ‘dag’ gold, en waarin het uurrooster werd bepaald van ‘0700’ tot ‘1200’, en bij totaal ‘0400’ werd ingevuld,

- de voormelde afspraken inhouden dat een arbeidsovereenkomst werd gesloten voor een bepaalde tijd van één dag, nl. 24 juni 2013, en dat deze een einde nam door afloop daarvan,

- het uitgangspunt van de eiseres, nl. dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid een einde heeft genomen op 24 juni 2013 om 12u, niet kan worden bijgetreden; dat de duur van de overeenkomst zich onderscheidt van het uurrooster; dat het uurrooster een tewerkstelling voorziet van één dag, terwijl de overeenkomst gesloten is voor de duur van één dag en niet voor halve dag,

- het einde van het uurrooster om 12u bijgevolg niet belet dat er nadien extra prestaties worden geleverd of overuren worden gepresteerd in het kader van dezelfde arbeidsovereenkomst; dat de mogelijkheid om overuren te presteren overigens uitdrukkelijk was opgenomen in de (nog aan te vullen) prestatiestaat onderaan de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid van 21 juni 2013,

- op maandag 24 juni 2013 wijlen S.P. in de voormiddag als chauffeur werd tewerkgesteld bij de nv Yvaga op de tijdelijke bouwplaats te Kallo en dit in uitvoering van de voormelde arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, wat op zich niet betwist wordt,

- omstreeks 14u, een medewerkster van Accent Jobs for People is langsgegaan bij de klant Yvaga om navraag te doen over het verloop van de proefdag; dat die evaluatie, die aldus gesteund was op de bevindingen van de nv Yvaga over de tewerkstelling die ochtend, positief was voor wijlen S.P.; dat volgens het verslag van de preventieadviseur van Accent Jobs for People, afgeleverd ten aanzien van de sociale inspectie, wijlen S.P. de volgende dag mocht teruggaan; dat de gedelegeerd bestuurder van de nv Yvaga verklaarde dat de uitzendkrachten de volledige week mochten werken,

- omstreeks 18u45 wijlen S.P. het slachtoffer werd van een ongeval op de tijdelijke bouwplaats te Kallo, waar hij die ochtend als chauffeur was tewerkgesteld bij de gebruiker Yvaga; dat hij zich op het ogenblik van het ongeval bevond in de cabine van een betonmixer, bestuurd door een chauffeur-meestergast in dienst van de nv Yvaga, en aldus samen met deze meestergast verder aan het werk was; dat gelet op het gevorderde uur, het duidelijk is dat het op het dat ogenblik gaat om overuren, en dit ongeacht de vraag of de meestergast het precieze uurrooster van wijlen S.P. al dan niet kende,

- uit het geheel van de voormelde gekende feiten - in het bijzonder de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid gesloten tussen de partijen en het voormelde verloop van de werkdag - aantonen dat wijlen S.P. op het ogenblik van het ongeval verder tewerkgesteld was bij de nv Yvaga in het kader van de

arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, met dien verstande dat het ging om extra prestaties buiten het overeengekomen uurrooster,

- de tewerkstelling in dienst van Accent Jobs for People overigens ook in de eerste instantie ingeroepen werd door de verweerders.

Het arbeidshof oordeelt voorts dat de door de eiseres aangebrachte elementen niet toelaten anders te oordelen. Dat geldt volgens het arbeidshof niet enkel voor de argumenten dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid al om 12u verstreken was en op proef was gesloten (p. 17, eerste en tweede blokje, van het bestreden arrest), maar ook voor:

- het feit dat de tewerkstelling op proef in de namiddag werd geëvalueerd en naar aanleiding daarvan enkel werd beslist om daags nadien een nieuw contract aan te bieden (p. 17, derde blokje, van het bestreden arrest),
- het feit dat Accent Jobs for People klaarblijkelijk niet op de hoogte was van de extra prestaties (p. 18, eerste blokje, van het bestreden arrest).

3.1. Door, niettegenstaande de vaststellingen dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid op 21 juni 2013 werd gesloten voor het leveren van 4 uren arbeidsprestaties op 24 juni 2013 tussen 7u en 12u, en dat wijlen S.P. op 24 juni 2013 in de voormiddag als chauffeur werd tewerkgesteld bij de nv Yvaga op de tijdelijke bouwplaats te Kallo in uitvoering van die arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, te beslissen

- (1) dat een arbeidsovereenkomst werd gesloten voor een bepaalde tijd van één dag, nl. 24 juni 2013, en deze een einde nam door afloop daarvan,
- (2) het uitgangspunt van de eiseres dat de arbeidsovereenkomst een einde heeft genomen op 24 juni 2013 om 12u niet kan worden gevolgd,
- (3) de duur van de overeenkomst zich onderscheidt van het uurrooster en het uurrooster een tewerkstelling van een halve dag voorziet, maar de overeenkomst is gesloten voor de duur van één dag en niet voor een halve dag,

miskent het hof van beroep

- de artikelen 2, 3, 7 en 9 van de Arbeidsovereenkomstenwet, 1108 van het Oud Burgerlijk Wetboek, 2, 7, 2°, 8, § 1, 9, 14, eerste lid, en 17, § 1, van de Uitzendarbeidswet en 8 van de cao nr. 36, waaruit immers volgt dat een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid die melding maakt van de dag waarop en de uren waarbinnen de prestaties die bepaalde dag moeten worden geleverd, en die arbeidsovereenkomst als dusdanig wordt uitgevoerd, die arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid voor een bepaalde tijd is aangegaan en een einde neemt bij het verstrijken van het erin opgegeven eindtijdstip, waarna de partijen van hun wederzijdse verbintenissen zijn bevrijd, tenzij anders wordt overeengekomen,
- de bewijskracht van de akte houdende de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid en derhalve de artikelen 8.17 en 8.18 van het Burgerlijk Wetboek, door daarin te lezen dat zij voor een hele dag is aangegaan en pas na afloop van die hele dag een einde neemt, terwijl die akte die inhoud niet heeft,
- de artikelen 1156 van het Oud Burgerlijk Wetboek, thans artikel 5.64 van het Burgerlijk Wetboek, door op grond van de uitlegging van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid aan de partijen verplichtingen op te leggen die onverenigbaar zijn met de gemeenschappelijke bedoeling van de partijen, m.n. dat zij tot de overeenkomst gehouden zijn voor een ganse dag en niet voor een halve dag,
- de artikelen 1134 van het Oud Burgerlijk Wetboek, thans de artikelen 5.69, 5.70 en 5.71 van het Burgerlijk Wetboek, aangezien het aan de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid de verbindende kracht ontzegt die zij tussen de partijen heeft, m.n. dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid in beginsel een einde nam op 24 juni 2013, om 12u.

Aangezien het arbeidshof niet wettig oordeelt dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid geen einde heeft genomen op 24 juni 2013 om 12u, oordeelt het evenmin wettig dat wijlen S.P. op het ogenblik van het ongeval verder tewerkgesteld was bij de nv Yvaga in het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, aangezien niet wordt nagegaan noch vastgesteld en alleszins uit geen enkele overweging volgt of blijkt dat de partijen, te weten wijlen S.P. en Accent Jobs for People, anders zijn overeengekomen, en oordeelt het evenmin

wettig dat het ongeval wordt erkend als arbeidsongeval (bijkomende schending van artikel 7 van de Arbeidsongevallenwet).

3.2. De eiseres voegt als stuk 1 bij deze voorziening een eensluitend afschrift van de overeenkomst voor uitzendarbeid van wijlen S.P., die door de eiseres als stuk 2 aan het arbeidshof werd voorgelegd, door de verweerders als hun stuk 1 en ook door de nv Axa Belgium als stuk 1.

De overeenkomst voor uitzendarbeid die wijlen S.P. op 21 juni 2013 ondertekende, en waarvan een eensluitend afschrift als stuk 1 bij deze voorziening is gevoegd, bevat drie luiken, m.n. een luik “Tussen de uitzendmedewerker en Accent Jobs NV”, een luik “Gemeenschappelijke bepalingen tussen uitzendmedewerker en klant-gebruiker”, en een luik “Tussen de klant-gebruiker en Accent Jobs NV”, gevolgd door de contactgegevens voor het concrete contract bij Accent Jobs for People en een prestatiestaat.

Het document betreft een standaard invuldocument.

Het eerste luik vermeldt: *“Tussen de uitzendmedewerker, hieronder vermeld, en Accent Jobs wordt een overeenkomst voor uitzendwerk gesloten volgens de gemeenschappelijke bepalingen tussen uitzendmedewerker en klant-gebruiker, hiernaast afgedrukt, en door de uitzendmedewerker aanvaard, de voorwaarden hieronder vermeld en deze op de keerzijde waarvan de uitzendmedewerker uitdrukkelijk erkent kennis te hebben en ze te aanvaarden. [...]”*

In dat eerste luik zijn vervolgens de gegevens van wijlen S.P. vermeld, alsook een uurrooster, waarbij enkel de kolom voor maandag is ingevuld “van 0700”, “tot

1200” en “TOT 0400”. Dat luik is met de vermelding met handschrift “gelezen en goedgekeurd” door wijlen S.P. ondertekend.

Het tweede luik vermeldt de reden van overeenkomst voor uitzendwerk, m.n. tijdelijke vermeerdering van werk, en de datum van toestemming, m.n. 21 juni 2013, gevolgd door een 17-tal punten, o.a.:

- “1. Functie: chauffeur Ce (M/V)*
- 2. Duur: van 24/06/2013 tot 24/06/2013*
- 3. Proefperiode: 3 uren*
- 4. Plaats van tewerkstelling: Hamme (O-VL)*
- 5. Werkregime: dag*
- 6. Arbeidsduur per dag: 4,00*
- 7. Arbeidsduur/week: 1) reëel: 4,00 2) gemiddeld: 38,00*
- 8. Betaalwijze inhaalrust: geen”*

De vermeldingen na “Duur” duidt de dag aan waarop de prestaties moeten worden geleverd, m.n. op 24 juni 2013, maar houdt niet in dat de arbeidsovereenkomst het volledige etmaal van die dag beslaat en een aanvang neemt om 00u00 die dag om te eindigen op 00u00 van de dag erna. De vermeldingen van de arbeidsovereenkomst moeten in hun geheel worden gelezen.

De vermelding van “dag” na “Werkregime” houdt in dat overdag en niet ’s nachts moet worden gepresteerd, en houdt evenmin in dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid voor de volledige dag van 24 juni 2013 wordt aangegaan.

Inhaalrust moet worden toegekend wanneer overuren zijn gepresteerd. Naast “Betaalwijze inhaalrust” is nadrukkelijk “geen” ingevuld. Het veld is niet blanco gelaten. De invulling van “geen” duidt dan ook erop dat is overeengekomen dat

geen overuren zullen worden verricht. De prestatie staat onderaan de overeenkomst, die standaard is opgenomen, en die voor alle dagen van de week in een invulbare regel voorziet voor wat betreft “datum”, “gewone uren” en “overuren”, en een kolom voor het totaal per week van die beide laatste, doet daaraan geen afbreuk.

Uit de samenlezing van de gegevens vermeld in het eerste en het tweede luik, volgt dat tussen Accent Jobs for People en wijlen S.P. een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid is aangegaan voor een bepaalde tijd, m.n. voor het presteren als chauffeur van vier uren op 24 juni 2013, te beginnen om 7u en te eindigen om 12u.

Daaruit volgt daarentegen niet dat een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid voor een bepaalde dag is aangegaan, die een einde nam door afloop van die dag, noch dat de mogelijkheid overuren te presteren uitdrukkelijk was voorzien, zoals het arbeidshof oordeelt.

Door te oordelen dat de in de laatste alinea van pagina 15 van het bestreden arrest weergegeven vermeldingen in de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid inhouden dat

- (1) een arbeidsovereenkomst werd gesloten voor een bepaalde tijd van één dag, nl. 24 juni 2013, en deze een einde nam door afloop daarvan,
- (2) het uitgangspunt van de eiseres dat de arbeidsovereenkomst een einde heeft genomen op 24 juni 2013 om 12u niet kan worden gevolgd,
- (3) de duur van de overeenkomst zich onderscheidt van het uurrooster en het uurrooster een tewerkstelling van een halve dag voorziet, maar de overeenkomst is gesloten voor de duur van één dag en niet voor een halve dag,

miskent het hof van beroep

- de bewijskracht van de akte houdende de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, die in zijn geheel moet worden gelezen, en derhalve de artikelen

8.17 en 8.18 van het Burgerlijk Wetboek, door daarin te lezen dat zij voor een hele dag is aangegaan en pas na afloop van die hele dag een einde neemt, terwijl die akte die inhoud niet heeft,

- de artikelen 1156 van het Oud Burgerlijk Wetboek, thans artikel 5.64 van het Burgerlijk Wetboek, door op grond van de uitlegging van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid aan de partijen verplichtingen op te leggen die onverenigbaar zijn met de gemeenschappelijke bedoeling van de partijen zoals die volgt uit de gehele akte, m.n. dat zij tot de overeenkomst gehouden zijn voor een ganse dag en niet voor een halve dag,
- de artikelen 1134 van het Oud Burgerlijk Wetboek, thans de artikelen 5.69, 5.70 en 5.71 van het Burgerlijk Wetboek, aangezien het aan de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid de verbindende kracht ontzegt die zij tussen de partijen heeft, m.n. dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid in beginsel een einde nam op 24 juni 2013, om 12u.

Door voorts te oordelen dat de mogelijkheid overuren te presteren uitdrukkelijk was opgenomen, m.n. in de nog in te vullen prestatiestaat onderaan de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid van 21 juni 2013, wat haaks staat op de uitdrukkelijke en duidelijke overeenkomst die blijkt uit de vermeldingen in de luiken “Tussen de uitzendmedewerker en Accent Jobs NV”, inzonderheid de vermeldingen in het uurrooster, en “Gemeenschappelijke bepalingen tussen uitzendmedewerker en klant-gebruiker”, inzonderheid de vermeldingen bij de arbeidsduur per dag, de arbeidsduur per week en de betaalwijze inhaalrust, miskent het hof van beroep

- de bewijskracht van de akte houdende de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, die in zijn geheel moet worden gelezen, en derhalve de artikelen 8.17 en 8.18 van het Burgerlijk Wetboek,
- de artikelen 1156 van het Oud Burgerlijk Wetboek, thans artikel 5.64 van het Burgerlijk Wetboek, aangezien het arbeidshof de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid niet uitlegt naar de gemeenschappelijke bedoeling van de partijen, en 1161 van het Oud Burgerlijk Wetboek, thans artikel 5.65, 4°, van het

Burgerlijk Wetboek, door de bedingen van de overeenkomst niet uit te leggen het ene door het andere zodat elk beding wordt opgevat in de zin die uit de gehele akte voortvloeit,

- de artikelen 1134 van het Oud Burgerlijk Wetboek, thans de artikelen 5.69, 5.70 en 5.71 van het Burgerlijk Wetboek, aangezien het aan de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid de verbindende kracht ontzegt die zij tussen de partijen heeft, m.n. dat op grond van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid geen overuren zouden worden gepresteerd.

Zodoende miskent het arbeidshof tevens de artikelen 2, 3, 7 en 9 van de Arbeidsovereenkomstenwet, 1108, van het Oud Burgerlijk Wetboek, 2, 7, 2°, 8, § 1, 9, 14, eerste lid, en 17, § 1, van de Uitzendarbeidswet en 8 van de cao nr. 36, waaruit immers volgt dat een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid die melding maakt van de dag waarop en de uren waarbinnen de prestaties die bepaalde dag moeten worden geleverd, en die arbeidsovereenkomst als dusdanig wordt uitgevoerd, die arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid voor een bepaalde tijd is aangegaan en een einde neemt bij het verstrijken van het erin opgegeven eindtijdstip, waarna de partijen van hun wederzijdse verbintenissen zijn bevrijd, tenzij anders wordt overeengekomen, wat niet wordt vastgesteld. Uit de vaststelling dat Accent Jobs for People blijkbaar niet op de hoogte was van de extra prestaties, volgt dat van werkgeverszijde geen sprake kan zijn van een instemming met de verlenging van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid.

Aangezien het arbeidshof niet wettig oordeelt dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid geen einde heeft genomen op 24 juni 2013 om 12u en evenmin wettig oordeelt dat de mogelijkheid overuren te presteren uitdrukkelijk was opgenomen, oordeelt het ook niet wettig dat wijlen S.P. op het ogenblik van het ongeval verder tewerkgesteld was bij de nv Yvaga in het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, aangezien niet wordt nagegaan noch vastgesteld en alleszins uit geen enkele overweging volgt of blijkt dat de partijen, te weten wijlen S.P. en Accent Jobs for People, anders zijn overeengekomen, en oordeelt het bijgevolg evenmin wettig dat het ongeval wordt erkend als

arbeidsongeval (bijkomende schending van artikel 7 van de Arbeidsongevallenwet).

3.3. Een feitelijk vermoeden is krachtens artikel 8.1.9° van het Burgerlijk Wetboek een bewijsmiddel waarbij de rechter het bestaan van één of meer onbekende feiten afleidt uit het voorhanden zijn van één of meer bekende feiten. Krachtens artikel 8.29 van het Burgerlijk Wetboek wordt de bewijswaarde van de feitelijke vermoedens overgelaten aan het oordeel van de rechter, die ze enkel zal aannemen indien zij op één of meer ernstige en precieze aanwijzingen berusten. Voor zover het vermoeden op meerdere aanwijzingen steunt, moeten ze met elkaar overeenstemmend zijn.

Uit de hierboven onder randnummer 3, tweede alinea, weergegeven motieven en vaststellingen, zijnde de motieven onder randnummer 28 (p. 15 tot p. 17) van het bestreden arrest, vermocht het arbeidshof niet af te leiden dat wijlen S.P. op het ogenblik van het ongeval op 24 juni 2013 omstreeks 18u45 nog verder was tewerkgesteld in het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, aangezien die motieven, afzonderlijk of samen genomen, daartoe geen precieze en ernstige aanwijzingen zijn.

Het gevorderde uur, te weten omstreeks 18u45, m.n. bijna zeven uren ná de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid in de voormiddag, terwijl die arbeidsovereenkomst in het presteren van vier arbeidsuren voorzag in de voormiddag, is in de gegeven omstandigheden geen aanwijzing dat op dat gevorderde uur overuren of extra prestaties werden verricht in het kader van diezelfde arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid.

Ook blijkt nergens uit dat Accent Jobs for People, en zelfs niet de nv Yvaga, op de hoogte was van het feit dat S.P. nog aan het werk was, en volgt uit de verdere overwegingen van het bestreden arrest dat (1) de tewerkstelling op proef in de

namiddag werd geëvalueerd en naar aanleiding daarvan enkel werd beslist daags nadien een nieuw contract aan te gaan (p. 17, laatste blokje, en p. 18, bovenaan, van het bestreden arrest), (2) Accent Jobs For People niet op de hoogte was van de bijkomende prestaties (p. 18, eerste blokje, van het bestreden arrest), en (3) er een feitelijke tewerkstelling was van wijlen S.P. door de nv Yvaga op het ogenblik van het ongeval (p. 19, nr. 30, tweede alinea, van het bestreden arrest).

Het arbeidshof miskent dan ook de artikelen 8.1.9° en 8.29 van het Burgerlijk Wetboek door te beslissen dat wijlen S.P. op het ogenblik van het ongeval presteerde in het kader van een bestaande arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid op basis van het geheel van de opgegeven elementen onder randnummer 28 van het bestreden arrest en hierboven onder randnummer 3 weergegeven (p. 15 tot 17, nr. 28, van het bestreden arrest).

Mitsdien oordeelt het arbeidshof ook niet wettig dat het ongeval wordt erkend als arbeidsongeval (bijkomende schending van artikel 7 van de Arbeidsongevallenwet).

3.4. Uit wat voorafgaat, volgt dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid in beginsel een einde nam op 24 juni 2013 om 12u, aangezien niet wordt vastgesteld dat de partijen anders zijn overeengekomen. De hypothese waarin de feitelijke tewerkstelling door de gebruiker krachtens de wet wel aanleiding kan geven tot het ontstaan van een arbeidsovereenkomst met de gebruiker, Yvaga, dient zich wel aan.

Door in andere zin te oordelen, schendt het arbeidshof ook artikel 9 van de cao nr. 58.

Dit werd door de eiseres ook aangevoerd in haar “Tweede conclusie in hoger beroep (Syntheseconclusie)” (zie o.m. blz. 13, vierde alinea, blz. 14, midden, blz. 18, nr. 3.1.3.3). Door te oordelen dat niet is ingeroepen dat de tewerkstelling gebeurde zonder dat er een arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid is gesloten, miskent het arbeidshof de bewijskracht van de syntheseconclusies van de eiseres, en schendt het de artikelen 8.17 en 8.18 van het Burgerlijk Wetboek.

In ondergeschikte orde

4. Voor zover uw Hof van oordeel is dat het arbeidshof wettig oordeelt dat de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid werd gesloten voor een bepaalde tijd van één dag, nl. 24 juni 2013, dat het einde van het uurrooster niet belette dat nadien extra prestaties of overuren konden gepresteerd worden in het kader van diezelfde arbeidsovereenkomst en de mogelijkheid overuren te presteren uitdrukkelijk was opgenomen in de prestatiestaat onderaan die arbeidsovereenkomst, oordeelt het arbeidshof niet wettig dat het feit dat Accent Jobs for People niet op de hoogte was van de bijkomende prestaties geen reden is om te besluiten dat zij niet kaderen in de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid.

4.1. Na te hebben herhaald dat de mogelijkheid van overuren was opgenomen in de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, en onderaan die schriftelijke overeenkomst bij de in te vullen prestatiestaat een onderscheid werd gemaakt tussen ‘gewone uren’ en ‘overuren’ (p. 18, vierde alinea, van het bestreden arrest), overweegt het arbeidshof, met verwijzing naar het stuk 1 van de nv Axa Belgium, dat in artikel 16 van de algemene voorwaarden, gevoegd bij de driepartijenovereenkomst, in dit verband ten aanzien van de gebruiker bovendien het volgende werd bepaald:

“De facturatie gebeurt op basis van de prestaties zoals vermeld op de prestatiestaten (...) met een minimum van de door de gebruiker aangevraagde uren (...).

Voor bijzondere prestaties (zoals overuren, werk in ploegen,...) wordt de uitzendkracht vergoed overeenkomstig de bij de gebruiker terzake toepasselijke cao of wet. (...).”

en dat de mogelijkheid tot uitvoering van overuren onderworpen was aan een uitdrukkelijke voorafgaande verwittiging van Accent Jobs for People daarbij niet werd vermeld, en evenmin werd bepaald dat extra prestaties bij gebrek aan voorafgaande verwittiging buiten het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid zouden vallen (p. 18, vijfde en zesde alinea, van het bestreden arrest).

4.2. De eiseres voegt als stuk 2 bij deze voorziening een eensluitend afschrift van het door de nv Axa Belgium aan het arbeidshof voorgelegde stuk 1, houdende de “Overeenkomst voor uitzendarbeid 21.6.2013 met algemene voorwaarden”.

Het arbeidshof citeert enkel uit artikel 16 van de “Algemene voorwaarden voor de prestatie van diensten”.

Die “Algemene voorwaarden voor de prestatie van diensten” bij de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid, bepalen in het artikel 2 dat de uitzendmedewerkers worden ter beschikking gesteld onder de voorwaarden bij de aanvraag overeengekomen en onder de verder bepaalde algemene voorwaarden, die integraal deel uitmaken van de overeenkomst gesloten tussen de gebruiker en het uitzendbureau en die zijn opgesteld overeenkomstig de wet van 24 juli 1987.

Artikel 5 van die algemene voorwaarden luidt: *“De gebruiker verbindt er zich toe bij aanvang en tijdens de duur van het contract alle noodzakelijke informatie en bovendien elke wijziging onverwijld en bij voorkeur schriftelijk te communiceren aan het uitzendbureau.”* Er wordt in dat artikel een niet-exhaustieve opsomming van gevallen gegeven. Voorts wordt vermeld dat de gebruiker als enige aansprakelijk is voor de gevolgen voortvloeiend uit het niet (tijdig), onvoldoende of foutief doorgeven van die informatie, en dat alle rechtzettingen, laattijdige meldingen en/of kosten hierdoor veroorzaakt, aanleiding geven tot bijkomende facturatie aan de gebruiker.

Uit de samenlezing van de concrete vermeldingen van de overeenkomst voor uitzendarbeid, waarin sprake is van een arbeidsduur van vier uren op 24 juni 2013, van 7u tot 12u, en de voornoemde bepalingen van de algemene voorwaarden, volgt dat de gebruiker het verrichten van overuren door de uitzendkracht had moeten communiceren tijdens de duur van het contract, alsook dat het feit dat de nv Yvaga dat niet heeft gedaan, leidt tot haar aansprakelijkheid wat impliceert dat die extra prestaties, bij gebreke van voorafgaande verwittiging, buiten het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid vallen.

Door te oordelen (1) dat de mogelijkheid tot uitvoering van overuren niet was onderworpen aan een uitdrukkelijke voorafgaande verwittiging van Accent Jobs for People en (2) dat evenmin werd bepaald dat extra prestaties bij gebreke van voorafgaande verwittiging buiten het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid zouden vallen,

- geeft het arbeidshof aan de algemene voorwaarden een uitlegging die onverenigbaar is met de bewoordingen ervan, en schendt het de bewijskracht van die akte (schending van de artikelen 8.17 en 8.18 van het Burgerlijk Wetboek),

- ontzegt het arbeidshof aan de algemene voorwaarden de verbindende kracht die zij tussen de partijen hebben (schending van de artikelen 1134 van het Oud Burgerlijk Wetboek en 5.69, 5.70 en 5.71 van het Burgerlijk Wetboek).

Het arbeidshof oordeelt dan ook niet wettig dat het feit dat Accent Jobs for People niet op de hoogte was van de bijkomende prestaties, geen reden is om te besluiten dat zij niet kaderen in de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid.

Mitsdien oordeelt het arbeidshof niet wettig dat wijlen S.P. op het ogenblik van het ongeval presteerde in het kader van de arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid (bijkomende schending van de artikelen 2, 3, 7 en 9 van de Arbeidsovereenkomstenwet, 1108 van het Oud Burgerlijk Wetboek, en 2, 7, 2°, 8, § 1, 9, 14, eerste lid, en 17, § 1, van de Uitzendarbeidswet), noch dat het ongeval wordt erkend als arbeidsongeval (bijkomende schending van artikel 7 van de Arbeidsongevallenwet).

3. Conclusie

Het arbeidshof oordeelt niet wettig dat de vorderingen van de verweerders, zoals in hoofdde gesteld, principieel gegrond zijn, noch dat het hoger beroep van de verweerders gegrond is (schending van alle wettelijke bepalingen aangehaald in de aanhef van het middel).

OM DEZE REDENEN

Concludeert de eiseres dat het uw Hof behage

de bestreden beslissing te vernietigen,

de zaak en de partijen te verwijzen naar een ander arbeidshof,

uitspraak te doen over de kosten als naar recht.

Gent, 5 maart 2024

Voor de eiseres,

Willy van Eeckhoutte,
advocaat bij het Hof van Cassatie.

Stukken die ter inlichting bij dit verzoekschrift worden gevoegd

1. Eensluidend afschrift van het door de eiseres aan het arbeidshof voorgelegde stuk 2, houdende de “Overeenkomst voor uitzendarbeid van S.P.”
2. Eensluidend afschrift van het door de nv Axa Belgium aan het arbeidshof voorgelegde stuk 1, houdende de “Overeenkomst voor uitzendarbeid 21.6.2013 met algemene voorwaarden”