



In de zaak :

[REDACTED] RRN : [REDACTED]  
wonende te [REDACTED]  
woontskeuze doende bij zijn raadsman,

Eisende partij – vertegenwoordigd door mr. B. D. S. [REDACTED] met kantoor te  
2060 ANTWERPEN, [REDACTED]

tegen

FEDRIS, KBO : 0206.734.318  
met kantoren te 1210 SINT-JOOST-TEN-NODE, [REDACTED]

Verwerende partij – vertegenwoordigd door mr. B. S. [REDACTED] loco mr. M. V. [REDACTED]  
met kantoor te 2100 DEURNE (ANTWERPEN), [REDACTED]

---

## 1 Procedure

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd toegepast.

De stukken van het geding werden gevoegd bij het dossier en vermeld op de inventaris.

Partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 12/09/2024.

## 2 Voorwerp van de vordering/ontvankelijkheid

De vordering strekt ertoe :

*“De vordering van de heer A. [REDACTED] P. [REDACTED] ontvankelijk en gegrond te verklaren;*

*Te zeggen voor recht dat (1) de heer A. [REDACTED] P. [REDACTED] met UBER EATS BELGIUM BV op datum van 19 augustus 2020 verbonden was met een arbeidsovereenkomst, en (2) dat het ongeval van 19 augustus 2020 een arbeidsongeval is.*

Dienvolgens te zeggen voor recht te zeggen dat FEDRIS, gehouden is om tot vergoeding van P [REDACTED] over te gaan bij toepassing van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

ingevolge het arbeidsongeval dd. 19.08.2021; onder aftrek van de reeds ontvangen bedragen provisioneel begroot op € 6.000,00.

Een geneesheer-gerechtsdeskundige aan te stellen met de gebruikelijke opdracht in wet, teneinde heer A [REDACTED] P [REDACTED] te onderzoeken en over te gaan tot bepaling van onder andere de consolidatiedatum, de graden van tijdelijke en blijvende arbeidsongeschiktheid, de hulp van derden, enzovoort;

Ondergeschikt, bij toepassing van de artikelen 877-878 e.v. van het Ger. W.

- Bij gerechtsbrief UBER EATS BELGIUM BV met zetel aan de L [REDACTED] S [REDACTED] [REDACTED] te 1040 Etterbeek, ingeschreven in de kruispuntenbank voor ondernemingen onder het nummer 0745416987, te verzoeken volgend stuk bij het dossier de rechtspleging op de griffe neer te leggen en dit binnen een termijn van 14 dagen na verzending van de gerechtsbrief:

Een informatiedrager met daarop een kopie van de IT-gegevens, het algoritme, en de database van de applicatie die door UBER EATS BELGIUM BV gebruikt werd op datum van 19 augustus 2020 voor de samenwerking met haar koeriers en omtrent de organisatie van haar ritten, en dewelke gebruikt werd met de heer A [REDACTED] P [REDACTED] (geboren op 23 mei 1975), alsook met een gedetailleerde toelichting bij elke stap van de werking van het algoritme.

- Bij ontstentenis van vrijwillige neerlegging van dit stuk binnen de termijn 14 dagen na verzending van de gerechtsbrief, UBER EATS BELGIUM BV te veroordelen tot overlegging van dit stuk op de griffie binnen de 14 dagen na betekening van het tussengekomen vonnis onder verbeurte van de betaling van een dwangsom van € 2.500,00 per dag vertraging.

Te noteren dat concludant het arbeidsauditoraat verzoekt advies te verlenen bij dit dossier, en inlichtingen in te winnen bij UBER EATS BELGIUM BV omtrent de werking van het gevorderde neer te leggen stuk, desgevallend ook een IT specialist aan te stellen om bijstand en toelichting te verlenen bij deze IT-gegevens o.a. met betrekking tot de organisatie van de ritten.

Verweerster te veroordelen tot al kosten van het geding, inclusief de rechtsplegingsvergoeding;

Verweerster te veroordelen tot de kosten van het deskundig onderzoek;”

\* \*  
\*

### 3 Pertinente feiten

Eiser was werkzaam als koerier voor UBER EATS BELGIUM BV (hierna UBER EATS) sinds 2017. UBER EATS is een digitaal platform dat klanten, restaurants of andere leveranciers, en koeriers via een app met elkaar verbindt.

Op 19/08/2020 werd eiser het slachtoffer van een ongeval. Hij kwam op de Grotesteenweg in Berchem met zijn fiets ten val en werd overgebracht naar ZNA Middelheim. Dit ongeval gebeurde toen hij in opdracht van UBER EATS op weg was voor een levering (stuk 4 eiser).

Eiser liep hierbij enkele complexe breuken op in het rechterbeen en onderging diverse heelkundige ingrepen. Er is blijvende lichamelijke schade en arbeidsongeschiktheid.

UBER EATS verzuimde volgens eiser als werkgever een arbeidsongevallenverzekering aan te gaan (stuk 7 eiser), in welk geval FEDRIS tot toekenning van de schadevergoeding inzake arbeidsongevallen dient over te gaan. Op 18/03/2023 ging de raadsman van eiser over tot formele ingebrekestelling van UBER EATS (stuk 9 eiser). Op 07/08/2023 ging de raadsman van eiser vervolgens over tot dagvaarding van FEDRIS.

\* \*  
\*

### 4 Ontvankelijkheid

De vordering werd naar tijd en vorm regelmatig ingesteld en komt in die zin ontvankelijk voor.

Verweerder is evenwel van oordeel dat de vordering van eiser onontvankelijk is. Eiser levert volgens verweerder niet het bewijs van het bestaan van een arbeidsovereenkomst, zodat het vereiste belang en de hoedanigheid om een vordering in te stellen op grond van artikel 58, §1, 3° Arbeidsongevallenwet, ontbreken.

#### 4.1 Beoordeling arbeidsrelatie – wettelijk kader

Partijen kiezen vrij de aard van hun arbeidsrelatie (zonder daarbij de openbare orde, de goede zeden en de dwingende wetten te overtreden), waarbij de effectieve uitvoering van de overeenkomst moet overeenkomen met de aard van de arbeidsrelatie. Er moet voorrang worden gegeven aan de kwalificatie die uit de feitelijke uitoefening blijkt indien deze de door de partijen gekozen juridische kwalificatie uitsluit (artikel 331 Arbeidsrelatiewet).

Er kan in toepassing van artikel 332 Arbeidsrelatiewet tot herkwalificatie worden overgegaan :

1° "wanneer de uitoefening van de arbeidsrelatie voldoende elementen naar voor brengt die, beoordeeld overeenkomstig de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, onverenigbaar zijn met de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie wordt gegeven"

Deze elementen worden beoordeeld op basis van de algemene en specifieke criteria. De algemene criteria die het mogelijk maken het bestaan of de afwezigheid van een gezagsband te beoordelen werden opgenomen in artikel 333, §1 Arbeidsrelatiewet :

- de wil der partijen zoals die in hun overeenkomst werd uitgedrukt, voor zover deze laatste overeenkomstig de bepalingen van artikel 331 wordt uitgevoerd;
- de vrijheid van organisatie van de werktijd;
- de vrijheid van organisatie van het werk;
- de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

Daarnaast kan de Koning een lijst opstellen met specifieke criteria die eigen zijn aan één of meerdere sectoren, één of meerdere beroepen, één of meerdere categorieën van beroepen of één of meerdere beroepsactiviteiten die Hij bepaalt. Deze lijst vult de criteria aan die in artikel 333 worden beoogd. Tot op heden ontbreekt evenwel een dergelijke lijst.

2° "wanneer de kwalificatie die door de partijen aan de arbeidsrelatie wordt gegeven niet overeenstemt met de aard van de arbeidsrelatie zoals deze wordt vermoed overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk V/1 of in hoofdstuk V/2 en dit vermoeden niet wordt weerlegd"

Met hoofdstuk V/1 werd in de Arbeidsrelatiewet een vermoeden betreffende de aard van de arbeidsrelatie ingevoerd. Dit vermoeden is overeenkomstig artikel 337/1, §1, 3° Arbeidsrelatiewet van toepassing op het vervoer van goederen en of personen voor rekening van derden, met uitzondering van de ambulancediensten en het vervoer van personen met een handicap.

Deze arbeidsrelatie wordt bijgevolg weerlegbaar vermoed een arbeidsovereenkomst te zijn wanneer uit de analyse van de arbeidsrelatie blijkt dat meer dan de helft van de criteria uit artikel 337/2, §1 Arbeidsrelatiewet zijn vervuld.

Wanneer blijkt dat meer dan de helft van deze criteria niet zijn vervuld, wordt de arbeidsrelatie, weerlegbaar vermoed een zelfstandigenovereenkomst te zijn. Dit vermoeden kan evenwel worden weerlegd door alle middelen van recht, waaronder de algemene criteria (artikel 337/2, §2 Arbeidsrelatiewet).

Bovendien kan de Koning specifieke criteria bepalen die eigen zijn aan één of meerdere sectoren, één of meerdere beroepen of één meerdere categorieën van beroepen of één of meerdere beroepsactiviteiten die Hij bepaalt, en die de in artikel 337/2, §1 Arbeidsrelatiewet bepaalde criteria vervangen of aanvullen.

Voor wat betreft het vervoer van goederen en of personen voor rekening van derden is dit gebeurd door het KB van 29 oktober 2013, inwerking getreden op 6 december 2013. Bij artikel 2 van dit KB worden de criteria uit artikel 337/2, §1 Arbeidsrelatiewet vervangen als volgt :

- a) ontstentenis van enig financieel of economisch risico in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is :
  - bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, of,
  - bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming, of,
  - bij ontstentenis van een financiële waarborg verstrekt in het kader van de toegang tot het beroep van goederenvervoerder, of,
  - bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoer-ondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg;
- b) ontstentenis van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoer-ondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg;
- c) ontstentenis van beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert;
- d) ontstentenis van beslissingsmacht over de prestaties die in aanmerking komen voor de prijsafrekening van de werkzaamheden in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, behalve indien de prijs overeengekomen is op basis van objectieve criteria, zoals bij transportbeurzen en aanbestedingen die objectieve criteria hanteren voor de prijsbepaling zonder dat de vervoerder daar individueel invloed op kan hebben;

- e) ontstentenis van resultaatsverbintenis betreffende het overeengekomen werk in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg;
- f) het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk personeel aan te werven;
- g) behalve voor wat betreft de commerciële afspraken rond publiciteit op het getrokken materieel, het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen, zoals dit onder meer het geval is bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg;
- h) in ruimtes werken waarvan men niet de eigenaar of de huurder is of hoofdzakelijk werken met motorvoertuig dat niet tot de eigendom behoort van de uitvoerder van de werken of niet door hem zelf in leasing of huur is genomen, of dat ter beschikking wordt gesteld, gefinancierd of gewaarborgd door de medecontractant.

Bij wet van 3 oktober 2022 werd een Hoofdstuk V/2 ingevoegd in de Arbeidsrelatiewet. Dit hoofdstuk voorziet in een specifiek vermoeden betreffende de aard van de arbeidsrelatie voor de digitale platformen die opdrachten geven (waaronder de digitale platformen van Uber Eats, Deliveroo, ...). Deze bepalingen zijn in werking getreden op 1 januari 2023.

Overeenkomstig artikel 337/3, §2 Arbeidsrelatiewet worden voor de 'digitaal platform opdrachtgever' de arbeidsrelaties tot bewijs van het tegendeel, vermoed te zijn uitgevoerd in het kader van een arbeidsovereenkomst, wanneer uit de analyse van de arbeidsrelatie blijkt dat tenminste drie van de acht volgende criteria of twee van de laatste vijf volgende criteria zijn vervuld :

- 1° de platformexploitant kan exclusiviteit eisen met betrekking tot zijn werkterrein;
- 2° de platformexploitant kan een mechanisme van geolokalisering gebruiken voor andere doeleinden dan de goede werking van zijn basisdiensten;
- 3° de platformexploitant kan de vrijheid inperken van de platformwerker in de manier waarop het werk wordt uitgevoerd;

- 4° de platformexploitant kan het inkomensniveau van een platformwerker beperken, in het bijzonder door uurtarieven te betalen en/of door het recht van een individu te beperken om werkaanbiedingen te weigeren op basis van het aangeboden tarief en/of door het individu niet toe te staan de prijs van de dienst te bepalen. Collectieve arbeidsovereenkomsten zijn van deze clause uitgesloten;
- 5° met uitsluiting van wettelijke bepalingen, met name inzake gezondheid en veiligheid, die van toepassing zijn op gebruikers, klanten of werknemers zelf kan de platformexploitant van een platformwerker eisen dat hij zich houdt aan dwingende voorschriften inzake voorkomen, gedrag ten aanzien van de afnemer van de dienst of de uitvoering van het werk;
- 6° de platformexploitant kan de prioritering bepalen van toekomstige werkaanbiedingen en/of het bedrag dat voor een opdracht wordt geboden en/of de bepaling van de rangschikking door gebruik te maken van de verzamelde informatie en door de uitvoering van de prestatie door de platformwerkers, met uitsluiting van het resultaat van deze prestatie, met name met elektronische middelen te controleren;
- 7° de platformexploitant kan, eventueel onder meer door middel van sancties, de vrijheid van organisatie van het werk inperken, in het bijzonder de vrijheid om zijn werkuren of zijn afwezigheidsperiodes zelf te kiezen, om taken te aanvaarden of te weigeren of om een beroep te doen op onderaannemers of vervangers, behalve wanneer in dit laatste geval de wet de mogelijkheid om een beroep te doen op onderaannemers uitdrukkelijk beperkt;
- 8° de platformexploitant kan de mogelijkheid voor de platformwerker inperken om buiten het platform een klantenbestand op te bouwen of om werkzaamheden voor een derde te verrichten.

Deze wet voert tevens voor de platformexploitanten de verplichting in tot het afsluiten van een verzekeringsovereenkomst ter dekking van de lichamelijke schade die wordt geleden door de personen die als zelfstandige tegen vergoeding activiteiten uitoefenen via een digitaal platform (platformwerkers), voor ongevallen overkomen tijdens de uitvoering van de activiteiten tegen vergoeding via het digitaal platform of ongevallen overkomen op weg naar en van deze activiteiten. Platformwerkers die verbonden zijn met een arbeidsovereenkomst zijn immers automatisch gedekt voor arbeidsongevallen. Deze platformwerkers vallen immers onder het stelsel van sociale zekerheid van werknemers.

#### 4.2 Beoordeling arbeidsrelatie – toepassing

Alvorens te beoordelen of eiser recht heeft op een vergoeding in het kader van de Arbeidsongevallenwet ingevolge het ongeval van 19/08/2020 en een arts-gerechtsdeskundige aan te stellen, dient aldus te worden onderzocht of eiser op het ogenblik van het ongeval verbonden was door een arbeidsovereenkomst.



De activiteiten van UBER EATS kaderen in het vervoer van goederen en of personen voor rekening van derden. Er dient dan ook in toepassing van Hoofdstuk V/1 Arbeidsrelatiewet beroep te worden gedaan op de specifieke criteria van het KB van 29 oktober 2013. De bepalingen van Hoofdstuk V/2 Arbeidsrelatiewet zijn immers maar in werking getreden op 1 januari 2023. Niets belet evenwel dat tevens rekening wordt gehouden met de bevindingen van de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelaties (verder de Commissie) in de dossiers waarin zij op grond van de nieuwe specifieke criteria van Hoofdstuk V/2 Arbeidsrelatiewet op 22 april 2024 uitspraak deed<sup>1</sup>. In de voorbereidende werken van de wet van 3 oktober 2022 wordt immers uitdrukkelijk gesteld "*Deze maatregel past in het kader van de algemene filosofie van de wet op de aard van de arbeidsrelaties.*"<sup>2</sup>. Bovendien heeft de Commissie in deze beslissingen de app van UBER EATS uitvoerig besproken. Het wordt niet betwist dat eiser in de uitvoering van zijn werkzaamheden gebruik maakte van deze app, zodat de bevindingen van de Commissie relevant kunnen zijn.

- a) *Ontstentenis van enig financieel of economisch risico in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert.*

Dit is onder meer het geval bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële investering in de onderneming met eigen middelen, bij ontstentenis van een persoonlijke en substantiële deelname in de winsten en de verliezen van de onderneming, bij ontstentenis van een financiële waarborg verstrekt in het kader van de toegang tot het beroep van goederenvervoerder of bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg.

Uit niets blijkt dat eiser als koerier met eigen middelen een substantiële investering heeft gedaan in UBER EATS of persoonlijk kon deelnemen in de winsten of verliezen van UBER EATS.

Uit nazicht van de website van UBER EATS blijkt dat UBER EATS zelf geen bezorgspullen aanbiedt. De koeriers dienen zelf een reeks producten aan te kopen bij een externe leverancier. Eenmaal aangeschaft, zijn deze spullen volledig eigendom van de koerier. Deze "investering" geeft evenwel geen aanleiding tot een financieel of economisch risico in hoofde van de koerier. De leveringen gebeuren tevens door gebruik te maken van een eigen voertuig. Er is aldus geen enkele persoonlijke substantiële investering vereist.

<sup>1</sup> Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelaties beslissing nr. 267 – Activiteitssector overige posterijen en koeriers (NACEBEL 53.200), beslissing nr. 268 – Activiteitssector overige posterijen en koeriers (NACEBEL 53.200) en beslissing nr. 270 – Activiteitssector overige posterijen en koeriers (NACEBEL 53.200), <http://commissiearbeidsrelaties.belgium.be/nl/index.htm>).

<sup>2</sup> Memorie van toelichting, Parl. St. Kamer 2021-22, nr. 2810/001, 8.

Evenmin dient de koerier een financiële waarborg te verstrekken in het kader van de toegang tot het beroep. De voorwaarde van ontstentenis van enig financieel of economisch risico in hoofde van dient dan ook te worden aanvaard.

- b) *Ontstentenis van verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert.*

Dit is onder meer het geval bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg.

Ook hier dient te worden vastgesteld dat in hoofde van eiser als koerier elke verantwoordelijkheid en beslissingsmacht aangaande de financiële middelen van UBER EATS ontbreekt.

De voorwaarde dient te worden aanvaard.

- c) *Ontstentenis van beslissingsmacht over het aankoopbeleid van de onderneming in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert.*

UBER EATS stelt op haar website onder de rubriek "hoe werken de Uber Eats-app en -website" het volgende : "Uber biedt een technologieplatform waarmee gebruikers van de Uber Eats-app en -website ('Consumenten') (i) kunnen bestellen bij restaurants en lokale bedrijven (gezamenlijk de 'Partners') voor eten, drinken en non-food-/niet-drankitems ('Items') en (ii) gebruik kunnen maken van bezorgdiensten die worden geleverd door externe partijen die onafhankelijk van Uber handelen (de 'Bezorgers').

Uber BV biedt het technologische platform waarmee klanten die op zoek zijn naar items en gerelateerde bezorgdiensten, contact kunnen leggen met partners en bezorgers die dergelijke diensten leveren. Uber is zelf geen aanbieder of vervoerder van de items." (eigen onderlijning)

UBER EATS is dus enkel de aanbieder van een technologieplatform waarop de gebruikers in contact worden gebracht met partners en bezorgers en als dusdanig zelf geen aanbieder van "items". Er dient dan ook te worden besloten tot de afwezigheid van een aankoopbeleid bij UBER EATS op dit vlak, zodat de koerier hier *de facto* ook geen beslissingsmacht over heeft.

Het aankoopbeleid heeft eveneens betrekking op de investeringen met betrekking tot het bevorderen en ontwikkelen van de activiteit (waaronder investeringen op het vlak van marketing en publiciteit). Zoals hierboven reeds aangehaald, dienen de koeriers zelf een reeks producten aan te kopen bij een externe leverancier. Eenmaal aangeschaft, zijn deze spullen volledig eigendom van de koerier. Uit nazicht van de website van UBER EATS blijkt dat het gebruik van een geïsoleerde bezorgtas verplicht is uit veiligheidsoverwegingen. De koerier kan geïsoleerde bezorgtassen aanschaffen met het logo van UBER EATS in de kenmerkende groene kleur, doch ook merkloze bezorgtassen. Deze "investeringen" kunnen dan ook niet worden gekwalificeerd als investeringen die beslissingsmacht over het aankoopbeleid inhouden. Er dient aldus te worden besloten dat de koerier hier geen beslissingsmacht over heeft.

Aan deze voorwaarde is eveneens voldaan.

- d) *Ontstentenis van beslissingsmacht over de prestaties die in aanmerking komen voor de prijsafrekening van de werkzaamheden in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, behalve indien de prijs overeengekomen is op basis van objectieve criteria, zoals bij transportbeurzen en aanbestedingen die objectieve criteria hanteren voor de prijsbepaling zonder dat de vervoerder daar individueel invloed op kan hebben.*

UBER EATS levert leadgeneratiediensten via de Uber Eats-app en -website aan partners en bezorgers, waardoor partners aanvragen voor items kunnen ontvangen en accepteren en, in het geval van bezorgers, bezorgdiensten kunnen aanvragen om de items bij de klant te bezorgen. Door een item te bestellen voor bezorging via de Uber Eats-app of -website, gaat de klant rechtstreeks een overeenkomst voor verkoop op afstand aan met de partner. Bezorgers halen de bestelde items op bij de partner en bezorgen deze bij de klant, tegen betaling van de bezorgkosten.

UBER EATS bepaalt eenzijdig de prijs van de rit en laat de koerier niet toe om te onderhandelen over een hogere prijs voor zijn prestaties. UBER EATS staat aldus niet toe dat de koerier de prijs voor zijn prestaties bepaalt, zoals dit normaal door een zelfstandige gebeurt. Hierdoor wordt onvermijdelijk het niveau van de inkomsten van de koerier beperkt<sup>3</sup>.

De koerier dient bovendien bij een levering een zeer gedetailleerde procedure te volgen. Enkel wanneer deze procedure wordt gevolgd, zal het bedrag van de levering volledig worden betaald. UBER EATS kan aldus de vrijheid inperken van de koerier in de manier waarop het werk wordt uitgevoerd.

---

<sup>3</sup> Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelaties beslissing nr. 267, overwegingen 40-41, beslissing nr. 268, overwegingen 39-40 en beslissing nr. 270, overwegingen 39-40.

Koeriers bij UBER EATS hebben dan ook geen enkele beslissingsmacht over de voor de prijsafrekening in aanmerking te nemen prestaties. Het is UBER EATS dat bepaalt of de procedure volledig werd gevolgd en de koerier volledig zal worden vergoed voor de geleverde prestaties.

Aan deze voorwaarde is voldaan.

- e) *Ontstentenis van resultaatsverbintenis betreffende het overeengekomen werk in hoofde van diegene die de werkzaamheden uitvoert, zoals dit onder meer het geval is bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoer-ondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg.*

De app van UBER EATS geeft beschikbare bezorgaanvragen weer die de koerier vervolgens kan selecteren om te accepteren. De koerier kan tevens meerdere bestellingen ophalen (bij hetzelfde restaurant of bij verschillende restaurants) of aansluitende ritten maken (aanvragen ontvangen terwijl hij nog bezig is met een bestelling te bezorgen), om meer omzet te maken. Uit niets blijkt evenwel dat de koerier gehouden is om een vastgelegd aantal leveringen uit te voeren op dag-, week- of maandbasis.

De koerier moet enkel beschikbaar zijn om de leveringen te bezorgen die hem door de app van UBER EATS zijn toegewezen en deze levering zo snel mogelijk uitvoeren. De koerier krijgt immers een route door van de Uber Eats-app en de bezorgkosten zijn gebaseerd op de kortste route die door de app wordt voorgesteld. Wanneer de bestelling niet wordt aangeduid als "af te geven aan de deur", moet de koerier proberen de klant te bellen of hem "ten minste twee keer" een bericht sturen. De koerier dient gedurende de oproep minstens tien seconden te wachten en als de klant niet antwoordt, dient de koerier acht minuten te wachten aan de hand van een timer. Pas na afloop van deze timer kan de levering worden aangeduid als "onmogelijk af te leveren". Hieruit volgt dat de koerier enkel een middelenverbintenis aangaat om de bestelling af te leveren, doch geen resultaatsverbintenis.

Aan de voorwaarde is voldaan.

- f) *Het ontbreken van de mogelijkheid om voor de uitvoering van het overeengekomen werk personeel aan te werven.*

Of koeriers de mogelijkheid hebben om personeel aan te werven, kan aan de hand van de

beschikbare informatie thans niet worden beoordeeld. UBER EATS voorziet zelf slechts in twee mogelijkheden om prestaties te leveren (als zelfstandige of P2P in het kader van collaboratieve economie). Volgens de bevindingen van de Commissie verbiedt UBER EATS evenwel de vervanging van de koerier of het gebruik van onderaannemers<sup>4</sup>, hetgeen doet vermoeden dat ook het aanwerven door de koerier van personeel om het overeengekomen werk uit te voeren, verboden is.

De voorwaarde kan thans niet worden aanvaard.

- g) *Behalve voor wat betreft de commerciële afspraken rond publiciteit op het getrokken materieel, het zich niet voordoen als een onderneming ten overstaan van andere personen, zoals dit onder meer het geval is bij ontstentenis van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerder uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad en in de wet van 3 mei 1999 betreffende het vervoer van zaken over de weg.*

De prestaties van de koerier worden gedurende heel de tijd via het platform geregeld. Zo is het niet mogelijk voor de klant om zelf zijn koerier te kiezen. De koerier wordt aangeduid door het algoritme van de app. Het is de koerier zelfs verboden contact op te nemen met een gebruiker of op enigerlei wijze gebruik te maken van de over de gebruiker ontvangen informatie om een andere reden dan het verrichten van de bezorgdienst<sup>5</sup>. Tevens wordt de prijs eenzijdig vastgelegd door UBER EATS zonder enige mogelijkheid tot onderhandeling en wordt deze prijs rechtstreeks door de klant betaald aan UBER EATS<sup>6</sup>. De koerier heeft dan ook niet de mogelijkheid om zich ten aanzien van de klant of het partnerrestaurant te profileren als een entiteit onderscheiden van UBER EATS.

Volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat de koerier niet in het bezit is van een getuigschrift of een bewijs van vakbekwaamheid zoals bedoeld in de Verordening (EG) nr. 1071/2009.

Aan de voorwaarde is dan ook voldaan.

---

<sup>4</sup> Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelaties beslissing nr. 267, overweging 51, beslissing nr. 268, overweging 50 en beslissing nr. 270, overweging 50.

<sup>5</sup> Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelaties beslissing nr. 267, overweging 45, beslissing nr. 268, overweging 44 en beslissing nr. 270, overweging 44.

<sup>6</sup> Zie <https://www.uber.com/legal/nl/document/?name=how-the-uber-and-uber-eats-apps-and-websites-work&country=belgium&lang=nl>: "De betaling voor de bestelling wordt geïnd en verwerkt door Uber namens de partner. Deze diensten worden door Uber aan de partner geleverd en stellen de partner in staat om betalingen te ontvangen onder hun contractuele relatie met u".

- h) In ruimtes werken waarvan men niet de eigenaar of de huurder is of hoofdzakelijk werken met motorvoertuig dat niet tot de eigendom behoort van de uitvoerder van de werken of niet door hem zelf in leasing of huur is genomen, of dat ter beschikking wordt gesteld, gefinancierd of gewaarborgd door de medecontractant.*

Koeriers werken niet in ruimtes waarvan UBER EATS eigenaar of huurder is en voeren hun opdrachten uit met eigen vervoer (fiets of scooter).

De voorwaarde kan niet worden aanvaard.

Aangezien aan meer dan de helft van de voorwaarden is voldaan, dient de arbeidsrelatie tussen UBER EATS en eiser te worden vermoed een arbeidsovereenkomst te zijn. Het komt aan UBER EATS toe hiervan het bewijs te leveren. Dit bewijs kan worden geleverd met alle middelen van recht, inclusief de algemene criteria uit artikel 333, §1 Arbeidsrelatiewet.

Verweerder stelt zich in zijn syntheseconclusie op het standpunt van de afwezigheid van het bestaan van een arbeidsovereenkomst en argumenteert enkel dat de partij die zich op het bestaan van een arbeidsovereenkomst beroept, hiervan het bewijs moet leveren. Volgens verweerder slaagt eiser niet in dit bewijs.

Op geen enkele wijze weerlegt verweerder evenwel het hierboven vastgestelde vermoeden van het bestaan van een arbeidsovereenkomst, noch door gebruik te maken van de algemene criteria uit artikel 333, §1 Arbeidsrelatiewet, noch door enig ander middel van recht, zodat de arbeidsrelatie tussen eiser en UBER EATS dient te worden geherkwalificeerd als zijnde een arbeidsovereenkomst.

De vordering van eiser is dan ook ontvankelijk.

\* \*  
\*

## **5 Ten gronde**

Verweerder betwist het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen eiser en UBER EATS. Volgens verweerder kon eiser niet sinds 2017 in dienst zijn van UBER EATS aangezien de BV UBER EATS BELGIUM pas werd opgericht op 16/03/2020 (stukken 1 en 2 verweerder).

Uit nazicht blijkt inderdaad dat de BV UBER EATS BELGIUM pas werd opgericht op 16/03/2020. Of eiser in 2017 prestaties verrichte voor UBER dan wel UBER EATS is evenwel niet van belang. Op het ogenblik van het ongeval van eiser (op 18/08/2020) was de BV UBER EATS BELGIUM wel reeds opgericht. Het wordt door verweerder ook niet betwist dat het ongeval zich voordeed terwijl eiser prestaties leverde. Er werd immers erkend dat het ongeval gebeurde "on trip" (stuk 4 eiser).

De fiscale fiche van 2021, met het fiscaal overzicht voor de periode 2020, vermeldt uitdrukkelijk de BV UBER EATS BELGIUM, daar waar de fiscale fiches voor de periodes 2018 en 2019 enkel uitgaan van UBER. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat eiser op het ogenblik van het ongeval prestaties uitvoerde voor de BV UBER EATS BELGIUM.

Zoals hierboven reeds aangehaald, worden deze prestaties geacht te zijn geleverd in het kader van een arbeidsovereenkomst. Er dient dan ook te worden geconcludeerd dat eiser op het ogenblik van het ongeval verbonden was door een arbeidsovereenkomst met de BV UBER EATS BELGIUM.

\* \*  
\*

Artikel 7, eerste lid van de Arbeidsongevallenwet van 10/04/1971 bepaalt dat voor de toepassing van deze wet als arbeidsongeval wordt aangezien elk ongeval dat een werknemer tijdens en door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst overkomt en dat een letsel veroorzaakt. Lid 2 van hetzelfde artikel bepaalt dat het ongeval overkomen tijdens de uitvoering van de overeenkomst, behoudens tegenbewijs wordt geacht als overkomen door het feit van de uitvoering van die overeenkomst.

Artikel 9 van voornoemde wet bepaalt dat, wanneer de getroffene of zijn rechthebbenden benevens het bestaan van het letsel, een plotselinge gebeurtenis aanwijzen, het letsel, behoudens tegenbewijs, wordt vermoed door een ongeval te zijn veroorzaakt.

De wetgever heeft met andere woorden geen complete bepaling van het arbeidsongeval gegeven. Deze beslissing stelde op de bekommernis de breedst mogelijke interpretatie toe te laten met het oog op de ruimst mogelijke bescherming van de fysieke integriteit van de werknemer.

(J.R. RAUWS, De behoefte aan een definitie van het wettelijk begrip arbeidsongeval anno 1971, R.W. 1976-1977, 2008 e.v.; Pari. Besch., Senaat, 1969-1970, nr. 328, 10; Parl. Besch., Senaat, 1970-1971, nr. 215, 49; J. HUYS, De professionele risicoverzekering dekt ook de "gewone risico's" bij het uitvoeren van de arbeidsovereenkomst, R.W., 1998-1999, 572).

Uit de geciteerde wettelijke bepalingen dient te worden afgeleid dat wanneer de aanwezigheid van een arbeidsongeval wordt ingeroepen, volgende constitutieve elementen dienen aanwezig te zijn :

- een plotse gebeurtenis;
- die tijdens of door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst plaatsvindt;
- een letsel.

Artikel 7 en 9 van de Arbeidsongevallenwet stellen 2 vermoedens in die gelden tot het bewijs van het tegendeel :

- indien een letsel en een plotselinge gebeurtenis bewezen zijn, wordt vermoed dat het letsel het gevolg is van een arbeidsongeval (art. 9),
- het ongeval dat zich voordoet tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst wordt geacht overkomen te zijn door het feit van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst (art. 7, tweede lid).

Artikel 9 geeft zelf geen concrete inhoud aan het begrip plotse gebeurtenis. Een plotse gebeurtenis kan worden omschreven als een duidelijk in de tijd en ruimte lokaliseerbare gebeurtenis die bovendien slechts een korte tijdspanne in beslag neemt. (C. Persyn, R. Janvier, W. Van Eeckhoutte, o.c, 1244-1253)

Volgens vaststaande rechtspraak van het Hof van Cassatie, die door de rechtbank wordt bijgetreden, kan de uitvoering van de gewone en normale dagtaak een plotselinge gebeurtenis opleveren, voor zover in die uitoefening een element aanwijsbaar is dat het letsel kan hebben veroorzaakt; het is niet vereist dat dit aanwijsbaar element te onderscheiden is van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst. (Cass. 2 februari 1998, Soc.Kron., 1998, 422; Cass. 18 mei 1998, S. 97.0151, onuitg., opgenomen in Justei; Cass. 16 juni 1997, Soc.Kron., 1998, 420, noot P. Palsterman)

De plotselinge gebeurtenis is het duidelijk aanwijsbaar in tijd en ruimte te situeren element dat het letsel heeft kunnen veroorzaken. (Cass. 20 januari 1997, Arr.Cass. 1997, 94; Cass. 23 september 2002, J.T.T. 2003, 21; Cass. 3 april 2000, J.T.T. 2000, 463)

Zij mag uiteraard niet verward worden met het letsel dat slechts het gevolg is van de impact van de plotselinge gebeurtenis op het organisme van het slachtoffer.

Het slachtoffer moet het bewijs leveren van het bestaan van de plotselinge gebeurtenis.

Het volstaat dat het slachtoffer het bewijs levert van het bestaan van een letsel en van een plotselinge gebeurtenis tijdens de uitvoering van de arbeidsovereenkomst waardoor het letsel kan zijn veroorzaakt, opdat het letsel vermoed wordt, behoudens tegenbewijs, door het ongeval te zijn veroorzaakt.

Deze door eiser beschreven handeling – de materialiteit van de feiten wordt door FEDRIS niet betwist – is te weerhouden als de plotselinge gebeurtenis in de zin van de wet. Ze is duidelijk aanwijsbaar in de tijd en de ruimte en is op zich van aard om mogelijkerwijze een beenletsel te veroorzaken.

Eiser heeft derhalve voldaan aan zijn bewijslast een plotse gebeurtenis aan te tonen, evenals een letsel (zie de medische verslagen van dr. Van Noten d.d. 09/12/2021 en d.d. 01/04/2022).



De plotse gebeurtenis, waarvan eiser het bewijs levert, heeft het letsel kunnen veroorzaken.

Het ongeval maakt dan ook een arbeidsongeval uit in de zin van artikel 7 Arbeidsongevallenwet.

Ingevolge artikel 58, 3° Arbeidsongevallenwet heeft FEDRIS de taak de schadeloosstelling inzake de arbeidsongevallen toe te kennen overeenkomstig de bepalingen van de arbeidsongevallenwet, wanneer de werkgever geen verzekering heeft aangegaan zoals voorgeschreven bij artikel 49, of wanneer de verzekeringsonderneming in gebreke blijft.

De BV UBER EATS BELGIUM heeft een beperkte verzekering afgesloten op grond waarvan enkele uitbetalingen aan eiser hebben plaatsgevonden. Uit stuk 7 van de stukkenbundel van eiser en de medische verslagen van dr. V N blijkt evenwel duidelijk dat dit geen volwaardige arbeidsongevallenverzekering betreft.

Gelet op het ontbreken van een volwaardige arbeidsongevallenverzekering in hoofde van de BV UBER EATS BELGIUM, heeft FEDRIS de taak om de schadeloosstelling toe te kennen.

Eiser heeft zoals gesteld voldaan aan zijn bewijslast een plotse gebeurtenis en een letsel aan te tonen tijdens de uitvoering van een arbeidsovereenkomst, zodat het gepast voorkomt, mede in het kader van het door verweerster te leveren tegenbewijs, een geneesheer-deskundige aan te stellen met de opdracht zoals hierna bepaald.

## 6 Beslissing

Na beraadslaging beslist de rechtbank op tegenspraak, als volgt :

Verklaart de vordering ontvankelijk;

Alvorens verder recht te doen en onder voorbehoud van alle wederzijdse rechten van partijen;

Stelt aan als deskundige dr. K. V [redacted] B [redacted] W [redacted] te [redacted] (Antwerpen),

die zich, indien zulks voor de uitvoering van haar opdracht noodzakelijk blijkt, mag doen bij staan door één of meer medische specialisten en die tot zending zal hebben :

- na gepoogd te hebben partijen te verzoenen;
- een beredeneerd en onder eed bevestigd verslag neer te leggen ter griffie van deze Rechtbank;

- de persoon van A. P. te onderzoeken;
- de toestand van betrokkene te beschrijven in verband met de letsels waarover deze zich beklagt;
- in een gemotiveerd advies te zeggen of met een grote mate van waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten dat de letsels het gevolg zijn van de *plotselinge gebeurtenis* d.d. 19/08/2020 en/of deze letsels uitsluitend toe te schrijven zijn aan een vooraf bestaande toestand.

Enkel in ontkennend geval :

- de periode en de graad van de tijdelijke arbeidsongeschiktheid te bepalen;
- als er consolidatie is, de datum hiervan vast te stellen;
- de blijvende zuiver fysieke minderwaarde te ramen en in percentage te bepalen en, in klare en voor oningewijden verstaanbare taal, de gevolgen te beschrijven die de weerhouden fysieke minderwaarde heeft op de functionele werking van het organisme en, meer bepaald, van het getroffen lichaamsdeel;
- advies te geven nopens de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid, hierbij rekening houdend met de fysieke ongeschiktheid, de leeftijd, de vakkundigheid, de mogelijkheid van aanpassing en omscholing en het concurrentievermogen op de algemene arbeidsmarkt.

Verzoekt partijen bij de aanvang van de werkzaamheden een geïnventariseerd dossier te overhandigen met alle relevante stukken aan de deskundige.

Zegt dat dit vonnis door de griffier binnen de acht dagen na uitspraak bij gewone brief ter kennis zal worden gebracht aan de partijen, hun raadsliden en de deskundige, en in voorkomend geval, bij gerechtsbrief aan de partijen die verstek hebben laten gaan.

Zegt dat de deskundige en de partijen zich naar aanleiding van het deskundig onderzoek dienen te gedragen naar de bepalingen van de artikelen 962 tot 991bis van het gerechtelijk wetboek.

De deskundige beschikt over een termijn van acht dagen na kennisgeving van dit vonnis om zijn opdracht te weigeren met behoorlijk omklede redenen en dit conform artikel 972§1 van het gerechtelijk wetboek.

De deskundige beschikt eveneens over een termijn van acht dagen om mede te delen of er feiten en omstandigheden zijn op grond waarvan zou kunnen worden getwijfeld aan zijn

onafhankelijkheid of onpartijdigheid en dit conform artikel 972§1 van het gerechtelijk wetboek.

De rechtbank verzoekt de deskundige :

- binnen de vijftien dagen na ontvangst van dit vonnis, de rechtbank en partijen en hun raadslieden in kennis te stellen van de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvangen. De deskundige dient dit per aangetekende brief aan partijen en bij gewone brief aan hun raadslieden en aan de rechtbank te melden;
- alle nuttige en ter zake dienende vragen van partijen te beantwoorden;
- na afloop van de verrichtingen aan de rechter, aan partijen en hun raadslieden lezing te geven van zijn bevindingen waarbij hij reeds een voorlopig advies voegt;
- een redelijke termijn te bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen moeten maken. Deze opmerkingen op te tekenen en te beantwoorden. De deskundige houdt geen rekening met opmerkingen die hij laattijdig ontvangt;
- het eindverslag te dagtekenen en de tegenwoordigheid van de partijen bij de werkzaamheden te vermelden, hun mondelinge verklaringen en hun vorderingen. Een opgave bij te voegen van de stukken en de nota's die de partijen aan de deskundigen hebben overhandigd, de deskundige mag de tekst ervan slechts overnemen in zoverre dat nodig is voor de bespreking. Dit verslag te ondertekenen en te voorzien van de schriftelijke en door de wet vereiste eedformule *"Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten , nauwgezet en eerlijk vervuld heb."* en de staat van kosten en erelonen bij te voegen;
- de deskundige zal aan de partijen zelf een raming laten worden van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of tenminste van de manier waarop zijn/haar kosten en ereloon en de kosten en het ereloon van de eventuele technische raadgevers zullen berekend worden.

Het bedrag van het voorschot dat door **verwerende partij** ter griffie dient te worden geconsigneerd op IBAN BE 30 6792 0090 7511 – BIC : PCHQBEBB wordt bepaald op € 2 000,00.

Het voorschot dat kan worden vrijgegeven aan de deskundige wordt eveneens bepaald op € 2 000,00.

Bepaalt de termijn voor de indiening van het verslag ter griffie van deze rechtbank op **NEGEN MAANDEN**, te rekenen vanaf de dag waarop de deskundige in kennis werd gesteld van dit vonnis.

De minuut van het eindverslag en een gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de deskundige worden ter griffie neergelegd.

Op de dag van de neerlegging van het verslag zendt de deskundige bij een ter post aangetekende brief een afschrift van het verslag en een gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon aan de partijen en bij gewone brief aan hun raadsman.

Houdt de beslissing i.v.m. de kosten aan.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling noch kantonnement.

Dit vonnis werd gewezen door :

H. B. [redacted], rechter in de arbeidsrechtbank Antwerpen, voorzitter van de kamer.

P. D. [redacted], rechter in sociale zaken werkgever

J. L. [redacted], rechter in sociale zaken werknemer - bediende

met bijstand van R. V. [redacted], griffier.



R. V. [redacted]



P. D. [redacted]

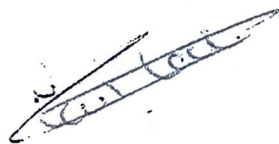
verkeert in de  
onmogelijkheid  
het vonnis te  
ondertekenen  
(art. 785 Ger. W.)

J. L. [redacted]



H. B. [redacted]

en uitgesproken op **tien oktober tweeduizend vierentwintig** in openbare terechtzitting van de 04 kamer van de ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN - AFDELING ANTWERPEN door H. B. [redacted], rechter, voorzitter van de 04 kamer, met bijstand van R. V. [redacted], griffier.



R. V. [redacted]



H. B. [redacted]