

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 6 SEPTEMBER 2012

7e KAMER

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - werkloosheid
tegensprekelijk
definitief
kennisgeving per gerechtsbrief (art. 580, 2°, Ger. W.)

in de zaak:

R

tegen:

RIJKSDIENST VOOR ARBEIDSVOORZIENING, openbare instelling, met zetel te 1000 BRUSSEL, Keizerslaan, 7, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. JACOBS C. loco mr. DE KETELAERE Jacques, advocaat te 3000 LEUVEN, Bondgenotenlaan 155 A

*

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken op tegenspraak op 12-12-2011 door de arbeidsrechtbank te Leuven, 7e kamer (A.R. 10/2085/A),
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen ter griffie van dit hof op 11 januari 2012,
- de neergelegde conclusies,
- het schriftelijk advies van het openbaar ministerie, neergelegd ter griffie op 28 juni 2012 door advocaat-generaal ANDRE,

- de repliekconclusie op dit advies, neergelegd ter griffie op 24 juli 2012 voor de partij R
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 21 juni 2012, waarna de debatten werden gesloten, het openbaar ministerie zijn schriftelijk advies ter griffie heeft neergelegd, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.

*

I. DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING.

1.

De heer R was, volgens zijn eigen verklaring, zelfstandige in hoofdberoep als informaticus tot 18 september 2000. Op dat ogenblik begon hij te werken in loondienst tot 1 september 2002. Zijn inschrijving als zelfstandige werd vanaf 18 september 2000 gewijzigd tot een inschrijving in bijberoep. Vanaf eind september 2002 tot 1 januari 2008 was de heer R volledig werkloos. Zijn inschrijving als zelfstandige bleef behouden.

Op het ogenblik dat hij werkloosheidsuitkeringen aanvraag deed de heer R geen aangifte van zijn bijberoep als zelfstandige.

De echtgenote van de heer R baatte een groenten- en fruitwinkel uit. Deze ging failliet in de loop van het jaar 2004. Na het faillissement werd een nieuwe winkel geopend, op een ander adres in dezelfde buurt. Gelet op het faillissement van de echtgenote werd de handelszaak op naam gezet van de heer R op wiens naam ook het btw-nummer werd geopend. De inkomsten uit de zaak, die niet in een vennootschap werd uitgebaat, werden in de personenbelasting ook aangegeven als inkomsten van de heer R. Ook hiervan werd door de heer R geen aangifte gedaan bij de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

2.

Bij beslissing van 5 augustus 2010 van de Gewestelijk directeur van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening werd de heer R uitgesloten uit het recht op werkloosheidsuitkeringen vanaf 1 november 2002 tot en met 30 september 2008. Rekening houdend met de bepalingen betreffende de verjaring werden de werkloosheidsuitkeringen teruggevorderd vanaf 1 juli 2007. Verder werd de heer R als sanctie, uitgesloten uit het recht op werkloosheidsuitkeringen voor een periode van vier weken omdat hij nagelaten had op zijn controlekaart van de werkloosheid de dagen aan te duiden waarop hij gewerkt had.

3.

Bij verzoekschrift van 5 november 2010 heeft de heer R beroep aangetekend bij de arbeidsrechtbank te Leuven tegen deze beslissing.

Bij vonnis van 12 december 2011, ter kennis gebracht op 16 december 2011, heeft de arbeidsrechtbank de vordering van de heer R. als ongegrond afgewezen en de bestreden administratieve beslissing volledig bevestigd.

4.

Bij verzoekschrift van 11 januari 2012 heeft de heer R. hoger beroep aangetekend tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank te Leuven.

II. DE ONTVANKELIJKHEID.

Het hoger beroep is regelmatig naar de vorm. Het is ingeleid binnen de maand na de kennisgeving van de bestreden beslissing en is aldus tijdig. Het beroep is ontvankelijk.

III. BEOORDELING.

1.

De heer R. houdt voor dat hij in feite, nadat hij werkloos geworden was, geen werkelijke activiteit heeft uitgeoefend. Zijn zelfstandige activiteit als informaticus in bijberoep zou hij niet voortgezet hebben. Hij zou evenmin effectief prestaties verleend hebben in de groenten en fruitwinkel uitgebaat door zijn echtgenote. Hij zou er zich toe beperkt hebben de activiteiten van zijn echtgenote formeel op zijn naam te hebben gezet en te hebben aangegeven.

2.

Overeenkomstig artikel 44 van het Koninklijk Besluit van 25 november 1991 op de werkloosheidsuitkeringen dient de werkloze om uitkeringen te kunnen genieten zonder arbeid en zonder loon te zijn.

Overeenkomstig artikel 45, 1° van hetzelfde besluit wordt als arbeid beschouwd de activiteit verricht voor zichzelf die ingeschakeld kan worden in het economisch ruilverkeer van goederen en diensten en die niet beperkt is tot het gewone beheer van het eigen bezit.

Overeenkomstig artikel 48 § 1 van het besluit kan de werkloze, die op bijkomstige wijze een activiteit uitoefent in de zin van artikel 45, verder uitkeringen genieten op voorwaarde dat (1) hij daarvan aangifte doet bij zijn aanvraag; (2) hij deze activiteit reeds uitoefende terwijl hij tewerkgesteld was als werknemer en dit ten minste gedurende de drie maanden voorafgaand aan de aanvraag; (3.); (4,b) het geen activiteit betreft in een beroep dat valt onder het hotelbedrijf, met inbegrip van de restaurants en de drankgelegenheden, tenzij de activiteit van gering belang is.

3.

De heer R. betwist niet dat hij, op het ogenblik dat hij werkloosheidsuitkeringen aanvroeg, geen aangifte gedaan heeft van de bijkomende activiteit die hij op dat ogenblik uitoefende, of waarvoor hij op dat ogenblik althans een inschrijving had als zelfstandige. De heer R. houdt wel voor dat hij deze bijkomende activiteit nooit effectief uitoefende, maar legt geenszins uit waarom hij dan wel een inschrijving in het sociaal statuut van de zelfstandigen bleef behouden. Bovendien oefende hij, vooraleer hij tijdelijk in het kader van een arbeidsovereenkomst was tewerkgesteld, zijn activiteit als informaticus op zelfstandige wijze uit in hoofdberoep, zodat het voor de hand lag dat hij, na zijn

ontslag, zou trachten zijn activiteit als informaticus op zelfstandige wijze verder te zetten.

Vanaf het jaar 2004 heeft de heer R bovendien inkomsten aangegeven als zelfstandige, zij het dat deze volgens zijn verklaring geen verband hielden met zijn activiteiten als informaticus, maar inkomsten inhielden uit de winkel uitgebaat door zijn echtgenote, die vanaf het jaar 2004 op zijn naam werd gezet ingevolge het faillissement van zijn echtgenote.

4.

Overeenkomstig artikel 3 § 1 van het Koninklijk Besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen wordt onder zelfstandige verstaan iedere natuurlijke persoon die in België een beroepsbezigheid uitoefent uit hoofde waarvan hij niet door een arbeidsovereenkomst of door een statuut verbonden is. Wordt geacht, tot bewijs van het tegendeel, zich in de in het vorige lid bedoelde voorwaarden te bevinden, ieder persoon die in België een beroepsbezigheid uitoefent die inkomsten kan opleveren, bedoeld in artikel 23 § 1, 1^o of 2^o of in art. 30, 2^o van het Wetboek Inkomstenbelastingen 1992.

Ingevolge deze bepaling bestaat er aldus, door het feit dat de heer R in persoonlijke naam inkomsten heeft aangegeven in de personenbelasting als zelfstandige, een vermoeden dat hij een beroepsactiviteit als zelfstandige heeft uitgeoefend. Het komt aan de heer R toe het tegenbewijs daarvan te leveren.

De heer R brengt geen enkel element aan om dit tegenbewijs te leveren. Wanneer het zo was dat de heer R in werkelijkheid geen enkele activiteit zou verricht hebben in de winkel, uitgebaat door zijn echtgenote dan had hij daarvan gemakkelijk een bewijs, of toch een begin van bewijs kunnen leveren, door het voorleggen van een (substantieel) aantal getuigenverklaringen, die bevestigen dat hij persoonlijk nooit in de winkel het cliënteel bediende of zich nooit inliet met taken van bevoorrading of andere taken. De heer R verklaarde overigens bij zijn verhoor dat hij de administratie van de zaak in het oog hield.

5.

De heer R werd derhalve terecht uitgesloten van het recht op werkloosheidsuitkeringen. Eveneens werd terecht de terugvordering bevolen van de onrechtmatig genoten uitkeringen vanaf 1 juli 2007, rekening houdend met de laattijdige vaststelling van de feiten in de loop van het jaar 2010 en de verjaring die ten gevolge daarvan ingetreden is

De uitsluiting uit het recht op werkloosheidsuitkeringen voor een periode van vier weken, uitgesproken in toepassing van art. 154 en 71 van het werkloosheidsbesluit, werd eveneens terecht opgelegd en was zeker niet overdreven, gelet op de duur van de inbreuk.

OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Gelet op het eensluidend schriftelijk advies van de heer Jean Jacques André,
advocaat-generaal,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond en bevestigt het bestreden
vonnis in al zijn beschikkingen.

Veroordeelt, in overeenstemming met artikel 1017 al. 2 van het Gerechtelijk
Wetboek, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening tot de kosten van het hoger beroep,
tot op heden begroot in hoofde van de heer R. op 160,36 €.

Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit:

Fernand KENIS,
Christian LAURIERS,
Marc WEYNS,
bediende,
bijgestaan door :
Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-
griffier.




Sven VAN DER HOEVEN

Marc WEYNS



Christian LAURIERS



Fernand KENIS

De heer Marc WEYNS, raadsheer in sociale zaken, benoemd als werknemerbediende, die aan het beraad heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig art. 785 Ger. W. wordt het arrest ondertekend door Fernand KENIS, raadsheer en Christian LAURIERS, raadsheer in sociale zaken, werkgever.




Sven VAN DER HOEVEN, griffier.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van donderdag 6 september 2012 door:

Fernand KENIS, raadsheer,
bijgestaan door
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.



Sven VAN DER HOEVEN



Fernand KENIS