

Rep.Nr.

2013 / 240

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 21 JANUARI 2013.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Aanstelling deskundige

In de zaak:

R E

Appellante, verschijnend in persoon en bijgestaan door Mr. S. VAN GERVEN loco Mr F. RAYMAEKERS, advocaat te Leuven.

Tegen:

DE BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de federale regering in de persoon van de Minister van Sociale zaken en Volksgezondheid, Mevrouw Laurette ONCKELINX, met kabinet gevestigd te 1040 BRUSSEL, Handelsstraat 78-80.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr. E. JACUBOWITZ, advocaat te Brussel.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Leuven op 11 oktober 2011;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 9 december 2011

- de conclusies en de syntheseconclusies van de partijen;

Gelet op de neergelegde stukken van de partijen.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 17 december 2012 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★ ★

I. FEITEN

Mevrouw F was volgens de door haar verstrekte gegevens die door de FOD Volksgezondheid (hierna genoemd de FOD) niet worden betwist, sinds 1 maart 2008 in dienst van de FOD Volksgezondheid, en sinds 1 september 2008 in de stage.

Volgens de gegevens op het aangifteformulier dat zij opstelde op 20 april 2009 was zij op dinsdag 3 maart 2009 het slachtoffer van een arbeidswegongeval. In de aangifte en haar latere verklaring van 14 mei 2009 stelde mevrouw R

"Aangezien ik mijn aanvraag ongeveer 2 maanden na het voorval pas heb ingediend, wist ik niet meer het juiste uur waarop het voorval is gebeurd. Daarom heb ik naar schatting 14u ingevuld. Ik denk nu dat het eerder rond 13.20u à 13.30u was. Ik heb namelijk eerst nog gegeten in het bedrijfsrestaurant in het station Brussel-Zuid en heb dan onmiddellijk na de lunch de trein van 13.08u tot 13.12u naar Leuven genomen. Tegen 13.15u ben ik dan in het Centraal station afgestapt om een 'fruit shake' te gaan kopen in het station. Dit heeft ongeveer 10 minuten geduurd vermoed ik. Ik ben vervolgens terug naar het perron gelopen om de eerstvolgende trein naar Leuven te nemen. Op die terugweg, op de grote trappen, ben ik dus uitgegleden en gevallen.

Ik had die namiddag gewoon verlof genomen als recuperatie van overuren. Vandaar mijn vroegtijdige vertrek."

Mevrouw R heeft op 4 maart 2009 gewerkt, en 's avonds dr. Van den Eede geraadpleegd.

In het bij de aangifte van arbeidsongeval gevoegde medisch attest stelde dr. Van den Eede dat het ongeval als letsel een 'whiplash' had teweeggebracht, met een 'volkomen tijdelijke ongeschiktheid' vanaf 4 maart 2009 tot gevolg.

Met aangetekende brief van 11 juni 2009 meldde de FOD aan mevrouw R dat het ongeval van 3 maart 2009 niet werd erkend als arbeidsongeval. Volgens de bijgaande beslissing van 26 mei 2009 was het ongeval vanuit juridisch oogpunt geen ongeval op weg van en naar het werk:

"Hoewel een onderbreking van de reisweg niet noodzakelijk de notie 'weg van en naar het werk' uitsluit mag deze onderbreking of omweg niet van die aard zijn dat het traject zijn 'normaal' karakter verliest. De criteria om dit te bekijken zijn de belangrijkheid van de omweg of de onderbreking en de redenen ervan.

De juridische dienst is van oordeel dat in casu de onderbreking en omweg van die aard zijn dat ze het normaal karakter van de 'weg van en naar het werk' teniet doen."

Met aangetekende brief van 24 juli 2009 betwistte de rechtsbijstandsverzekeraar van mevrouw R de beslissing van de FOD, die na een herinneringsbrief van 20 oktober 2009 antwoordde bij zijn standpunt te blijven.

Met aangetekende brief van 29 april 2010 betwistte de raadsman van mevrouw R op zijn beurt uitvoerig de beslissing van de FOD, die met brief van 7 mei 2010 antwoordde bij zijn standpunt te blijven.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 23 juni 2009 vorderde mevrouw R voor de Arbeidsrechtbank te Leuven te zeggen voor recht dat de val die zij maakte op 3 maart 2009 gekwalificeerd dient te worden als een arbeidsongeval in de zin van artikel 2 van de Arbeidsongevallenwet Openbare Sector en artikel 8 van de Arbeidsongevallenwet Private Sector, en haar 1 EUR provisioneel toe te kennen.

Zij vorderde verder de aanstelling van een geneesheerdeskundige met als opdracht een verslag op te stellen dat een nauwkeurige en tegensprekelijke schadeberekening toelaat, en de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige reserve.

b.-

Met conclusie, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 3 maart 2011, vordert zij dat de

aan te stellen deskundige de gevolgen diende te bepalen van het arbeidswegongeval, en advies te verlenen over de kosten die werden gemaakt ten gevolge van het arbeidswegongeval.

c.-

Met vonnis van 11 oktober 2011 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk doch ongegrond; zij zegde voor recht dat de aangevoerde feiten geen arbeidswegongeval zijn en legde de kosten ten laste van de FOD.

d.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van dit vonnis.

e.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 9 december 2011, tekende mevrouw R beroep aan tegen dit vonnis. Zij vorderde dat het arbeidshof het bestreden vonnis zou vernietigen en opnieuw recht doende, haar vordering zoals gesteld voor de arbeidsrechtbank, gegrond te verklaren.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

IV. BEOORDELING

a.-

Het arbeidshof stelt vast dat niet wordt betwist dat mevrouw R op 3 maart 2009 op de trappen van het station Brussel-Centraal ten val is gekomen en dat zij bij deze val een letsel heeft opgelopen.

De discussie tussen partijen beperkt zich tot de vraag of deze feiten beschouwd kunnen worden als een arbeidswegongeval.

b.-

Artikel 2 derde lid, 1° van de Arbeidsongevallenwet Openbare Sector bepaalt dat eveneens als arbeidsongeval wordt beschouwd, het ongeval overkomen op de weg van en naar het werk dat aan de vereisten voldoet om dit karakter te hebben in de zin van artikel 8 van de Arbeidsongevallenwet Private Sector.

Onder de weg van en naar het werk dient te worden verstaan, het normale traject dat het personeelslid moet afleggen om zich van zijn verblijfplaats te begeven naar de plaats waar hij werkt en omgekeerd. (vgl. R. Janvier, Arbeidsongevallen publieke sector, IGO, 29 november 2010, 34)

De normaliteit van het traject wordt beoordeeld in ruimte (geografisch) en tijd (chronologisch). (vgl. Cass. 1 februari 1993, Arr. Cass. 1993, 131; Cass. 27 maart 1995)

Een afwijking van het geografisch normale traject is een omweg, een afwijking van het chronologisch normale traject is een oponthoud of onderbreking.

Voor omweg en onderbreking geldt dezelfde regeling. (vgl. Cass. 6 november 1978, Arr. Cass. 1978-79, 266)

Wat de omweg betreft moet een onderscheid worden gemaakt tussen de minieme omweg, de onbelangrijke en de belangrijke omweg. (vgl. Cass. 31 mei 1999, Arr. Cass. 1999, 746)

Een minieme omweg wordt niet als omweg beschouwd. (Cass. 24 september 1990, Arr. Cass. 1990-91, 74)

Een onbeduidende onderbreking van de arbeidsweg die geen invloed heeft op het normaal karakter van de arbeidsweg maakt deel van de arbeidsweg. (vgl. Cass. 30 september 1996, Arr. Cass. 1996, 825)

Zo werd geoordeeld dat een onderbreking van enkele minuten om brood te kopen verwaarloosbaar is. (vgl. Arbh. Luik 12 september 1997, Soc. Kron. 1998, 462)

Het tijdens dergelijke onderbreking overkomen ongeval is een arbeidswegongeval. (vgl. Arbh. Brussel 17 september 2001, J.T.T. 2001, 468)

c.-

In de aan het arbeidshof voorgelegde betwisting heeft mevrouw R de trein naar Leuven verlaten in station Brussel-Centraal om in hetzelfde station een 'fruit shake' te gaan kopen en terug naar het perron te gaan om de volgende trein naar Leuven te nemen, waarbij zij ten val is gekomen. Dit alles nam ongeveer 10 minuten in beslag.

Naar het oordeel van het arbeidshof zijn zowel deze omweg als dit oponthoud miniem, en hebben zij geen invloed op het normale karakter van de arbeidsweg.

In die omstandigheden dient het ongeval waarvan mevrouw R het slachtoffer werd op 3 maart 2009, als een arbeidswegongeval te worden aanzien.

Het hoger beroep is, in deze zin gegrond.

d.-

Teneinde de gevolgen van dit arbeidswegongeval te kunnen bepalen, dringt de aanstelling van een deskundige zich op.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Vernietigt het bestreden vonnis in de mate dat voor recht werd gezegd dat de aangevoerde feiten geen arbeidswegongeval zijn; opnieuw recht doende, zegt voor recht dat het ongeval waarvan mevrouw R het slachtoffer werd op 3 maart 2009 een arbeidswegongeval is;

Alvorens verder recht te doen, stelt aan als deskundige, dr. L. Engels, Hendrik I lei 191 te 1800 VILVOORDE, met als opdracht :

A. De opdracht van de deskundige:

- kennis te nemen van alle geneeskundige getuigschriften en andere nuttige stukken;
- de getroffene te onderzoeken en de letsels te omschrijven die het gevolg zijn of kunnen zijn van het arbeidswegongeval van 3 maart 2009;
- zijn advies te geven over de graad en de duur van de tijdelijke arbeidsongeschiktheid, de datum van consolidatie en de eventuele graad van de blijvende arbeidsongeschiktheid;
- met vermelding desgevallend welke de huidige

klachten zijn, en welke beroepshandelingen niet of niet meer normaal kunnen uitgeoefend worden;

- in het besluit een korte samenvatting te geven van de letsels waarop de blijvende arbeidsongeschiktheid is gebaseerd;
- te antwoorden op alle nuttige vragen door partijen te stellen;
- zijn verslag in voorlezing aan partijen en raadslieden toe te sturen;
- hun gebeurlijke aanmerkingen te beantwoorden in een aanvullend verslag;

B. De eventuele weigering van de opdracht en de inwerkingstelling van het deskundig onderzoek.

Te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest door de griffie beschikt de deskundige over een termijn van acht dagen om:

- op gemotiveerde wijze de hem toevertrouwde opdracht te weigeren, wanneer hij zulks wenst;
- de plaats, de dag en het uur van de aanvang van zijn werkzaamheden mede te delen.

De deskundige zal de partijen verwittigen per aangetekende brief, en de rechter en de raadslieden bij gewone brief.

C. Het verdere verloop van het deskundig onderzoek.

De partijen overhandigen ten minste acht dagen voor de installatievergadering en, bij gebreke daarvan, bij de aanvang van de werkzaamheden, een geïnventariseerd dossier met alle relevante stukken aan de deskundige. Zij zullen aan de deskundige eveneens de namen van de juridische en medische raadslieden, die hen bijstaan, bekend maken.

Tenzij hij daarvan uitdrukkelijk wordt vrijgesteld, zal de deskundige, met het oog op de verdere werkzaamheden van het deskundig onderzoek, de partijen oproepen bij aangetekend schrijven, en de raadslieden en de rechter bij gewone brief.

Na afloop van zijn werkzaamheden stuurt de deskundige zijn bevindingen, waarbij hij reeds een voorlopig advies voegt, ter lezing aan de rechter, aan de partijen en aan hun raadslieden

De partijen beschikken over een termijn van één maand na de mededeling van dit verslag om hun opmerkingen op dit verslag mede te delen. Wanneer hij dit wenselijk

acht kan de deskundige echter een andere redelijke termijn vaststellen, waarbinnen de partijen hun opmerkingen dienen mede te delen.

De deskundige zal geen rekening houden met de opmerkingen die hij ontvangt buiten de termijn, die aan de partijen gegeven werd om hun opmerkingen te formuleren.

Het eindverslag zal gedateerd zijn en melding maken van de aanwezigheid van de partijen bij de werkzaamheden en van hun mondelinge verklaringen en verzoeken.

Het eindverslag zal verder een overzicht bevatten van de nota's en documenten die door de partijen overhandigd zijn.

Het eindverslag dient door de deskundige op straffe van nietigheid ondertekend te zijn.

De handtekening van de deskundige zal, op straffe van nietigheid, voorafgegaan moeten worden door de volgende eed:

"Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb".

De minuut van het eindverslag, de stukken en de nota's van de partijen en de gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de deskundige worden ter griffie van het arbeidshof neergelegd.

Op de dag van de neerlegging van het verslag zendt de deskundige een afschrift van het verslag en van de gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon, aan de partijen per aangetekend schrijven, en aan hun raadslieden bij gewone brief.

D. De termijn voor neerlegging van het verslag en de eventuele verlenging.

Het eindverslag moet neergelegd worden binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest.

Enkel de rechter kan de termijn voor het neerleggen van het verslag verlengen.

Indien de deskundige zijn verslag niet kan neerleggen binnen de vastgestelde termijn, dan zal hij bij gemotiveerd schrijven aan het hof om een verlenging van de termijn dienen te verzoeken.

Indien de neerlegging van het verslag niet binnen de vastgestelde termijn kan gebeuren, dan zal de deskundige, om de zes maanden, een tussentijds verslag over de vooruitgang van zijn werkzaamheden meedelen aan de rechter, de partijen en hun raadslieden.

E. De kosten en het ereloon van de deskundige.

Samen met het eindverslag zal de deskundige zijn staat van kosten en ereloon neerleggen.

De staat van de kosten en het ereloon van de deskundige en van de door hem geconsulteerde specialisten zal, voor ieder onderzoek, de datum vermelden, en desgevallend, het nummer van de nomenclatuur van de prestaties van geneeskundige verzorging dat overeenstemt met de uitgevoerde prestatie.

De gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de specialisten, die door de deskundige geraadpleegd werden, zal toegevoegd worden aan het eindverslag en de deskundige zal het bedrag ervan opnemen in zijn globale staat.

Indien de partijen niet binnen dertig dagen na de neerlegging ter griffie van de gedetailleerde staat overeenkomstig § 2 aan de rechter hebben meegedeeld dat zij het bedrag van het ereloon en de kosten die door de deskundige worden aangerekend, betwisten, wordt dat bedrag door de rechter begroot onderaan op de minuut van de staat en wordt daarvan een bevel tot tenuitvoerlegging gegeven overeenkomstig het akkoord dat de partijen gesloten hebben of tegen de partij of partijen, zoals bepaald voor de consignatie van het voorschot.

De kosten zullen begroot worden in het eindarrest als gerechtskosten.

F. Diverse

Alle betwistingen, die zich in het de loop van het deskundig onderzoek voordoen, worden beslecht door de rechter. De deskundige en de partijen richten zich tot het hof in een gemotiveerd schrijven.

Voor de toepassing van artikel 973 van het Gerechtelijk Wetboek en van al de andere artikelen van dit wetboek met betrekking tot het deskundig onderzoek waarin de tussenkomst van de rechter voorzien wordt, dient beschouwd te worden als "de rechter die het deskundig onderzoek bevolen heeft", of "de met dit doel aangestelde rechter" of nog "de rechter":

- ★ de raadsheren, die de 5^e kamer van het hof samenstelden op de zitting waarop het arrest werd uitgesproken;
- ★ ingeval van afwezigheid van een sociaal raadsheer: de beroepsmagistraat die alleen zetelt;
- ★ de beroepsmagistraat die de kamer voorziet op het ogenblik dat de betwisting met betrekking tot het deskundig onderzoek ontstaat;
- ★ de beroepsmagistraat, aangeduid in het interne reglement van het arbeidshof voor het gerechtelijk jaar.

De zaak zal na afloop van het deskundig onderzoek terug op de zittingsrol moeten gebracht worden door de meest gereede partij.

Houdt de beslissing met betrekking tot de kosten aan.

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

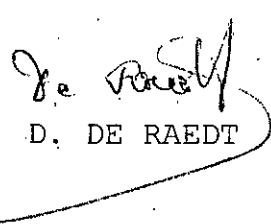
G. JACOBS: Raadsheer in Sociale Zaken als werkgever,

D. VANHAGENDOREN: Raadsheer in Sociale Zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door : D. DE RAEDT: Griffier,

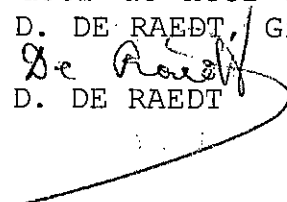

G. JACOBS


D. VANHAGENDOREN


D. DE RAEDT


D. RYCKX

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 21 januari 2013 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,


D. DE RAEDT


D. RYCKX