

Rep.Nr.

2013/242

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 21 JANUARI 2013.

5DE KAMER

Arbeidsongeval
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak:

G R

Appellant, vertegenwoordigd door Mr. J. DE HOUWER, advocaat te Aarschot.

Tegen:

DE STAD AARSCHOT, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, met zetel gevestigd te 3200 AARSCHOT, Ten Drossaarde 1.

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mr. S. VERBEKE loco Mr. P. PELGRIMS, advocaat te Aarschot.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Leuven op 15 november 2011;

- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 5 januari 2012;
- de conclusies van de partijen en de aanvullende conclusies van appellante partij;

Gelet op de neergelegde stukken van de partijen.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 17 december 2012 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. FEITEN

De heer G was als werkmán in dienst van het stadsbestuur van Aarschot, oorspronkelijk in contractueel verband in diverse al dan niet aaneengesloten periodes van tewerkstelling. Van 1 april 1999 tot en met 30 september 1999 werkte hij benoemd op proef, en van 1 oktober 1999 tot en met 31 oktober 2007 was hij benoemd in vast verband en hij oefende de functie uit van arbeider-grafdelver.

Volgens de aangifte van arbeidsongeval van 26 april 2005 werd de heer G op 20 april 2005 het slachtoffer van een arbeidsongeval op het kerkhof van Rillaar, toen hij tijdens het rijden met een kruiwagen geladen met hakselhout, van een boordsteen is gegleden en hierdoor zijn voet heeft 'geklonken'.

Met brief van 7 november 2007 maakte de dienst Medex van de FOD Volksgezondheid aan de heer G de uiteindelijke besluiten mee van de medische expertise in beroep. Er werd uitgegaan van een globale blijvende arbeidsongeschiktheid van 15 % vanaf de consolidatiedatum 3 april 2007.

Met aangetekende brief van 6 december 2007 maakte de stad Aarschot aan de heer G het regelingsvoorstel over van Ethias Verzekering, haar arbeidsongevallenverzekeraar, die onder referte aan de Arbeidsongevallenwet Openbare Sector voorstelde om de gevolgen van het arbeidsongeval van 20 april 2005 als volgt te regelen:

- consolidatiedatum: 3 april 2007
- uitwerking van de rente: 1 april 2007
- erkende graad van invaliditeit: 15 %

- basisloon tegen index 138,01: 22.365,66 EUR
- overeenstemmende rente: 3.354,85 EUR
- rente tegen index 185,74 geldig op de dag van het ongeval: 4.515,29 EUR
- vooraf betaalbaar maandelijkse rente 376,27 EUR.

Op 28 januari 2008 verklaarde de heer G: dat hij het niet eens was met de voorgestelde invaliditeit.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 20 maart 2008 vorderde de heer G: voor de Arbeidsrechtbank te Leuven het besluit van de arbeidsongevallenverzekeraar van 6 december 2007 teniet te doen, de wettelijke vergoedingen te bepalen overeenkomstig de Arbeidsongevallenwet Private Sector waarop hij aanspraak kan maken ingeval het arbeidsongeval hem overkomen op 20 april 2005, doch alvorens hiertoe over te gaan een deskundige aan te stellen met als opdracht de consolidatiedatum en de blijvende arbeidsongeschiktheid te bepalen, met verwijzing van de stad Aarschot in de kosten van het geding.

b.-

Met vonnis van 24 juni 2008 verklaarde de arbeidsrechtbank met toepassing van de bepalingen van de Arbeidsongevallenwet Openbare Sector de vordering ontvankelijk. Zij stelde dr. L. Engels aan als deskundige.

c.-

In zijn deskundig verslag, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 6 april 2009, waarin hij voorstelde de gevolgen van het arbeidsongeval als volgt te bepalen:

- tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid van 20 april tot 4 mei 2005, van 17 mei 2005 tot 19 juni 2005 en van 18 april 2006 tot 31 juli 2006
- consolidatiedatum: 1 augustus 2006
- blijvende fysieke ongeschiktheid ten gevolge van de opgelopen distorsie: 3 %. De restletsels hebben geen invloed op het economisch concurrentievermogen van betrokkene en vertegenwoordigen geen economische arbeidsongeschiktheid.

d.-

Met vonnis van 15 november 2011 zegde de arbeidsrechtbank voor recht dat de vergoedingen die

aan de heer G verschuldigd zijn naar aanleiding van het arbeidsongeval waardoor hij op 20 april 2005 werd getroffen, dienden berekend te worden op basis van:

- tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid van 20 april tot 4 mei 2005, van 17 mei 2005 tot 19 juni 2005 en van 18 april 2006 tot 31 juli 2006
- geen blijvende economische arbeidsongeschiktheid vanaf 1 augustus 2006, datum van consolidatie
- basisloon 22.365,66 EUR.

De kosten van het geding werden ten laste gelegd van de stad Aarschot.

e.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van deze vonnissen.

f.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 5 januari 2012, tekende de heer G hoger beroep aan tegen het vonnis van 15 november 2011. Hij vorderde dat het arbeidshof dit vonnis zou vernietigen en zijn oorspronkelijke vordering gegrond zou verklaren; alvorens verder recht te doen vorderde hij de aanstelling van een ergoloog met het oog op de beoordeling van de tijdelijke en blijvende arbeidsongeschiktheid in zijnen hoofde.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

IV. BEOORDELING

a.-

Aan de partijen werd de gelegenheid geboden standpunt te nemen over volgende vragen:

- was de heer G met de stad Aarschot verbonden in statutair verband of door een arbeidsovereenkomst?
- wat is het gevolg van het feit dat de dienst Medex van de FOD Volksgezondheid de blijvende arbeidsongeschiktheid bepaalde op 15 % vanaf de consolidatiedatum 3 april 2007?

b.-

Opdat het arbeidshof rekening zou kunnen houden met

het advies van een deskundige, gegeven in het kader van een hem door een rechtbank gegeven opdracht, dient het deskundig verslag aan een aantal voorwaarden voldoen, waarbij uitgegaan wordt van in essentie volgende vragen:

- werden bij de totstandkoming van het deskundig verslag de zgn. rechten van de verdediging gerespecteerd, minstens kan worden vastgesteld dat bij het tot stand komen van het deskundig verslag voldoende rekening werd gehouden met de pertinente opmerkingen van partijen? In dit verband dient tevens te worden onderzocht of de deskundige geen blijk heeft gegeven van enige vooringenomenheid.
- is de conclusie van de deskundige duidelijk en wetenschappelijk voldoende onderbouwd?
- worden er nieuwe medische stukken bijgebracht die aan de deskundige niet bekend waren en zijn besluitvorming mogelijk konden beïnvloeden?

Indien aan deze minimale vereisten niet wordt voldaan, kan het arbeidshof de bevindingen van de deskundige naast zich neerleggen en ofwel een eigen beslissing nemen ofwel een nieuwe deskundige aanstellen.

Naar het oordeel van het arbeidshof blijkt uit geen van de vaststellingen van de deskundige dat hij ten opzichte van de heer G blijk zou hebben gegeven van een gebrek aan objectiviteit. Dat de deskundige in zijn verslag (pagina 13, tweede alinea) vaststelt dat 'betrokkene tijdens deze tweede expertisezitting blijft ontkennen dat deze onderzoeken ooit zouden zijn uitgevoerd en hij zich niets kan herinneren', is geen uiting van vooringenomenheid doch wel een objectieve vaststelling.

Vervolgens dient onderzocht te worden of het deskundig onderzoek beantwoordt aan de vereisten van degelijkheid en grondigheid.

Vereist mag worden dat de deskundige antwoordt op de door de arbeidsrechtbank of het arbeidshof gestelde vragen en tevens verantwoordt hoe hij tot deze bevindingen is gekomen, waarbij verder verwacht mag worden dat hij dit doet rekening houdend met de recente staat van de medische wetenschap.

Het arbeidshof is van oordeel dat de deskundige grondig is te werk gegaan, rekening heeft gehouden met

alle medische documenten die hem werden ter kennis gebracht en waar nodig aanvullende onderzoeken liet uitvoeren.

In dit verband verwijt de heer G ten onrechte aan de deskundige dat deze rekening heeft gehouden met een voorafbestaande toestand. Ter zake kan niet worden ontkend dat deze voorafbestaande toestand wel degelijk aangetoond werd aan de hand van de medische gegevens en vaststellingen van het letsel, en de langdurigheid van de tijdelijke arbeidsongeschiktheid, die geen van beide te verklaren zijn door een gewone enkeldistorsie.

Zo vermeldt de deskundige in zijn verslag gedetailleerd op pagina 12:

"Nazicht van de dossierstukken, in het bijzonder bijlage 1 nl. protocol 3-fasen botscentigrafie van de voeten, bijlage 37 3-fasen botscentigrafie uitgevoerd in januari 2005 en het attest van huisarts dr. Verhulpen zie bijlage 36, wijzen op een ernstige voorafbestaande toestand ter hoogte van de rechterenkel met reeds aanwezige osteonecrose van de talus."

Tevens moet worden vastgesteld dat de deskundige aan de partijen de gelegenheid heeft gegeven om opmerkingen te formuleren op zijn voorverslag en dat hij deze opmerkingen heeft beantwoord.

Hierbij kan verwezen worden naar de pagina's 15 en 16 van het deskundig verslag, waarin wordt vermeld dat de opmerkingen van dr. Vanermen, raadsgeneesheer van de heer G, hoewel laattijdig ontvangen en niet tegensprekelijk verstuurd, die door deskundige gedeeltelijk worden beaamd 'in de zin dat de uitgevoerde Browstromprocedure kan aanvaard worden als gevolg van het arbeidsongeval' en de deskundige zijn besluiten in deze zin aanpaste.

Het arbeidshof is dan ook van oordeel dat de bevindingen van de deskundige aan alle vereisten voldoen. Het was dan ook terecht dat de arbeidsrechtbank de bevindingen van de deskundige tot de hare maakte.

c.-

De rechter die gehouden een uitspraak te doen over de blijvende arbeidsongeschiktheid van een personeelslid onder toepassing van de Arbeidsongevallenwet Openbare

Sector, is gebonden door de beslissing die ter zake door de bevoegde geneeskundige dienst werd genomen. (vgl. Cass. 7 februari 2000, Soc. Kron. 2002, 61; Cass. 18 november 2011, Arr. Cass. 2011, nr. 625)

Met brief van 7 november 2007 maakte de dienst Medex van de FOD Volksgezondheid aan de heer G. de uiteindelijke besluiten mee van de medische expertise in beroep. Er werd uitgegaan van een globale blijvende arbeidsongeschiktheid van 15 % vanaf de consolidatiedatum 3 april 2007.

In het bestreden vonnis heeft de arbeidsrechtbank noch het percentage van de blijvende arbeidsongeschiktheid, noch de consolidatiedatum overeenkomstig de beslissing van de geneeskundige dienst weerhouden, zodat het hoger beroep van de heer G. , als gegrond moet worden aanvaard in de mate dat geoordeeld werd dat de consolidatiedatum vóór 3 april 2007 werd bepaald en de tijdelijke arbeidsongeschiktheid op minder dan 15 %.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Vernietigt het bestreden vonnis enkel voor zover het de consolidatiedatum bepaalde op 1 augustus 2006 zonder blijvende arbeidsongeschiktheid, en opnieuw rechtdoende, bepaalt de datum waarop de letsels ten gevolge van het arbeidsongeval waarvan de heer G. op 20 april 2005 het slachtoffer was, geconsolideerd zijn, op 3 april 2007, met een blijvende arbeidsongeschiktheid van 15 %;

Bevestigt het bestreden vonnis in alle andere beschikkingen;

Verwijst de stad Aarschot in de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van beide partijen begroot op 160,36 EUR rechtsplegingsvergoeding arbeidshof.

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

G. JACOBS: Raadsheer in Sociale Zaken als werkgever,

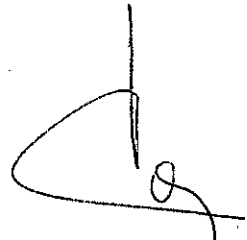
D. VANHAGENDOREN : Raadsheer in Sociale Zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

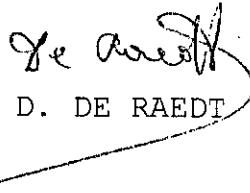
D. DE RAEDT: Griffier,



G. JACOBS



D. VANHAGENDOREN

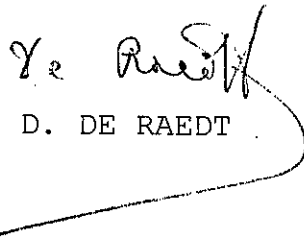


D. DE RAEDT



D. RYCKX

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 21 januari 2013 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,



D. DE RAEDT



D. RYCKX