



Repertoriumnummer 2020 / 786
Datum van uitspraak 7 mei 2020
Rolnummer 2019/AB/161
Beslissing waartegen beroep 18/1369/A

Uitgifte

Uitgereikt aan
op € JGR

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00001634773-0001-0013-01-01-1



OCMW - maatschappelijke dienstverlening
tegensprekelijk arrest
heropening van de debatten
kennisgeving per gerechtsbrief (art. 580, 8°, Ger. W.)

D

appellante, vertegenwoordigd mr. !

tegen

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIEN VAN VILVOORDE, ON
0212.177.305, Stadhuis, 1800 VILVOORDE, Grote markt Z/N, geïntimeerde,
vertegenwoordigd mr.

**
*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het volgend arrest uit:
Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken door de arbeidsrechtbank te Brussel op 31 januari 2019, 16e kamer (A.R. 18/1369/A)
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 1 maart 2019,
- de neergelegde conclusies,
- het schriftelijk advies van het openbaar ministerie, neergelegd ter griffie op 24 februari 2020 door advocaat-generaal
- de replieken op dit schriftelijk advies, neergelegd ter griffie op 11 maart 2020 voor mevrouw D en op 12 maart 2020 voor het OCMW van Vilvoorde,
- de voorgelegde stukken.

PAGE 01-00001634773-0002-0013-01-01-4



**

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies uiteengezet op de openbare zitting van 6 februari 2020. Gelet op de maatregelen die werden genomen in het kader van de crisis door Covid-19, wordt de zaak op heden uitgesproken.

DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING

1.

Het hof herneemt hier slechts de feiten die noodzakelijk zijn voor een goed begrip van de procedure waarover het hof zich op dit ogenblik dient uit te spreken. Voor een volledig overzicht verwijst het hof, voor zover als nodig, naar het gedetailleerde feitenrelaas van de eerste rechter in zijn vonnis van 31 januari 2019.

Mevrouw D is als zeventienjarige in 2006 alleen naar België gekomen. Zij vestigde zich bij haar oudere zus in Vilvoorde en verwierf op 18 oktober 2016 de Belgische nationaliteit. Zij heeft in de maand juni 2014 via het volwassenenonderwijs het getuigschrift secundair onderwijs bekomen (kantoor).

Op 1 september 2014 heeft zij aan het ocmw Vilvoorde toelating gevraagd om de studies aan te vangen bachelor maatschappelijk werk, met behoud van haar financiële steun of leefloon. Deze toelating werd verleend en verder verlengd voor het schooljaar 2015-2016, dit ongetwijfeld gelet op de bemoedigende resultaten voor het eerste schooljaar (43 credits op 60). De toekenning van het leefloon als student werd andermaal verlengd op 16 augustus 2016. Men ging er toen blijkbaar vanuit dat zij op dat ogenblik kon overgaan naar het derde jaar, wat achteraf niet juist bleek.

Op 20 juli 2017 is mevrouw D bevallen van een tweeling. De tweeling werd erkend door de vader, die echter niet samenwoont met de moeder. De resultaten voor het schooljaar 2016-2017 waren slecht. Op 29 augustus 2017 besliste het ocmw Vilvoorde om een einde te stellen aan de toelating van mevrouw D om verder te studeren. De beslissing verwees naar de te beperkte resultaten die zij had gehaald tijdens haar drie jaar studies.

2.

Mevrouw D heeft tegen deze beslissing beroep aangetekend bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel. Bij vonnis van 16 januari 2018 heeft de arbeidsrechtbank dit beroep ontvankelijk en gegrond verklaard en het ocmw Vilvoorde veroordeeld tot de toekenning van een leefloon tijdens het schooljaar 2017-2018. De arbeidsrechtbank stelde wel in zijn vonnis dat dit een laatste kans was voor mevrouw D om te bewijzen dat zij geschikt en gemotiveerd was voor haar studies en dat zij op het einde van het jaar in alle vakken van het eerste en tweede jaar bachelor moest geslaagd zijn.



Bij het einde van het studiejaar 2017-2018 heeft het ocmw Vilvoorde de situatie van mevrouw D opnieuw geëvalueerd. Op 31 juli 2018 heeft het ocmw beslist een einde te stellen aan de erkenning van de studies en ook de toekenning van het leefloon omdat mevrouw D reeds sinds geruime tijd niet meer in Vilvoorde woonde, en het ocmw slechts bevoegd was in haar hoedanigheid van studente.

De bestreden beslissing was als volgt gemotiveerd:

“U was niet aanwezig op de afspraken voor de evaluatie van uw studieresultaten en aanvraag tot verlenging. Uw leefloon is afgelopen sinds 1 augustus 2018. Hierdoor kon er geen financieel en sociaal onderzoek gevoerd worden, waardoor niet vastgesteld kan worden of U aan de leefloon voorwaarden voldoet.”

De beslissing vermeldde verder dat mevrouw D een uitnodiging kreeg voor de vergadering van het bijzonder comité van het ocmw, maar daar niet bij aanwezig was. Dit laatste wordt door mevrouw D betwist.

Na een nieuwe aanvraag van de raadsman van mevrouw D van 1 augustus 2018 werd de vroegere beslissing bevestigd op 29 augustus 2018, essentieel opnieuw op basis van onvoldoende informatie.

3.

Bij verzoekschrift van 9 oktober 2018 heeft mevrouw D beroep aangetekend bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank tegen deze beslissing.

Bij vonnis van 31 januari 2019, ter kennis gebracht bij gerechtsbrief van 5 februari 2019, heeft de arbeidsrechtbank de vordering zeer gedeeltelijk gegrond verklaard. De rechtbank bevestigde in principe de bestreden beslissing, maar oordeelde dat deze slechts uitwerking kan hebben op 14 september 2018, vermits slechts op dat ogenblik het schooljaar waarvoor een toelating was verleend, beëindigd was.

Bij verzoekschrift van 1 maart 2019 heeft mevrouw D hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank.

Bij besluiten heeft het ocmw Vilvoorde een incidenteel beroep ingesteld tegen het vonnis, in zoverre dit toch een leefloon toekent tot 14 september 2018.

DE ONTVANKELIJKHEID

Het hoger beroep is ingesteld in overeenstemming met wettelijke bepalingen en binnen de wettelijke termijn. Het is ontvankelijk.

Het incidenteel beroep is eveneens ontvankelijk.



BEOORDELING

1.

Mevrouw D stelt in de eerste plaats dat zij op de hoorzitting van 31 juli 2018 wel degelijk aanwezig was, maar niet mocht binnengaan.

Zij betwist verder dat zij op enig ogenblik geweigerd zou hebben haar examenresultaten mee te delen. Zij heeft het ocmw zo goed mogelijk geïnformeerd, maar kon, gelet op het specifieke evaluatiesysteem, haar resultaten voor het schooljaar 2017-2018 slechts in september meedelen.

Met betrekking tot de vooruitgang van haar studies herinnert mevrouw D eraan dat zij slechts op 20 juli 2017 bevallen was, diende te herstellen van een keizersnede en dat haar dochtertje twee weken in het ziekenhuis verbleef met ademhalingsproblemen. Haar arts schreef haar ziekteverlof voor tot einde december 2017. Zij heeft ook slechts in de loop van de maand december 2017 een crèche kunnen krijgen voor haar kinderen, zodat zij zich niet normaal heeft kunnen voorbereiden op de januarizittijd.

Daarna heeft zij een zeer moeilijke periode gekend, met een grote mentale en fysieke uitputting. Zij werd onder meer in spoed opgenomen in het ziekenhuis waarbij galstenen werden vastgesteld. Vanaf 1 juli 2018 tot 30 september 2018 was zij opnieuw ziek, zoals bevestigd door een medisch attest.

Mevrouw D stelt verder dat haar bekwaamheid om de studies tot een goed einde te brengen, en haar inzet om tot dit resultaat te komen, voldoende bevestigd worden door haar resultaten voor het volgend schooljaar (2018-2019) waarin zij 42 van de 69 credits behaalde. Zij legde ook haar stages voor het eerste en tweede studiejaar met vrucht af en is intussen ingeschreven voor de laatste stage. Dit alles combineerde zij vanaf februari 2019 met een halftijdse tewerkstelling in het sociale werk. Deze tewerkstelling liep tot einde augustus 2019, maar werd daarna voor een jaar verlengd, omdat de werkgever zo tevreden was over haar werk.

2.

Het ocmw Vilvoorde stelt in de eerste plaats dat het niet langer meer het bevoegde ocmw is. Naar aanleiding van een aanvraag tot het recht op maatschappelijke integratie bij het ocmw Grimbergen, werd een aanvraag ingediend tot regeling van het bevoegdheidsconflict dat er bestond tussen het ocmw van Grimbergen en het ocmw van Vilvoorde. De FOD Maatschappelijke Integratie oordeelde daarbij dat het ocmw Grimbergen bevoegd werd.

Het ocmw stelt dat mevrouw D wel degelijk in gebreke bleef om haar studieresultaten tijdig mee te delen. Verder zou zij niet ingegaan zijn op een vraag van 4 juli 2018 om, met het oog op de eventuele verlenging van haar recht op leefloon, alle noodzakelijke documenten te bezorgen met het oog op de beoordeling van de aanvraag.



Volgens het ocmw kenden de studies van mevrouw D geen normale vooruitgang. Uit de resultaten voor het studiejaar 2017-2018 blijkt dat de studies duidelijk te hoog gegrepen waren. Het ocmw kan niet verplicht worden tot het ondersteunen van een studieproject, waarbij elk studiejaar moet worden gedubbeld.

Het ocmw Vilvoorde stelt, in het kader van zijn incidenteel beroep, dat reeds sinds 31 januari 2018 duidelijk was dat mevrouw D de doelstelling, die in het vorige vonnis van de rechtbank was gesteld, nl. dat zij diende af te studeren ten laatste in september 2019 niet kon gerealiseerd worden. Er was derhalve geen reden om nog leefloon toe te kennen tot 14 september 2018.

Het bevoegde ocmw

3.

Overeenkomstig artikel 2, § 6 van de wet van 2 april 1965 betreffende de tenlasteneming van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn is, in afwijking van artikel 1, 1° van die wet, voor de persoon die een studie volgt in de zin van artikel 11 § 2, a) van de wet van 26 mei 2002 tot instelling van het recht op maatschappelijke integratie, het bevoegde ocmw datgene van de gemeente waar de student, op het ogenblik van de aanvraag, zijn inschrijving als hoofdverblijfplaats heeft in het bevolkings- of vreemdelingenregister. Dit openbaar centrum blijft bevoegd voor de hele ononderbroken duur van de studie.

Het is niet betwist dat mevrouw D, op het ogenblik van de aanvraag om een studie te mogen volgen, in Vilvoorde woonde en ten laste was van dit ocmw. Het blijkt verder uit de gegevens van het dossier dat mevrouw D in feite haar studies nooit onderbroken heeft, ondanks de negatieve beslissing van het ocmw. In de mate dat het hof van oordeel is dat de beslissing van het ocmw niet kan gevolgd worden, en dus aan de wettelijke voorwaarden voldaan is om de studies verder te zetten, blijft het ocmw Vilvoorde het bevoegde ocmw.

4.

De beslissing van de FOD maatschappelijke integratie - waarnaar het ocmw verwijst - heeft betrekking op een aanvraag die het ocmw Vilvoorde heeft ingediend op 30 augustus 2019, en is dus alleen relevant voor deze aanvraag en niet voor de periode tot 30 augustus 2019. In een vroegere beslissing, met betrekking tot het studiejaar 2017-2018, heeft dezelfde FOD het ocmw Vilvoorde bevoegd verklaard. De beslissingen van de FOD zijn overigens slechts voorlopige beslissingen, die niet bindend zijn voor de rechtbanken.

Naar aanleiding van de negatieve beslissing van 31 juli 2018, heeft mevrouw D een nieuwe aanvraag ingediend door tussenkomst van haar raadsman. De nieuwe aanvraag werd afgewezen bij beslissing van 29 augustus 2018. In deze beslissing wordt geen melding gemaakt van het feit dat het ocmw zich onbevoegd verklaart. Uit het dossier blijkt ook niet



dat het ocmw, als het zich onbevoegd beschouwde voor de nieuwe aanvraag, toepassing gemaakt heeft van artikel 19, § 4 van de wet van 26 mei 2002 op de maatschappelijke integratie, dat het ocmw, dat zich als onbevoegd beschouwt, verplicht om de aanvraag binnen de vijf kalenderdagen door te zenden aan het bevoegde centrum. Zolang dit niet gebeurd is, blijft het ocmw het leefloon of de maatschappelijke integratie die verschuldigd is, betalen. Artikel 19, § 4 moet zo geïnterpreteerd worden dat het niet alleen van toepassing is bij een nieuwe aanvraag, maar ook wanneer het ocmw de dienstverlening stopzet omdat het zich onbevoegd acht naar de toekomst toe. Anders geïnterpreteerd, is artikel 19, § 4 in strijd met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel (Grondwettelijk hof 12 maart 2020, nr.44/ 2020).

5.

Ter zitting leken partijen het erover eens dat de betwisting beperkt was tot de periode van 14 september 2018 tot 31 augustus 2019, ingevolge de nieuwe aanvraag die ingediend was bij het ocmw Grimbergen. In de repliekconclusies op het advies van het openbaar ministerie, stelt mevrouw D echter dat haar betwisting eveneens het recht op leefloon betreft voor de periode na 31 augustus 2019.

Vermits daarover geen debat kan gevoerd worden op basis van de repliekconclusies en de zaak op de zitting van het hof ook niet onderzocht werd, noch voor wat betreft de bevoegdheid, noch voor wat betreft het studiejaar 2019-2020, is het noodzakelijk daarover een heropening van de debatten te bevelen.

De uitoefening van het hoorrecht.

6.

Alvorens een beslissing tot uitsluiting kan worden genomen, dient de betrokkene - die er om verzoekt - gehoord te worden (artikel 20 van de wet van 26 mei 2002).

Bij schrijven van 20 juli 2018, werd mevrouw E er van in kennis gesteld dat indien zij wenste gehoord te worden, zij dit uiterlijk op 27 juli 2018 aan de maatschappelijk werker moest laten weten. Volgens mevrouw D was zij aanwezig om gehoord te worden op de zitting van 31 juli 2018, maar werd zij bij gebrek aan tijdig schriftelijk verzoek hiertoe niet gehoord. Het ocmw stelt dat de maatschappelijk werkster niet tijdig op de hoogte werd gesteld van het feit dat mevrouw E van het hoorrecht wenste gebruik te maken en dat zij bovendien te laat aankwam, nadat haar dossier was behandeld.

De twee versies zijn tegenstrijdig. Bijgevolg kan niet worden vastgesteld dat het hoorrecht werd geschonden. Zelfs indien dit het geval zou zijn, neemt dit niet weg dat het hof zich dient te substitueren en in de plaats van het ocmw een beslissing over het recht op leefloon in de betwiste periode dient te nemen.



Het recht op leefloon

7.

Mevrouw D toont volgens het hof voldoende aan dat zij, in de mate van het mogelijke, het ocmw op de hoogte hield van haar studieresultaten.

Er kan daarbij worden verwezen naar het veelvuldig mailverkeer met het ocmw, onder meer volgende e-mails: e-mail van 07.02.2018 waarin de directeur van de school bevestigt dat mevrouw D haar examenresultaten zal kennen na de deliberatie van de eerste zitting op 28.06.2018 (stuk 12 D); e-mail van 10.02.2018 waaruit blijkt dat mevrouw D reeds voordien het examen- en evaluatiesysteem ('kredieten' en 'blokken') aan het ocmw heeft uitgelegd en dit nogmaals op gedetailleerde wijze toelicht (stuk 14); e-mail van 3.07.2018 : mevrouw D reageert op een mail van het ocmw en legt uit dat het geen kwestie is dat ze de resultaten niet wil bespreken, maar dat ze deze pas in september heeft, nadat ze haar examens in augustus zal hebben afgelegd (stuk C10 van het ocmw); e-mail van 9.07.2018 van de raadsman van mevrouw D die bevestigt dat de studieresultaten slechts eind augustus/september bekend zouden zijn en er op wijst dat - op een bijeenkomst van 2 mei 2018 - werd afgesproken om de voortgang in september te evalueren.

Uit het administratief dossier van het ocmw Vilvoorde blijkt verder dat er, na het vonnis van de arbeidsrechtbank van 16 januari 2018 waarbij het recht op leefloon hersteld werd, evaluatiemomenten geweest zijn 31 januari 2018 (opmaak van het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie), 6 februari 2018 (toelichting bij de studies en de problematiek van de examenresultaten), 19 maart 2018 (mevrouw D heeft toen de onvolledige examenresultaten opgelijst) en 2 mei 2018. Mevrouw D is dus steeds ingegaan op de oproepen van het ocmw, maar blijktbaar is haar uitleg in verband met de toekenning van credits nooit goed begrepen.

Ingevolge de gewijzigde onderwijsregeling in het Franstalig hoger onderwijs (decreet Marcourt), is er een opdeling van de opleiding in blokken (een blok stemt overeen met het academiejaar) en in units, waarin een aantal vakken gegroepeerd worden. Credits kunnen slechts toegekend worden van zodra de student in alle vakken van de unit geslaagd is. De resultaten voor een onvolledige unit zijn daarom niet beschikbaar en worden niet vertaald in credits, wat uiteraard een vertekend beeld geeft indien men geen rekening houdt met de resultaten van een volledig jaar.

Aldus blijkt dat mevrouw D het ocmw op de hoogte heeft gehouden van haar studieresultaten en op die basis het leefloon niet mocht worden geweigerd.



8.

Dit laatste neemt uiteraard niet weg dat, op basis van de gegevens die vanaf september 2018 voorhanden waren, moet onderzocht worden of de resultaten voor het jaar 2017-2018 voldoende waren om het studieproject verder te zetten.

Het wordt niet betwist dat die resultaten allesbehalve goed waren, en zeker niet overeenstemden met wat in het algemeen zou kunnen verwacht worden. Er dient echter rekening gehouden te worden met de bijzondere moeilijke omstandigheden die mevrouw D kende. Na haar bevalling in juli 2017 van een tweeling, (waarbij verwickelingen waren bij één van de twee kinderen) stond zij er alleen voor omdat de vader zijn verantwoordelijkheid niet opnam. Zij vond ook pas in de maand december een opvang voor haar kinderen in de crèche. Financieel stond zij voor een enorme uitdaging, omdat zij geen leefloon meer kreeg (tot het vonnis van de arbeidsrechtbank 16 januari 2018). Mevrouw D kan ook voor gans deze periode een ziekteattest voorleggen. Maar ook zonder ziekteattest, kan men aannemen dat in feite mevrouw D zich in deze periode niet of nauwelijks met haar studies heeft kunnen inlaten. Dat mevrouw D toch nog voor één vak geslaagd is tijdens de zittijd in januari, is in feite een positief gegeven.

Mevrouw D heeft blijkbaar (stuk 8 van haar dossier) in de maand juni 2018 aan vier examens mee gedaan, waarbij zij driemaal (goed) geslaagd was en éénmaal nipt niet geslaagd. Door het systeem van de units, vertaalde dit zich echter slechts in drie credits. Vanaf juli 2018 was mevrouw D opnieuw ziek tot eind september, zodanig dat zij in de maand september haar resultaten niet heeft kunnen verbeteren.

9.

Het studiejaar 2017-2018 kan derhalve niet gelden als een referentiejaar om te oordelen dat mevrouw D hetzij niet bekwaam was om haar studies tot een goed einde te brengen, hetzij onvoldoende inspanningen geleverd had.

Voor het hof heeft mevrouw D haar resultaten voor het jaar 2018-2019 voorgelegd. Daarin haalde zij 42 op 69 credits, waarbij twee van de drie te vervullen stages met vrucht werden afgelegd. Indien men daarenboven rekening houdt met het feit dat zij vanaf de maand februari tot augustus 2019 halftijds werkte staat vast dat (a) zij zeker de capaciteiten had die vereist waren om haar studies tot een goed einde te brengen en (b) dat zij, nu haar leven wat in de plooi was gevallen en de zorg voor de kinderen minder belastend was, ook voldoende aantoonde de fysieke capaciteit en energie te hebben en te leveren om haar studies tot een goed einde te brengen.

Het hof brengt daarbij verder in rekening dat het stopzetten van de toelating voor de studies niet alleen voor mevrouw D maar ook voor de maatschappij uiteindelijk een verlies zou betekenen. Dit is des te meer het geval doordat mevrouw D door haar verdere tewerkstelling ook na augustus 2019 in het kader van de samenlevingsopbouw, aangetoond



heeft dat zij, met een diploma van maatschappelijk werk, zeer nuttig werk kan verrichten ten behoeve van de maatschappij.

10.

Het vonnis van de eerste rechter dient op die basis hervormd te worden. De bestreden beslissing dient herzien te worden en aan mevrouw D wordt het leefloon toegekend voor de periode van 14 september 2018 tot 31 augustus 2019. Uiteraard dient bij de toekenning van het leefloon rekening gehouden te worden met de Inkomsten die mevrouw D verworven heeft door haar tewerkstelling, zij het rekening houdend met de vrijstelling ter stimulering van de sociaal professionele re-integratie (art. 35 van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2002 tot uitvoering van de wet van 26 mei 2002).

11.

In het licht van het voorgaande, moet het incidenteel beroep van het ocmw Vilvoorde afgewezen worden.

12.

Voor wat betreft het recht op leefloon vanaf 1 september 2019 dient de heropening van de debatten bevolen te worden, teneinde vast te stellen welk het bevoegde ocmw is en anderzijds te verifiëren of mevrouw D haar studieproject op een voldoende wijze verder gezet heeft.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Gelet op het eensluidend schriftelijk advies van mevrouw I advocaat-generaal, waarop repliek van partijen van beide partijen,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en als volgt gegrond. Hervormt het bestreden vonnis en opnieuw wijzend,

Vernietigt de bestreden administratieve beslissing van 31 juli 2018 en de bevestigende beslissing van 29 augustus 2018.

Veroordeelt het ocmw Vilvoorde tot de toekenning aan mevrouw D van een leefloon als persoon met gezinslast voor de periode van 1 augustus 2018 tot 31 augustus 2019, onder aftrek van het loon dat mevrouw D in deze periode ontvangen heeft.



Alvorens uitspraak te doen over het recht op leefloon, lastens het ocmw Vilvoorde, voor de periode na 1 september 2019, heropent de debatten om partijen toe te laten verder te besluiten over de vraag of het ocmw Vilvoorde nog het bevoegde ocmw bleef voor de steunverlening en over het al dan niet voldaan zijn aan de voorwaarden voor het recht op leefloon.

Bepaalt de conclusietermijnen als volgt:

*mevrouw D zal haar conclusies dienen neer te leggen uiterlijk op 31 juli 2020,

*het ocmw Vilvoorde zal haar conclusies dienen neer te leggen uiterlijk op 30 september 2020.

De zaak wordt opnieuw vastgesteld op de openbare zitting van 1 oktober 2020 om 13u 45.

De beslissing omtrent de proceskosten wordt aangehouden.



Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit :

, raadsheer,
 , raadsheer in sociale zaken, werkgever,
 raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
Bijgestaan door , griffier

 raadsheer in sociale zaken, als werkgever, en
raadsheer in sociale zaken, als werknemer-arbeider, die aanwezig waren bij de debatten in deze zaak en die hebben deelgenomen aan het beraad, zijn in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen (zie de beschikking van de eerste voorzitter van dit arbeidshof van 5 mei 2020, rep. n° 2020/760).

Overeenkomstig artikel 785 Ger. W., wordt dit arrest ondertekend door voorzitter
van deze kamer.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 7 mei 2020 door, waar aanwezig waren:

 , raadsheer,
 , griffier.

 PAGE 01-00001634773-0012-0013-01-01-4



1

PAGE 01-00001634773-0013-0013-01-01-4

