



Repertoriumnummer <b>2021 /</b>
Datum van uitspraak <b>21 januari 2021</b>
Rolnummer <b>2019/AB/166</b>
Beslissing waartegen beroep <b>17/968/A</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

# Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

## Arrest

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers  
tegensprekelijk arrest  
definitief

**RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID**, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein, 11, (KBO nr. 0206.731.645) appellant, vertegenwoordigd door mr. DE KERPEL S. loco mr. DER-VEAUX Pieter, advocaat te ZAVENTEM,

tegen

**STEDIMO nv**, met maatschappelijke zetel te 3300 Tienen, Grijpenlaan 19, (KBO nr. 0458.293.920) geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. S. RENETTE, advocaat te HASSELT.

\*\*\*

Na beraad, spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het bestreden vonnis, uitgesproken door de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven op 9 januari 2019 (algemeen rolnummer 17/968/A);
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 5 maart 2019;
- de neergelegde conclusies;
- de voorgelegde stukken.

\*\*\*

De partijen hebben hun grieven en middelen uiteengezet op de openbare zitting van 19 november 2020, waarna het arbeidshof de debatten heeft gesloten.

## I. Feiten

### I.1

De nv Leuven Motors, met ondernemingsnummer 0458.293.920, werd op 8 juli 1996 opgericht.

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv Leuven Motors van 28 februari 2004 werd de heer S. L. tot bestuurder benoemd, naast de heren G. P. (gedelegeerd bestuurder) en P. P. (bestuurder).

De raad van bestuur besliste op 1 oktober 2007 de maatschappelijke zetel van de nv Leuven Motors te verplaatsen naar 3300 Tienen, Grijsenlaan 19.

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv Leuven Motors van 1 juli 2009 werden de bestuurders G. P. en de heer S. L. ontslagen uit hun mandaat en vervangen door respectievelijk de nv Matrexys, met als vaste vertegenwoordiger de heer G. P., en de bvba Germanus, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L.

Het kapitaal van de vennootschap wordt vertegenwoordigd door 250 aandelen, allen op naam van de heer S. L. Vanaf het boekjaar 2016 staan alle aandelen op naam van de maatschap Ma Charbab, waarvan de heer S. L. de zaakvoerder is.

Op 11 maart 2016 aanvaardde de algemene vergadering van de nv Leuven Motors het ontslag van haar bestuurder, de heer P. P.

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv Leuven Motors van 18 november 2016 werden de statuten gewijzigd, in die zin dat de naam van de vennootschap veranderde in "Stedimo", het maatschappelijk doel van de vennootschap wijzigde en de bvba Germanus, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L., als gedelegeerd bestuurder werd aangesteld.

Het maatschappelijk doel van de nv Stedimo is divers en omvat, sinds de statutenwijziging van 18 november 2016, o.a. groot- en kleinhandel van motorvoertuigen, onderdelen en toebehoren van autovoertuigen, tweedehandsauto's, vrachtwagens, opleggers en motor aangedreven machines; kleinhandel in brandstoffen en smeermiddelen; uitbaten van een werkplaats voor het herstellen van motorvoertuigen; projectontwikkeling voor en handel in onroerend goed, woningbouw, appartementsgebouwen, kantoorgebouwen, nieuwbouw en renovatiewerken; bouwrijp maken van gronden; studies en operaties m.b.t. onroerende goederen en rechten; e.a.).

De nv Leuven Motors, thans de nv Stedimo genaamd, deed op 17 december 2005, via haar sociaal secretariaat Acerta, een aanvraag tot identificatie als werkgever voor de aanwerving van een hoofdarbeider (paritair comité 200) vanaf 1 februari 2016 in de activiteitensector “aan- en verkoop van nieuwe en tweedehandswagens” in de vestigingseenheid te 3300 Tienen, Grippenlaan 19.

Bij schrijven van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 21 december 2015 werd aan de nv Leuven Motors de hoedanigheid van werkgever toegekend vanaf 1 februari 2016.

De nv Leuven Motors, thans de nv Stedimo, is voor wat haar RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven onder de Nacebelcode 45.111 “groothandel auto’s en lichte vrachtwagens” (sinds 1 februari 2016).

Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de vennootschap ingeschreven onder het Nacebelcode 41.102 (ontwikkeling niet-residentiële bouwprojecten). Sinds september 2020 zijn daar enkele Nacebelcodes bijgekomen betreffende bouw, handel en verhuur van onroerend goed (42.990, 68.100, 68.201, e.a.).

In de daaropvolgende jaren werden talrijke vennootschappen via fusies overgenomen (bvba De Vlaamse Reus, bvba Currus Lovaniensis, bvba Elektro Van Praag, nv Baygol).

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv Stedimo van 17 juni 2020 werd de maatschappelijke zetel van de vennootschap verplaatst naar 3000 Leuven, Diestsestraat 194 C.

## I.2

De nv European Car Auction and Distribution Solutions, afgekort de nv ECADIS, met ondernemingsnummer 0867.129.223, werd opgericht, bij akte verleden door notaris J. Stalpaert, op 27 augustus 2004 door de heer G. D., de heer S. L., de heer J. V. en de heer R. P.

De raad van bestuur van de nv ECADIS besliste op 27 augustus 2004 de heer S. L. tot voorzitter van de raad van bestuur en tot gedelegeerd bestuurder te benoemen.

De raad van bestuur besliste op 19 december 2008 de maatschappelijke zetel te verplaatsen naar 3300 Tienen, Grippenlaan 19.

De algemene vergadering van de nv ECADIS van 17 december 2010 aanvaardde het ontslag van alle bestuurders uit hun mandaat en benoemde tot nieuwe bestuurders: de bvba Germanus, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L.; de bvba Motus, met vaste vertegenwoordiger de heer H. L.; de bvba L. D., met vaste vertegenwoordiger de heer L. D.; en de nv 'Vennootschap voor Financieel en Economisch Advies en Onderzoek', met als vaste vertegenwoordiger de heer A. V.

Op 16 december 2016 aanvaardden de aandeelhouders het ontslag van alle bestuurders en benoemden vijf nieuwe bestuurders, waaronder, naast drie Nederlandse personen en de bvba Ypsilon Management Services, de nv Cafimo, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L.

Het maatschappelijk doel van de nv ECADIS is divers en omvat o.m. veiling en handelsbemiddeling van motorvoertuigen, groot- en kleinhandel in auto's, verhuur van auto's, onderhoud en reparatie van auto's, verhuur en handel van onroerende goederen, onderneming in onroerende goederen in de meest ruime zin, adviesbureau op het gebied van bedrijfsvoering en beheer, managementactiviteiten,...

De nv ECADIS is, voor wat haar RSZ-activiteiten betreft, sinds 1 januari 2008 ingeschreven onder de Nacebelcode 45.113 "*detailhandel auto's en lichte vrachtwagens*".

Op 31 augustus 2019 werden alle bestuurders ontslagen uit hun mandaat en benoemde de algemene vergadering vier nieuwe bestuurders. De nv Cafimo behoorde daar niet meer toe.

De naam van de vennootschap werd bij beslissing van de algemene vergadering van 25 juni 2019 gewijzigd in de nv ADESA Europe, met maatschappelijke zetel te 3300 Tienen, Grijpenlaan 19/A.

### I.3

De nv Carconnex, met ondernemingsnummer 0860.353.277, werd opgericht, bij akte verleden door notaris A. Wallays te Leuven, op 21 augustus 2003 door de heren J. V. (gedelegeerd bestuurder) en B. V. (bestuurder).

De raad van bestuur besliste op 16 juli 2007 de maatschappelijke zetel te verplaatsen naar 3300 Leuven, Grijpenlaan 19.

Bij beslissing van de algemene vergadering van 30 augustus 2011 werd de heer S. L. tot bestuurder van de nv Carconnex benoemd.

Het kapitaal van de nv Carconnex wordt vertegenwoordigd door 260 aandelen, waarvan in 2013 minstens 132 aandelen op naam van de heer S. L. (meerderheidsaandeelhouder).

De algemene vergadering van 5 december 2013 aanvaardde het ontslag van alle bestuurders en ging over tot de benoeming van drie nieuwe bestuurders, m.n. de bvba JVMS, vertegenwoordigd door de heer J. V., de bvba Germanus, vertegenwoordigd door de heer S. L., en de bvba Viglo, vertegenwoordigd door de heer B. V.

Het maatschappelijk doel van de nv Carconnex is divers en omvat o.m. groot- en kleinhandel in auto's, verhuur van auto's en overige transportmiddelen, onderhoud en reparaties van auto's, handel in onderdelen en accessoires, handelsbemiddeling, goederenvervoer, adviesbureau op het gebied van bedrijfsvoering en -beheer, managementactiviteiten, verhuur en handel in onroerende goederen, onderneming in onroerende goederen in de meest ruime zin, kredietverstrekking, tussenpersoon in financieringen, enz.

De nv Carconnex is, voor wat haar RSZ-activiteiten en BTW-activiteiten betreft, sinds 1 januari 2008 ingeschreven onder de Nacebelcode 45.113 "*detailhandel auto's en lichte vrachtwagens*".

Met ingang van 20 juli 2020 nam de bvba Germanus, vertegenwoordigd door de heer S. L., ontslag als bestuurder van de nv Carconnex.

#### I.4

De bvba Stelimo, met ondernemingsnummer 0452.646.144, werd opgericht op 5 mei 1994.

De heer S. L. is er zaakvoerder.

Bij beslissing van de algemene vergadering van 16 juni 2016 werd de naam gewijzigd in de bvba Germanus.

Het kapitaal van de vennootschap werd bij de oprichting vertegenwoordigd door 250 aandelen, allen op naam van de heer S. L.

Het maatschappelijk doel van de bvba Germanus is divers en omvat o.m. handel in nieuwe en gebruikte auto's (groot- en kleinhandel); aan- en verkoop van onderdelen, brandstoffen en smeermiddelen; inrichten en uitbaten van carrosserie- en herstelwerkplaatsen; verhuur van rollend materiaal; verhuur van rollend materiaal, technische- en automobielexpertise, verzekeringen; tussenpersoon in financieringen; tussenpersoon in handel, makelaar; onder-

neming in onroerende goederen (verwerving, beheer, uitbating, huur, verhuur, verbouwen en makelen in onroerende goederen), beheer eigen beleggingen en vermogens, enz.

De bvba Germanus is, voor wat haar RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven onder de Nacebelcode 70.220 “adviesbureau op het gebied van bedrijfsbeheer - bedrijfsvoering” (sinds 1 januari 2008).

Haar BTW-activiteiten verricht ze onder de Nacebelcodes 45.133 “detailhandel in auto’s en lichte vrachtwagens” en 68.203 “verhuur en exploitatie van onroerend goed” (sinds 18 september 2019).

Bij beslissing van de algemene vergadering van 26 juni 2020 werden (her)benoemd tot bestuurders de bvba Milio, met als vaste vertegenwoordiger de heer J. S. en de heer S. L.

#### I.5

De nv Cafimo, met ondernemingsnummer 0534.720.418, werd opgericht, bij akte verleden door notaris I. Mostaert te Leuven, op 3 mei 2013 door de heren S. L., J. V. en B. V.

De maatschappelijke zetel is gevestigd te 3300 Leuven, Grippenlaan 19.

De heer S. L. werd tot gedelegeerd bestuurder benoemd.

Het kapitaal van de vennootschap bedroeg bij de oprichting 9.300.000 euro en werd volledig in natura geplaatst, te weten 218 aandelen van de nv Carconnex t.w.v. 9.241.349,29 euro en 171 aandelen van de nv Stelimo (Germanus) t.w.v. 58.650,71 euro.

Het kapitaal van de nv Cafimo is vertegenwoordigd door 10.000 aandelen, waarvan 6.054 aandelen op naam van de heer S. L., 2750 aandelen op naam van J. V. en 1.196 aandelen op naam van B. V.

De raad van bestuur aanvaardde op 19 december 2019 het ontslag van de bestuurders en besliste de volgende nieuwe bestuurders te benoemen: de bvba JVMS, met als vaste vertegenwoordiger de heer J. V., en de bvba Germanus, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L.

Het maatschappelijk doel van de nv Cafimo is divers en omvat o.m. groot- en kleinhandel in auto’s, verhuur van auto’s en overige transportmiddelen, onderhoud en reparaties van auto’s, handel in onderdelen en accessoires, handelsbemiddeling, goederenvervoer, adviesbu-

reau op het gebied van bedrijfsvoering en -beheer, managementactiviteiten, verhuur en handel in onroerende goederen, onderneming in onroerende goederen in de meest ruime zin, kredietverstrekking, tussenpersoon in financieringen, enz.

De vennootschap is voor diverse activiteiten ingeschreven onder de volgende Nacebelcodes: 45.111 (groothandel in auto's), 45.201 (algemeen onderhoud en reparatie van auto's), 45.310 (handel in onderdelen en accessoires van auto's), 46.710 (handel in brandstoffen), 49.410 (goederenvervoer), 64.200 (holding), 68.100 (handel in eigen onroerend goed), 68.201 (verhuur onroerend goed), 70.220 (adviesbureau inzake bedrijfsbeheer), enz.

Onder haar BTW-activiteiten is deze vennootschap ingeschreven onder de Nacebelcodes: 64.200 (Holding), 82.990 (zakelijke dienstverlening) en 70.220 (adviesbureau op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering).

Met ingang van 10 juli 2020 nam de bv Germanus, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L., ontslag als bestuurders van de nv Cafimo.

#### I.6

De nv CarsonTheWebBelgium, afgekort de nv COTW.be, met ondernemingsnummer 0895.976.429, werd opgericht bij akte verleden door notaris J. Stalpaert op 14 februari 2008 door de nv ECADIS en de heer J. W.

Met ingang van 1 januari 2009 werd de maatschappelijke zetel van de nv COTW.be verplaatst naar 3300 Tienen, Grijsenlaan 19.

Op 24 februari 2010 nam de heer J. W. ontslag als (gedelegeerd) bestuurder, waardoor alle aandelen (245) in handen kwamen van de nv ECADIS.

Bij beslissing van de algemene vergadering van 19 mei 2017 werden de bvba Ypsilon Management Services, met als vaste vertegenwoordiger de heer J. M., en de nv Cafimo, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L., benoemd tot bestuurders van de nv COTW.be.

Het maatschappelijk doel van de nv COTW.be is divers en omvat o.m. veiling en handelsbemiddeling van motorvoertuigen, groot- en kleinhandel in auto's, verhuur van auto's, onderhoud en reparatie van auto's, verhuur en handel van onroerende goederen, onderneming in onroerende goederen in de meest ruime zin, adviesbureau op het gebied van bedrijfsvoering en beheer, managementactiviteiten, e.a.



De nv COTW.be is, voor wat haar RSZ-activiteiten betreft, sinds 17 maart 2008 ingeschreven onder de Nacebelcode 47.910 “*detailhandel via postorderbedrijven of via internet*”.

Onder haar BTW-activiteiten is de vennootschap sinds 1 april 2008 ingeschreven onder de Nacebelcode 45.111 “*groothandel in auto’s en lichte vrachtwagens*”.

Met ingang van 31 augustus 2019 namen de nv Cafimo, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L., alsook, voor zoveel als nodig, de heren S. L. en J. M. ontslag als bestuurders van de nv COTW.be.

De algemene vergadering van de vennootschap besliste op 25 juni 2019 de benaming te wijzigen in de nv ADESA Belgium.

#### I.7

Met ingang van 1 februari 2016 nam de nv Leuven Motors, thans de nv Stedimo genaamd, mevrouw C. D. in dienst als administratief medewerker op grond van een arbeids-overeenkomst voor bedienden voor onbepaalde duur.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’, zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 19 oktober 2017 oordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dat de nv Leuven Motors (KBO 0458.293.920), de nv ECADIS (KBO 0867.129.223), de nv Carconnex (KBO 0860.353.277) en de nv CarsonTheWebBelgium (KBO 0895. 976.429) eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaakte, via de bvba Germanus en de nv Cafimo, en het recht op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 februari 2016 zich niet heeft geopend omdat, binnen dezelfde technische bedrijfseenheid, op die dag tachtig personen waren tewerkgesteld, terwijl in de loop van de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indiensttreding tot tachtig personen waren tewerkgesteld, bijvoorbeeld op 19 januari 2016, waardoor de eerste aanwerving geen meer-tewerkstelling inhield.

Op grond hiervan besloot de rijksdienst tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het eerste kwartaal van 2016.

Naar aanleiding van het schrijven van de raadsman van de nv Stedimo, voorheen de nv Leuven Motors, van 13 november 2017 volhardde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, bij

schrijven van 1 december 2017, in zijn standpunt dat tot schrapping diende te worden overgegaan van de doelgroepvermindering voor de eerste tewerkstelling vanaf het eerste kwartaal van 2016.

## **II. De procedure in eerste aanleg**

De nv Stedimo kon zich onmogelijk met de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 19 oktober 2017 verzoenen, reden waarom deze partij zich tot de arbeidsrechtbank Leuven wendde.

De procedure werd ingeleid bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank Leuven op 20 december 2017.

Deze zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 17/968/A.

De vordering van de nv Stedimo strekte ertoe de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale zekerheid van 19 oktober 2017 te laten vernietigen en voor recht te horen zeggen dat zij gerechtigd is op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving vanaf 1 februari 2016.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid vorderde de bevestiging van zijn beslissing van 19 oktober 2017.

De arbeidsrechtbank Leuven verklaarde, bij vonnis van 9 januari 2019, de vordering van de nv Stedimo ontvankelijk en gegrond; vernietigde de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale zekerheid van 19 oktober 2017 en zegde voor recht dat de nv Stedimo recht heeft op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 februari 2016; ten slotte werd de rijksdienst veroordeeld tot de kosten van het geding.

De rijksdienst voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters.

## **III. Het hoger beroep**

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 5 maart 2019, stelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hoger beroep in tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven van 9 januari 2019.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2019/AB/166.

De beschikking van het arbeidshof Brussel van 9 mei 2019 legde, in toepassing van het artikel 747, §2 Ger. W., conclusietermijnen en een rechtsdag vast.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 31 maart 2020, vordert de nv Stedimo het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond te verklaren; de vordering van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven van 9 januari 2019 te bevestigen en voor recht te zeggen dat de nv Stedimo gerechtigd is op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 februari 2016; tevens de beslissing van de rijksdienst van 19 oktober 2017 te vernietigen; alsook de rijksdienst te veroordelen tot de kosten van het geding.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 21 september 2020, vordert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren; het vonnis van de eerste rechters te vernietigen; opnieuw recht doende, de initiële vordering van de nv Stedimo ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de vennootschap te veroordelen tot de kosten van het geding.

De partijen hebben hun grieven en middelen mondeling uiteengezet op de openbare zitting van 19 november 2020, waarna de debatten werden gesloten.

#### **IV. Grieven van het hoger beroep**

##### **IV.1**

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid is gegriefd door het vonnis a quo van 9 januari 2019.

De appellant voert aan dat de eerste rechters ten onrechte de nv Stedimo (voorheen nv Leuven Motors), de nv ECADIS, de nv Carconnex en de nv CarOnTheWebBelgium niet als eenzelfde technische bedrijfseenheid hebben beschouwd, hoewel deze juridische entiteiten, via de bvba Germanus en de nv Cafimo, sociaal en economisch volledig met elkaar verweven

zijn: alle vennootschappen hebben hun maatschappelijke en uitbatingszetel op hetzelfde adres; het bestuur is in handen van dezelfde bestuurders, hetzij rechtstreeks, hetzij via andere vennootschappen; alle vennootschappen hebben een gelijklopend maatschappelijk doel, m.n. handel in auto's en onroerend goed; ze oefenen dezelfde of gelijkaardige activiteiten uit; ze maken gebruik van dezelfde infrastructuur en hetzelfde materiaal; enz. Volgens de rijksdienst vormen de vennootschappen, gelet op hun sociale en economische verwevenheid, eenzelfde technische bedrijfseenheid, temeer het personeel een gemeenschap van mensen vormt.

De rijksdienst stelt verder dat het recht op doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' in de nv Stedimo zich niet heeft geopend omdat, binnen dezelfde technische bedrijfseenheid, de eerste aanwerving op 1 februari 2016, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstneming, geen meer-tewerkstelling heeft teweeggebracht, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto aangroeide. De rijksdienst volhardt in zijn beslissing van 19 oktober 2017 tot schrapping van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het eerste kwartaal 2016.

#### IV.2

De nv Stedimo is van oordeel dat het hoger beroep ongegrond is.

Als eerste middel wordt aangevoerd dat de hoorplicht, een beginsel van behoorlijk bestuur die voor de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid bindend is, werd miskend doordat de nv Stedimo niet voorafgaandelijk aan de beslissing van 19 oktober 2017 werd gehoord door de rijksdienst. Deze schending heeft de vernietiging van de beslissing tot gevolg.

Als tweede middel wordt opgeworpen dat de nv Stedimo geen technische bedrijfseenheid vormt met de nv ECADIS, de nv Carconnex en de nv CarOnThe-WebBelgium wegens een gebrek aan sociale en economische samenhang tussen deze juridische entiteiten. De rijksdienst faalt in zijn bewijslast. De gebruikte argumenten zijn niet eenduidig, berusten enkel op vermoedens en onderbouwen de beweerde sociale en economische verwevenheid niet afdoende.

Er kan slechts sprake zijn van een sociale verwevenheid tussen juridische entiteiten indien er ook een samenhang bestaat tussen de personeelsleden van deze juridische entiteiten, wat in casus niet het geval is vermits de heer S. L. bij de verschillende vennootschappen uitsluitend als bestuurder is betrokken.

Evenmin is er een economische verwevenheid tussen de vennootschappen. De hoofdactiviteit van de nv Stedimo heeft uitsluitend betrekking op onroerend goed (huuropbrengsten) en heeft niets te maken met handel in voertuigen, zoals bij de overige vennootschappen.

Een gemeenschappelijk bestuurder bewijst op zich niet dat er sprake is van een technische bedrijfseenheid.

Als derde middel wordt aangevoerd dat de nv Stedimo niet kan gehouden worden de integrale boekhouding voor te leggen van alle overige vennootschappen. Een dergelijk verzoek is niet mogelijk en derhalve ongegrond.

In die zin vraagt de nv Stedimo het vonnis a quo integraal te bevestigen.

## **V. Bespreking**

### **V.1 Ontvankelijkheid**

Het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven dateert van 9 januari 2019.

Dit vonnis werd niet betekend.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid stelde, bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 5 maart 2019, hoger beroep in tegen het voornoemde vonnis van 9 januari 2019.

Het hoger beroep werd binnen de bij het artikel 1051 Ger.W. voorziene termijn ingesteld.

Het verzoekschrift voldoet aan de vormvoorwaarden van het artikel 1057 Ger.W.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm en derhalve ontvankelijk.

### **I.2 Gegrondeid**

#### **V.2.1**

De nv Stedimo is van oordeel dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid de algemene beginselen van behoorlijk bestuur heeft miskend bij het nemen van zijn beslissing van 19 oktober

2017, inzonderheid door de nv Stedimo niet voorafgaandelijk te horen alvorens de beslissing te nemen.

#### V.2.1.1

De hoorplicht is, nu daartoe in casu geen normatieve verplichting bestaat, een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, die voor de rijksdienst bindend zijn, krachtens welke het bestuur tegen niemand een ernstige maatregel kan treffen die gegrond is op zijn persoonlijk gedrag en die van aard is zijn belangen ernstig aan te tasten, zonder dat hem vooraf de gelegenheid wordt geboden zijn standpunt op een nuttige wijze te doen kennen (I. OPDEBEEK, M. VAN DAMME (ed.), *Beginselen van behoorlijk bestuur*, Die Keure, Brugge, 2006, 235; Cass., 29 november 2004, S.030057.F, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

De hoorplicht geldt enkel bij de besluitvorming over een individuele bestuurshandeling die een ernstig nadeel veroorzaakt en die gebaseerd is op een gegeven dat de bestuurde als een tekortkoming wordt aangerekend. De bestuurde moet m.a.w. worden verhoord wanneer twee voorwaarden cumulatief zijn vervuld: (1) de overheid moet het voornemen hebben een ernstige maatregel te nemen die van aard is om de belangen van de bestuurde zwaar aan te tasten in zijn materiële en/of morele belangen en (2) deze maatregel moet gebaseerd zijn op een gegeven dat de betrokkene een tekortkoming wordt aangerekend. Het betreft m.a.w. een maatregel die gegrond is op zijn persoonlijk gedrag (I. OPDEBEEK, M. VAN DAMME (ed.), *Op.cit.*, Die Keure, Brugge, 2006, 242-248).

#### V.2.1.2

Sinds de aanwerving van mevrouw C. D. op 1 februari 2016 maakte het sociaal secretariaat van de werkgever, bij de loonberekeningen, vrijwillig gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen', zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002. Het is niet bewezen dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hiervoor voorafgaandelijk toestemming zou hebben gegeven.

Naar aanleiding van een controleonderzoek heeft de rijksdienst vastgesteld dat de nv Leuven Motors, thans de nv Stedimo, minstens sinds 1 februari 2016 een technische bedrijfseenheid vormt met een aantal andere vennootschappen (m.n. nv ECADIS, nv Carconnex en nv Car OnTheWebBelgium) wegens sociale en economische verwevenheid tussen deze juridische entiteiten.

Omdat, volgens de rijksdienst, de aanwerving van mevrouw C. D. op 1 februari 2016 geen meer-tewerk-stelling uitmaakte binnen deze technische bedrijfseenheid, opende, in toepassing van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, het recht op doel-

groepvermindering zich niet in haar hoofde, zodat de vrijwillig door het sociaal secretariaat uitgevoerde doelgroepvermindering diende geschrapt te worden vanaf het eerste kwartaal 2016.

Met deze schrapping werd geen eerder toegekend recht of voordeel aan de bestuurde ontnomen. De doelgroepvermindering werd vrijwillig toegepast door het sociaal secretariaat op de loonberekening van mevrouw C. D., zonder dat de rijksdienst hiervoor voorafgaandelijk toestemming had verleend.

De doelgroepvermindering voor mevrouw C. D. is vanaf het eerste kwartaal 2016 nooit zeker en vaststaand geweest. Het financieel voordeel (doelgroepvermindering) werd vrijwillig toegepast zonder dat het recht daartoe definitief vaststond. Het vrijwillig toepassen van de doelgroepvermindering hield een berekend risico in, waarvan de (financiële) gevolgen, indien de rijksdienst tot schrapping zou overgaan, voorzienbaar waren en waarop eventueel kon worden geanticipeerd (door een normaal voorzichtig persoon).

In die zin kan niet worden aangenomen dat de schrapping van de doelgroepvermindering een ernstige maatregel is die de bestuurde zwaar treft in zijn materiële belangen.

Bovendien is de schrapping van de doelgroepvermindering niet gesteund op een persoonlijke tekortkoming van de bestuurde. Het bestaan van een technische bedrijfseenheid betreft een feitelijke beoordeling over de sociale en economische verwevenheid tussen verschillende juridische entiteiten. De schrapping van de doelgroepvermindering is derhalve niet gebaseerd op een persoonlijke tekortkoming van de werkgever (i.c. de nv Stedimo) maar vloeit voort uit de afwezigheid van een meer-tewerkstelling in de technische bedrijfseenheid waartoe deze werkgever behoort.

#### V.2.1.3

Vermits de beslissing tot schrapping van de doelgroepvermindering geen ernstig nadeel inhoudt, vermits het geen zeker en vaststaand recht of voordeel ontnemt, en deze beslissing evenmin gebaseerd is op een persoonlijke tekortkoming in hoofde van de bestuurde (i.c. de nv Stedimo), is de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 19 oktober 2017 uitgesloten van het toepassingsgebied van de hoorplicht.

Van de schending van de hoorplicht, als een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, is dan ook geen sprake.

#### V.2.2

De regeling van de doelgroepenvermindering ‘eerste aanwervingen’ is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003 en is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

#### V.2.2.1

Wat de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

#### Artikel 335

*“De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen.”*

#### Artikel 342

*“Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers.*

*De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput.”*

#### Artikel 343

##### *“§ 1*

*Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegheidsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.*

*(...)”.*



## Artikel 344

*“De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.”*

### V.2.2.2

Het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden verstaan *“de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven”* (Parl.St., Kamer, 2002-2003, Memorie van Toelichting, doc. 50 - 2124/001, p. 172.; doc. 50 - 2124/002, p. 712; doc. 50 - 2124/032, p. 151).

Artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

*“b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:*

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éénzelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een gemeenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.*

*Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht*

*brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°”.*

Het artikel 14, §1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een ‘onderneming’ als *“technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria”*.

Bij het artikel 50 van de programmawet (I) van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”*. Er wordt hierbij verwezen naar *“de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid”* (Parl.St., Kamer, 2003-2004, Memorie van Toelichting, doc. 51 - 0473/001, artikel 50, p. 34).

Uit al het voorgaande kan worden afgeleid dat het de wil van de wetgever is geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indicatoren (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)) zonder dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De rechtspraak die de omschrijving van het begrip ‘technische bedrijfseenheid’, en de criteria die daaraan ten grondslag liggen, louter steunt op het artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, kan derhalve geen ijkpunt zijn in het voorliggend geschil.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van het artikel 334 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald dient te worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, *JTT*, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, *JTT*, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werk-

gelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

Het Hof van Cassatie heeft recentelijk nog bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheidsschepping.

Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

#### V.2.2.3

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid houdt voor dat de nv Stedimo op grond van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op een doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 februari 2016 omdat de nieuw in dienst genomen werknemer, m.n. mevrouw C. D., een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam is geweest bij de nv ECADIS, de nv Carconnex of de nv CarsonTheWebBelgium, die allen tot dezelfde technische bedrijfseenheid behoren. De nieuwe aanwerving maakte m.a.w. geen meer-tewerkstelling uit.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid draagt de bewijslast wanneer hij zich op het artikel 334 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op de doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' niet toe te staan aan werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepverminderingen.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert, daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

Het arbeidshof dient, op basis van deze verdeling van de bewijslast, op concrete wijze te onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld (m.n. de nv Leuven Motors, thans de nv Stedimo) sociaal en economisch verweven is met de entiteiten waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt (m.n. de nv ECADIS, de nv Carconnex en de nv CarsonTheWebBelgium) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding, een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 12 november 2007, S. 060108.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

#### V.2.2.4

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, vast dat:

- De nv Leuven Motors, thans de nv Stedimo (sinds 18 november 2016), met ondernemingsnummer 0458.293.920, werd opgericht op 8 juli 1996, waarbij de heer S. L. tot bestuurder werd benoemd bij beslissing van de algemene vergadering van 28 februari 2004.

Het kapitaal van de vennootschap wordt vertegenwoordigd door 250 aandelen, waarvan alle aandelen (100%) toebehoren aan de heer S. L. (en vanaf het boekjaar 2016 aan de maatschap Ma Charbab, met als zaakvoerder de heer S. L. en gevestigd op diens privéadres).

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv Leuven Motors van 1 juli 2009 werd de heer S. L. als bestuurder vervangen door de bvba Germanus, waarvan hij, minstens in de periode van 1994 tot 2020, de vaste vertegenwoordiger, de zaakvoerder en de enige aandeelhouder was.

- De nv European Car Auction and Distribution Solutions, afgekort de nv ECADIS, met ondernemingsnummer 0867.129.223, werd opgericht op 27 augustus 2004 door de heer S. L., samen met twee andere vennoten, waarbij hij tot voorzitter van de raad van bestuur en tot gedelegeerd bestuurder van de nv ECADIS werd benoemd.

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv ECADIS van 17 december 2010 werd de heer S. L. als bestuurder vervangen door de bvba Germanus, met de heer S. L. als de vaste vertegenwoordiger.

Het kapitaal van de bvba Germanus wordt, minstens in de periode van 1994 tot 2020, vertegenwoordigd door 250 aandelen, allen op naam van de heer S. L. (enige aandeelhouder). Hij was in deze periode tevens zaakvoerder van de bvba Germanus.

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv ECADIS van 16 december 2016 werden alle bestuurders uit hun mandaat ontslagen en door nieuwe bestuurders vervangen. Een van de vijf nieuwe bestuurders was de nv Cafimo, met als vaste vertegenwoordiger de heer S. L..

Het kapitaal van de nv Cafimo wordt, in de periode tussen 2013 en 2020, vertegenwoordigd door 10.000 aandelen, waarvan minstens 6.045 aandelen op naam stonden van de heer S. L. (meerderheidsaandeelhouder). Hij was in de periode van 2013 tot 2019 tevens gedelegeerd bestuurder van deze vennootschap. Bij beslissing van de raad van bestuur van 19 december 2019 werd de heer S. L. in de nv Cafimo als bestuurder vervangen door de bvba Germanus, waarvan hij de vaste vertegenwoordiger, de zaakvoerder en (minstens van 1994 tot 2020) de enige aandeelhouder was.

De heer S. L. bezat hetzij in eigen naam hetzij via de vennootschappen Germanus en Cafimo, een substantieel aandeel in het kapitaal van de nv ECADIS (stuk 10, bundel appellant). Via zijn mandaten kon hij invloed uitoefenen op het beleid van deze vennootschap.

- De nv Carconnex, met ondernemingsnummer 0860.353.277, werd opgericht op 21 augustus 2003, waarbij de heer S. L. tot bestuurder werd benoemd bij beslissing van de algemene vergadering van 30 augustus 2011.

Het kapitaal van de nv Carconnex wordt vertegenwoordigd door 260 aandelen, waarvan in 2013 minstens 132 aandelen op naam stonden van de heer S. L. (meerderheidsaandeelhouder).

Bij beslissing van de algemene vergadering van de nv Carconnex van 5 december 2013 werd de heer S. L. als bestuurder vervangen door de bvba Germanus, waarvan hij, minstens tussen 1994 en 2020, de vaste vertegenwoordiger, de zaakvoerder en enige aandeelhouder was.

- De nv CarsonTheWebBelgium, afgekort de nv COTW.be, met ondernemingsnummer 0895.976.429, werd opgericht op 14 februari 2008 door de nv ECADIS en de heer J. W.

De heer S. L. had via de bvba Germanus en de nv Cafimo een stevige vinger in de pap bij de nv COTW.be vermits deze vennootschappen bestuurders waren van de nv ECADIS.

Bij beslissing van de algemene vergadering van 19 mei 2017 werd de nv Cafimo, met vaste vertegenwoordiger de heer S. L., naast de bvba Ypsilon Management Services, de enige bestuurders van de nv COTW.be.

Binnen de nv Cafimo was de heer S. L., in de periode tussen 2013 en 2020, meerderheidsaandeelhouder (+ 60 %) en gedelegeerd bestuurder. Bij beslissing van de raad van bestuur van 19 december 2019 werd hij in de nv Cafimo vervangen als bestuurder door de bvba Germanus, waarvan hij de vaste vertegenwoordiger, de zaakvoerder en (minstens van 1994 tot 2020) de enige aandeelhouder was.

Uit al het voorgaande blijkt dat het bestuur en het beleid van de naamloze vennootschappen Stedimo, ECADIS, Carconnex en CarsonTheWebBelgium stevig in handen was van dezelfde bestuurder, m.n. de heer S. L., hetzij rechtstreeks via de uitoefening van bestuursmandaten, hetzij onrechtstreeks via vennootschappen waarin hij substantiële aandelenpakketten en/of mandaten bezat (nv Germanus, nv Cafimo), hetzij door een combinatie van beiden.

- Het maatschappelijk doel van de naamloze vennootschappen Stedimo, ECADIS, Carconnex en CarsonTheWebBelgium is in belangrijke mate gelijklopend:

Het maatschappelijk doel van de nv Stedimo (nv Leuven Motors) omvat, sinds de statutenwijziging van 18 november 2016, o.a. groot- en kleinhandel van motorvoertuigen, onderdelen en toebehoren van autovoertuigen, tweedehandsauto's, vrachtwagens, opleggers, motor aangedreven machines; kleinhandel in brandstoffen en smeermiddelen; het uitbaten van een werkplaats voor het herstellen van motorvoertuigen; projectontwikkeling voor en handel in onroerend goed, woningbouw, appartementsgebouwen, kantoorgebouwen, nieuwbouw en renovatiewerken; bouwrijp maken van gronden; studies en operaties m.b.t. onroerende goederen en rechten; e.a. ([www.ejustice.just.fgov.be/tsv/tsvn.htm](http://www.ejustice.just.fgov.be/tsv/tsvn.htm)).

Het maatschappelijk doel van de nv ECADIS omvat o.m. veiling en handelsbemiddeling van motorvoertuigen, groot- en kleinhandel in auto's, verhuur van auto's, onderhoud en reparatie van auto's, verhuur en handel van onroerende goederen, onder-

neming in onroerende goederen in de meest ruime zin, adviesbureau op het gebied van bedrijfsvoering en beheer, managementactiviteiten, e.a. (stuk 10, bundel appellant)

Het maatschappelijk doel van de nv Carconnex omvat o.m. groot- en kleinhandel in auto's, verhuur van auto's en overige transportmiddelen, onderhoud en reparaties van auto's, handel in onderdelen en accessoires, handelsbemiddeling, goederenvervoer, adviesbureau op het gebied van bedrijfsvoering en beheer, managementactiviteiten, verhuur en handel in onroerende goederen, onderneming in onroerende goederen in de meest ruime zin, kredietverstrekking, tussenpersoon in financieringen, e. a. (stuk 11, bundel appellant).

Het maatschappelijk doel van de nv COTW.be omvat o.m. veiling en handelsbemiddeling van motorvoertuigen, groot- en kleinhandel in auto's, verhuur van auto's, onderhoud en reparatie van auto's, verhuur en handel van onroerende goederen, onderneming in onroerende goederen in de meest ruime zin, adviesbureau op het gebied van bedrijfsvoering en beheer, managementactiviteiten, e.a. (stuk 2, bundel appellant).

- de naamloze vennootschappen Stedimo, ECADIS, Carconnex en CarsonTheWebBelgium zijn in belangrijke mate actief onder dezelfde, minstens aanverwante Nacebelcodes en oefenen gelijksoortige economische activiteiten uit:

De nv Stedimo, voorheen de nv Leuven Motors, is, voor wat haar RSZ-activiteiten betreft, sinds 1 februari 2016 ingeschreven onder de Nacebelcode 45.111 "*groothandel auto's en lichte vrachtwagens*".

Wat haar BTW-activiteiten betreft, is de vennootschap sinds 2 november 2017 ingeschreven onder de Nacebelcode 41.102 "*ontwikkeling niet-residentiële bouwprojecten*". Sinds 8 september 2020 zijn daar vijf Nacebelcodes bijgekomen inzake bouw, handel en verhuur van onroerend goed (42.990, 68.100, 68.201,...).

De nv ECADIS is, voor wat haar RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven onder de Nacebelcode 45.113 "*detailhandel auto's en lichte vrachtwagens*" (sinds 1 januari 2008).

De nv Carconnex is, voor wat haar RSZ- en BTW-activiteiten betreft, ingeschreven onder de Nacebelcode 45.113 "*detailhandel auto's en lichte vrachtwagens*" (sinds 1 januari 2008).

De nv COTW.be is, voor wat haar RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven onder de Nacebelcode 47.910 “*detailhandel via postorderbedrijven of via internet*” (sinds 17 maart 2008).

Onder haar BTW-activiteiten is de vennootschap ingeschreven onder Nacebelcode 45.111 “*groothandel in auto’s en lichte vrachtwagens*” (sinds 1 april 2008).

De bvba Germanus is, voor wat haar RSZ-activiteiten betreft, ingeschreven onder de Nacebelcode 70.220 “*adviesbureau op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering*” (sinds 1 januari 2008).

Haar BTW-activiteiten verricht ze onder de Nacebelcodes 45.133 “*detailhandel in auto’s en lichte vrachtwagens*” en 68.203 “*verhuur en exploitatie van onroerend goed*” (sinds 18 september 2019).

- De maatschappelijke zetel en uitbatingszetel van de naamloze vennootschappen Stedimo, ECADIS, Carconnex en CarsonTheWebBelgium zijn allen op hetzelfde adres gelokaliseerd (geweest) te 3300 Tienen, Grijsenlaan 19, m.n.:
  - de nv Leuven Motors, thans nv Stedimo: van 1 oktober 2007 tot 17 juni 2020;
  - de nv ECADIS: vanaf 1 januari 2009;
  - de nv Carconnex: vanaf 16 juli 2007;
  - de CarsonTheWebBelgium: vanaf 1 januari 2009.

#### V.2.2.5

Uit de voorgaande vaststellingen blijkt dat de naamloze vennootschappen Stedimo, ECADIS, Carconnex en CarsonTheWebBelgium, sinds hun oprichting tot minstens eind augustus 2019, economisch sterk met elkaar verweven zijn geweest (o.a. via de bvba Germanus en de nv Cafimo).

Het bestuur van deze naamloze vennootschappen was in belangrijke mate in handen van dezelfde bestuurder, m.n. de heer S. L., hetzij rechtstreeks via de door hem uitgeoefende mandaten, hetzij onrechtstreeks via zijn aandelenpakketten (stemrechten) in deze vennootschappen (100 % bvba Germanus, 100 % nv Stedimo (Leuven Motors), 60 % nv Catimo, 51 % nv Carconnex, substantieel aandelenpakket nv ECADIS, enz.), hetzij via een combinatie van



beiden. In die zin bepaalde de heer S. L. in belangrijke mate het bestuur en het beleid van al deze vennootschappen. Via een netwerk aan belangen (netwerkvorming) kon hij via zeggenschap of eigendom, rechtstreeks of onrechtstreeks, in rechte of in feite een beslissende invloed uitoefenen op de grote beleidslijnen en wezenlijke beslissingen van deze vennootschappen.

De kapitalen van deze vennootschappen zijn (o.a. via inbreng van aandelen, enz.) met elkaar verweven (stukken 1-4, 10-11, bundel appelland; KBO-search), wat impliceert dat ze dezelfde financieel-economische belangen hebben en hun beleid hierop gemeenschappelijk afstemmen. Aan deze financieel-economische samenhang wordt geen afbreuk gedaan door het beheer van bepaalde activa (bv. onroerend goed) in een of meer, maar niet alle juridische entiteiten onder te brengen.

Daarnaast is het maatschappelijk doel van de juridische entiteiten nv Stedimo, nv ECADIS, nv Carconnex en nv CarsonTheWebBelgium in belangrijke mate gelijklopend. Ze zijn allen gericht op groot- en kleinhandel van motorvoertuigen, alsook op projectontwikkeling, verhuur en/of handel in onroerende goederen (onderneming in onroerende goederen in de meest ruime betekenis). De vennootschappen zijn bovendien actief onder dezelfde, minstens aanverwante Nacebelcodes. Ze oefenen ook dezelfde, gelijksoortige of complementaire economische activiteiten uit, voornamelijk in de autohandel ("*handel auto's en lichte vrachtwagens*").

Ook zijn de maatschappelijke en de uitbatingszetel van deze naamloze vennootschappen (tot 17 juni 2020) op hetzelfde adres (te 3300 Tienen, Grijsenlaan 19) gevestigd, wat de economische verwevenheid tussen deze entiteiten *a fortiori* benadrukt.

Dat de nv Stedimo, sinds de aanwerving van mevrouw C. D. op 1 februari 2016, niet economisch verweven zou zijn met de nv ECADIS, de nv Carconnex en de nv CarsonTheWebBelgium omdat het uitsluitend een "*immobiliënvennootschap*" betreft ("*dat niets te maken heeft met handel in auto's en vrachtwagens*") wordt door het arbeidshof niet bijgetreden.

Hoewel het waar is, zoals blijkt uit de jaarrekeningen (balansen) 2013-2016, dat de opbrengsten uit verhuur van onroerend goed zijn toegenomen in de boekjaren 2014-2015, laten de voorgelegde jaarrekeningen niet toe te besluiten dat de nv Stedimo in de jaren na 2015, d.w.z. tijdens de tewerkstelling van mevrouw C. D., uitsluitend of hoofdzakelijk actief was als "*immobiliënvennootschap*" (stukken 6-9, bundel geïntimeerde). De huuropbrengsten zijn niet noodzakelijk een correcte weerspiegeling van de activiteiten van de onderneming. De

hoofdactiviteit is deze waaraan het grootste gedeelte van de arbeidstijd wordt gespendeerd en niet deze die de grootste omzet of opbrengsten genereert. Het beheer van vaste activa kan een bedrijfsfunctie zijn of een bijzaak aan de hoofdactiviteit. In het boekjaar 2016 werden opbrengsten gerealiseerd buiten de verhuur van onroerend goed (bijvoorbeeld “*diverse bedrijfsopbrengsten*” t.w.v. 92.718,08 euro) (stuk 9, bundel geïntimeerde). Dat de nv Stedimo sinds 1 februari 2016 uitsluitend als immobiliëvennootschap functioneert, wordt ook weerlegd door de “*aanvraag tot identificatie als werkgever RSZ*” van 17 december 2015, waarin de nv Stedimo (nv Leuven Motors) expliciet te kennen gaf vanaf 1 februari 2016 één werknemer (bediende, PC 200) aan te werven voor activiteiten van “*aan- en verkoop van nieuwe en tweedehandswagens*”. De toekenning van de hoedanigheid als RSZ-werkgever betreft alleen activiteiten onder de Nacebelcode 45.111, zijnde (groot)handel in auto’s en vrachtwagens (stuk 3, bundel appellante). Wanneer de geïntimeerde, in strijd met de toegekende hoedanigheid RSZ-werkgever, voorhoudt sinds 1 februari 2016 als werkgever haar enige personeelslid (uitsluitend) tewerk gesteld te hebben in een andere dan de vergunde activiteitssector (m.n. immobiliën in plaats van handel in auto’s en vrachtwagens), dient zij daarvan het bewijs te leveren, wat zij niet afdoende doet. In alle geval wordt nergens aangetoond dat mevrouw C. D., tijdens haar tewerkstelling vanaf 1 februari 2016, geen werkzaamheden in het kader van de handel in auto’s en vrachtwagens heeft verricht voor de nv Stedimo. Ten slotte kan ook uit de statutenwijziging van 18 november 2016 worden afgeleid dat de nv Stedimo, tijdens de tewerkstelling van mevrouw C. D., niet uitsluitend actief was in de immobiliën, vermits op 18 november 2016, dus na haar aanwerving, werd bevestigd dat het maatschappelijk doel van de nv Stedimo groot- en kleinhandel van motorvoertuigen, onderdelen en toebehoren betreft, waarbij de vennootschap ook verklaarde actief te blijven als kleinhandel in brandstoffen en smeermiddelen, alsook als uitbater van een werkplaats voor het herstellen van motorvoertuigen.

Dat de nv Stedimo in de periode na de aanwerving van mevrouw C. D. (op 1 februari 2016) “*niets te maken heeft met handel in auto’s en vrachtwagens*” komt niet afdoende bewezen voor, zodat moet worden aangenomen dat de nv Stedimo, de nv ECADIS, de nv Carconnex en de nv CarsonThe-WebBelgium, minstens ten dele, gelijksoortige of op elkaar afgestemde economische activiteiten uitoefenden en in die zin economisch verweven waren.

#### V.2.2.6

Het dient onderlijnd te worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten aangetoond worden (M. VAN PUTTEN, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

De elementen die in het artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang zijn niet bepalend. Dit blijkt uit het artikel 50 van de programmawet (I) van 22 december 2003 die de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien het artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, Memorie van Toelichting, doc. 51-0473/001, artikel 50, p. 34).

Het gegeven dat niet duidelijk is waar mevrouw C. D. voorafgaand aan haar indiensttreding bij de nv Stedimo (op 1 februari 2016) tewerkgesteld was, verhindert niet dat diverse andere elementen kunnen wijzen op een sociale verwevenheid tussen de juridische entiteiten, voor zover in deze entiteiten minstens één gemeenschappelijke persoon werkzaam is (bv. als beheerder) (Bull. B150, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Antheunis van 5 oktober 1989).

Aan het sociale criterium is, tijdens de duur van de tewerkstelling van mevrouw C. D. voor de nv Stedimo, voldaan aangezien de heer S. L. in belangrijke mate het bestuur en het beleid van de kwestieuze vennootschappen in handen had (nv ECADIS, nv Carconnex, nv CarsonTheWebBelgium, nv Cafimo). Ook het gegeven dat de werknemers van deze vennootschappen allen tewerkgesteld waren op dezelfde maatschappelijke en uitbatingszetel (te 3300 Tienen, Grippenlaan 19) en hun arbeid gericht was op dezelfde of aanverwante economische activiteiten, wijst op een sociale samenhang onder hen. Tevens maakten ze allen gebruik van dezelfde infrastructuur, waardoor er ruimte was voor sociale interactie en samenhang tussen de personeelsleden van de verschillende vennootschappen, wat een gemeenschap van mensen tot gevolg had wegens taalgebruik en geografische nabijheid.

De vaststelling dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid niet in de mogelijkheid was te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennootschappen (sociaal secretariaat, sociale documenten, toepasselijke cao’s, gemeenschappelijk materiaal, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voor handen zijn die wijzen op een sterke sociale en economische samenhang (via de bvba Germanus en de nv Cafimo) tussen, enerzijds, de nv Stedimo en, anderzijds, de nv ECADIS, de nv Carconnex en de nv CarsonTheWebBelgium.

Op grond van al het voorgaande, dat een geheel van feitelijke vermoedens uitmaakt, besluit het arbeidshof dat de naamloze vennootschappen Stedimo, ECADIS, Carconnex en CarsonTheWebBelgium, vanaf hun oprichting tot minstens eind augustus 2019, sociaal en

economisch sterk met elkaar verweven zijn geweest (o.a. via de bvba Germanus en de nv Cafimo), zodat ze als eenzelfde technische bedrijfseenheid moeten worden beschouwd als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

#### V.2.2.7

Conform het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op doelgroepvermindering 'eerste aanwervingen' zich niet wanneer de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een 'vervanging' van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto-aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal VANDERLINDEN, [www.juportal.be](http://www.juportal.be); E. POELMAN, *Doelgroepvermindering*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; arbh. Antwerpen, afd. Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg).

Het arbeidshof stelt, wat de eerste aanwerving in de nv Stedimo betreft, vast dat:

- De naamloze vennootschappen Stedimo, ECADIS, Carconnex en CarsonTheWebBelgium vanaf hun oprichting tot minstens eind augustus 2019, wegens hun sociale en economische verwevenheid (o.a. via de bvba Germanus en de nv Cafimo), eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- Het niet betwist is dat de eerste aanwerving in de nv Stedimo op 1 februari 2016, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van indienstneming, geen meer-tewerkstelling heeft opgeleverd, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid zoals is uiteengezet in de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 19 oktober 2017 (stuk 3, bundel geïntimeerde).

- De telberekening die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren, geen voorwerp uitmaakt van kritiek (E. POELMAN, *Op.cit.*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17-18; stuk 5, bundel appelllant).

Al het voorgaande heeft tot gevolg dat het recht op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving van mevrouw C. D. in de nv Stedimo op 1 februari 2016 zich niet heeft geopend in toepassing van het artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid besliste op 19 oktober 2017 terecht tot schrapping te kunnen overgaan van de doelgroepvermindering, ten aanzien van de eerste aanwerving op 1 februari 2016 en dit voor alle kwartalen waarin deze werd toegepast vanaf het eerste kwartaal 2016.

### V.2.3

Uit al het voorgaande moet worden besloten dat het hoger beroep gegrond is.

Voor zover de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Leuven de vordering van de nv Stedimo gegrond verklaarde, de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 19 oktober 2017 vernietigde en voor recht zegde dat de nv Stedimo gerechtigd is op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 1 februari 2016, moet het bestreden vonnis van 9 januari 2019 worden hervormd.

### V.2.4

Het artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ter zake van vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrage-plichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr. Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De nv Stedimo treedt op in haar hoedanigheid van bijdrage-plichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat het artikel 1017, tweede lid Ger.W. geen uitwerking vindt (Cass 18 oktober 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 538).

De nv Stedimo dient, als in het ongelijk gestelde partij, conform het artikel 1017, eerste lid Ger.W. te worden veroordeeld tot de kosten van het geding.

De kosten van het geding worden opgesomd in het artikel 1018 Ger.W.

De dagvaardingskosten worden begroot op 210,50 euro.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van het artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot conform de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt slechts één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

De partijen zijn het erover eens dat de (hoofd)vordering niet in geld waardeerbaar is, zodat de rechtsplegingsvergoeding, in de beide aanleggen, telkens 1.440 euro bedraagt, nu geen argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag (art. 3 KB 26 oktober 2007).

#### **OM DEZE REDENEN HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt het vonnis van de arbeidsrechtbank Leuven, tweede kamer, van 9 januari 2019, gekend onder het algemeen rolnummer 17/968/A, behalve wat de ontvankelijkheid betreft.

Opnieuw wijzende:

Bevestigt de beslissing van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van 19 oktober 2017.

Verwijst de nv Stedimo conform het artikel 1017, eerste lid Ger.W. tot de kosten van het geding, met inbegrip, per aanleg, van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Begroot de gerechtskosten, in de beide aanleggen, aan de zijde van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op een rechtsplegingsvergoeding (eerste aanleg) t.w.v. 1.440 euro, een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand n.a.v. het

neerleggen van een verzoekschrift hoger beroep en op een rechtsplegingsvergoeding (hoger beroep) t.w.v. 1.440 euro.

Wijst al het overige af.

Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het arbeidshof Brussel, samengesteld uit :

B. DEGRAEVE, raadsheer m.o.,

L. ARDIES, raadsheer in sociale zaken, werkgever,

K. GACOMS, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,

bijgestaan door S. VAN DER HOEVEN, griffier.

B. DEGRAEVE

S. VAN DER HOEVEN

L. ARDIES

K. GACOMS

De heer L. Ardies, raadsheer in sociale zaken, werkgever, verkeert in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig artikel 785 Ger. W, wordt dit arrest ondertekend door B. Degraeve, raadsheer m.o. en voorzitter van deze kamer en K. Gacoms, , raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider.

S. VAN DER HOEVEN, griffier.

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 21 januari 2021 door:

B. DEGRAEVE, raadsheer m.o.,

S. VAN DER HOEVEN, griffier.

S. VAN DER HOEVEN

B. DEGRAEVE