



Repertoriumnummer <b>2022/</b>
Datum van uitspraak <b>21 april 2022</b>
Rolnummer <b>2021/AB/105</b>
Beslissing waartegen beroep <b>20/21/A</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan
op
€
JGR

# Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

## Arrest

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - bijdragen werkgevers  
tegensprekelijk arrest  
definitief

**MANAGEMENT OVERSIGHT AND INVESTMENT SERVICES BVBA**, ON 0424.717.666, met maatschappelijke zetel te 3040 HULDENBERG, Terlaenenstraat 73, appellant, vertegenwoordigd mr.

tegen

**RIJKSDIENST VOOR SOCIALE ZEKERHEID**, ON 0206.731.645, met zetel te 1060 BRUSSEL, Victor Hortaplein, 11, geïntimeerde, vertegenwoordigd mr.

\*\*\*

Na beraad spreekt het arbeidshof Brussel het volgend arrest uit:

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder op:

- het voor eensluidend verklaarde afschrift van het vonnis uitgesproken door de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel op 20 november 2020, met algemeen rolnummer 20/21/A,
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 10 februari 2021,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.

\*\*\*

## **I. Feiten**

### **I.1**

De bv Management Oversight and Investment Services, met ondernemingsnummer 0424.717.666, werd, aanvankelijk onder de vorm en benaming 'bvba De Slimme Pier', opgericht op 4 oktober 1983.

Alle aandelen zijn in handen van de heer A. V. (50 %) en zijn kinderen (50%).

De heer A. V. was de enige zaakvoerder. Hij is sinds 19 december 2019 enige bestuurder van de raad van bestuur.

Sinds 2002 verleent de bv Management Oversight and Investment Services consultancy-diensten aan andere bedrijven.

Wat haar RSZ activiteiten betreft, is de bv Management Oversight and Investment Services als werkgever actief onder de Nacebelcode 70.220 (overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering).

De eerste aanwerving dateert van 27 september 2017. Op die datum werd mevrouw A. v. als medewerker (assistente) in dienst genomen op grond van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur. Het betreft hier de echtgenote van de heer A. V.

Op 15 juli 2019 werd deze arbeidsovereenkomst uitgebreid tot 38 uur per week, bovenop haar (voltijdse) dienstbetrekking bij de nv Icoms Detections.

### **I.2**

De nv Icoms Detections, met ondernemingsnummer 0451.864.602, werd opgericht op 20 oktober 1993.

De RSZ activiteit van deze werkgever ressorteert onder de Nacebelcode 26.300 (vervaardigen van communicatieapparatuur).

Op 8 maart 2010 nam de bv Management Oversight and Investment Services, met vaste vertegenwoordiger de heer A. V., een participatie in de nv Icoms Detections. Deze vennootschap werd vervolgens benoemd tot bestuurder en vaste vertegenwoordiger van de nv Icoms Detections.

De raad van bestuur aanvaardde op de algemene vergadering van 4 februari 2013 het ontslag van de bv Management Oversight and Investment Services als bestuurder en benoemde vervolgens de heer A. V. tot bestuurder. Daarna werd hij benoemd tot gedelegeerd bestuurder.

Mevrouw A. v. trad op 23 november 2016 in dienst van de nv Icoms Detections op grond van een voltijdse arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur (38 uur per week). Sinds 1 februari 2017, en dat tot heden, oefent zij er de functie uit van directieassistente.

De bv Management Oversight and Investment Services beschikte tot 11 juli 2017 over 19,52 % van de aandelen in de nv Icoms Detections, terwijl de heer A. V. toen 10,07 % van de aandelen bezat in de nv Icoms Detections.

Op 11 juli 2017 werden alle aandelen van de nv Icoms Detections overgenomen door het Canadees bedrijf International Road Dynamics Ltd. Daarna werden de heren R. H. en T. B., als vertegenwoordigers van de enige aandeelhouder, benoemd tot bestuurders.

De bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections sloten in juli 2017 een managementovereenkomst, waarbij de heer A. V. door de nv Icoms Detections persoonlijk werd ingehuurd om als manager het bedrijf (verder) te beheren en te managen (*“administratie, management en andere [diensten]”*).

De heer A. V. bleef gedelegeerd bestuurder van de nv Icoms Detections tot 29 mei 2019. Hij werd in deze functie vervangen door zijn zoon, de heer Etienne A. V.

De bv Management Oversight and Investment Services bleef na 29 mei 2019, via de heer A. V., managementservices leveren aan de nv Icoms Detections.

### **I.3**

Mevrouw A. v. trad op 27 september 2017 in dienst bij de bv Management Oversight and Investment Services. Het betrof hier een eerste aanwerving.

Het sociaal secretariaat van de werkgever maakte bij de loonberekeningen van deze werknemer gebruik van de regeling inzake doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’, zoals omschreven in de programmawet (I) van 24 december 2002.

Bij beslissing van 9 oktober 2019 oordeelde de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dat de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections eenzelfde tech-

nische bedrijfseenheid uitmaken, waardoor het recht op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 27 september 2017 zich niet heeft geopend, omdat deze aanwerving geen meer-tewerkstelling inhield.

Op grond hiervan besloot de rijksdienst tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving en dit voor alle kwartalen waarin deze werden toegepast vanaf het vierde kwartaal 2017 t.e.m. het tweede kwartaal 2019.

Het bericht van wijziging der bijdragen, waarbij de bv Management Oversight and Investment Services door de rijksdienst werd aangemaand tot betaling, dateert van 21 oktober 2019.

De bv Management Oversight and Investment Services betaalde de gevorderde bedragen onder voorbehoud, hoewel zij van oordeel is gerechtigd te zijn op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving.

Om het geschil beslecht te zien, wendde de bv Management Oversight and Investment Services zich tot de arbeidsrechtbank.

## **II. Procedure in eerste aanleg**

De procedure werd voor de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel ingeleid bij dagvaarding van 23 december 2019.

De zaak is gekend onder het algemeen rolnummer 20/21/A.

De vordering van de bv Management Oversight and Investment Services strekte ertoe:

- te zeggen voor recht dat zij recht heeft op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving vanaf het vierde kwartaal 2017;
- de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid te veroordelen tot het terugbetalen van de bijkomende bedragen door [de rijksdienst] gevorderd voor het vierde kwartaal 2017 t.e.m. het tweede kwartaal 2019 en van het verschil tussen de sociale bijdragen die [door de bv Management Oversight and Investment Services] werden betaald vanaf het derde kwartaal 2019 en de bijdragen die zij had moeten betalen indien de rijksdienst haar het voordeel van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving had toegekend;

- de rijksdienst te veroordelen tot een driemaandelijkse tussenkomst in de bijdragen voor de administratiekosten van het sociaal secretariaat van 36,45 euro;
- de rijksdienst te veroordelen tot de interesten, aan de wettelijke rentevoet, vanaf de dagvaarding tot de volledige terugbetaling;
- de rijksdienst te veroordelen tot kosten van het geding.

De Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel verklaarde, bij vonnis van 20 november 2020, de vordering van de bv Management Oversight and Investment Services ontvankelijk maar ongegrond; zij werd vervolgens veroordeeld tot de kosten van het geding.

De bv Management Oversight and Investment Services voelde zich gegriefd door het vonnis van de eerste rechters, reden waarom deze partij hoger beroep heeft ingesteld bij het arbeidshof.

### **III. Procedure in hoger beroep**

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 10 februari 2021, stelde de bv Management Oversight and Investment Services hoger beroep in tegen het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 20 november 2020.

De zaak werd ingeschreven onder het algemeen rolnummer 2021/AB/105.

Bij beschikking van 4 maart 2021 legde het arbeidshof Brussel de conclusietermijnen en de rechtsdag vast (artikel 747, §2 Ger. W.).

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 10 augustus 2021, vordert de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; daarnaast de bv Management Oversight and Investment Services af te wijzen en te veroordelen tot de kosten.

Bij (synthese)besluiten, neergelegd ter griffie op 8 november 2021, vordert de bv Management Oversight and Investment Services:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 20 november 2020 te hervormen en, opnieuw recht doende, haar oorspronkelijke vordering gegrond te verklaren;

- te zeggen voor recht dat zij recht heeft op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving vanaf het vierde kwartaal 2017;
- de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid te veroordelen tot het terugbetalen van de bijkomende bedragen door [de rijksdienst] gevorderd voor het vierde kwartaal 2017 t.e.m. het tweede kwartaal 2019 en van het verschil tussen de sociale bijdragen die door [de bv Management Oversight and Investment Services] werden betaald vanaf het derde kwartaal 2019 en de bijdragen die zij had moeten betalen indien de rijksdienst haar het voordeel van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving had toegekend;
- de rijksdienst te veroordelen tot een driemaandelijkse tussenkomst in de bijdragen voor de administratiekosten van het sociaal secretariaat van 36,45 euro;
- de rijksdienst te veroordelen tot de interesten, aan de wettelijke rentevoet, vanaf de dagvaarding tot volledige terugbetaling;
- de rijksdienst te veroordelen tot kosten van beide gedingen.

De partijen hebben hun grieven en middelen mondeling voor het arbeidshof Brussel uiteengezet op de openbare terechtzitting van 17 februari 2022.

Het arbeidshof sloot de debatten en nam de zaak in beraad om uitspraak te doen.

#### **IV. Grieven van het hoger beroep**

##### **IV.1**

De bv Management Oversight and Investment Services is gegriefd door het vonnis van de eerste rechters.

Als enige middel wordt opgeworpen dat de bv Management Oversight and Investment Services geen technische bedrijfseenheid vormt met de nv Icoms Detections omdat er van een sociale en/of economische verwevenheid tussen beide bedrijven geen sprake is. De bv Management Oversight and Investment Services is sinds 4 februari 2013 geen bestuurder meer van de nv Icoms Detections, terwijl de heer A. V. op 29 mei 2019 zijn bestuursfunctie heeft neergelegd. Het feit dat eenzelfde persoon bestuurder is van twee ondernemingen, alsook het overlopen van het personeel tussen beide entiteiten, volstaat niet om te besluiten tot het bestaan van een technische bedrijfseenheid. Er is geen sprake van sociale cohesie tussen het personeel. De economische verwevenheid tussen de twee ondernemingen kan niet worden afgeleid uit de sociale verwevenheid. Beide ondernemingen worden niet door dezelfde personen geleid. Binnen de nv Icoms Detections moet de heer A. V. rekenschap afleggen aan

het Canadees moederbedrijf. De bedrijfskapitalen zijn niet verweven en er zijn geen financieel-economische gemeenschappelijke belangen. Beide vennootschappen oefenen verschillende activiteiten uit, in afzonderlijke sectoren en op verschillende plaatsen. Ze delen geen materiaal en hebben niet hetzelfde cliënteel. In die zin is er geen economische verwevenheid. De bv Management Oversight and Investment Services vormt geen technische bedrijfseenheid met de nv Icoms Detections zodat het recht op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving zich wel opent.

## **IV.2**

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid verwerpt de grieven en middelen waarop het hoger beroep is gestoeld.

Er zijn volgens de rijksdienst voldoende elementen om te besluiten tot een sociale en economische verwevenheid tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections, zodat beide vennootschappen eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken.

De sociale verwevenheid blijkt uit de aanwezigheid van dezelfde bestuurders/aandeelhouders in beide vennootschappen, m.n. de heer A. V. en de bv Management Oversight and Investment Services. Daarnaast was er een overgang van personeel. De economische verwevenheid blijkt uit het gegeven dat de bv Management Oversight and Investment Services, via een managementovereenkomst, op zelfstandige basis het bestuur en management van de nv Icoms Detections uitoefende. Daarenboven is de heer A. V. ook gedelegeerd bestuurder van de nv Icoms Detections. Beide vennootschappen zijn economisch verstrengeld. De aanwerving van mevrouw A. v. door de bv Management Oversight and Investment Services is, gelet op het bestaan van een technische bedrijfseenheid, geen meer-tewerkstelling.

## **V. Bespreking**

### **V.1 Ontvankelijkheid**

#### **V.1.1**

Het vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel dateert van 20 november 2020.



Het vonnis is niet betekend.

De bv Management Oversight and Investment Services stelde, bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het arbeidshof Brussel op 10 februari 2021, hoger beroep in tegen het vernoemd vonnis van 20 november 2020.

Het hoger beroep werd ingesteld binnen de termijn voorzien in artikel 1051 Ger.W.

Het verzoekschrift voldoet aan de vormvoorwaarden van artikel 1057 Ger.W.

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar vorm. Het is ontvankelijk, d.w.z. dat het kan worden onderzocht en beoordeeld.

## **V.2 Gegrondeid**

### **V.2.1**

De regeling van de doelgroepenvermindering ‘eerste aanwervingen’ is uitgewerkt in de programmawet (I) van 24 december 2002, alsook in het koninklijk besluit van 16 mei 2003. Ze is bedoeld als ondersteuning voor startende werkgevers.

Wat de doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ betreft, bepaalt de programmawet (I) van 24 december 2002:

Artikel 335

*“De werkgevers die werknemers tewerkstellen die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, kunnen voor elk van de bedoelde werknemers van een trimestriële doelgroepvermindering genieten zodra ze aan de voorwaarden van onderhavige wet voldoen.”*

Artikel 342

*“Voor zover ze kunnen beschouwd worden als nieuwe werkgevers, kunnen de werkgevers bedoeld in artikel 335 aanspraak maken op een doelgroepvermindering tijdens een aantal*

*kwartalen, die gespreid zijn over een periode van een aantal kwartalen, voor eerste aanwervingen van werknemers, en met name voor maximaal zes werknemers.*

*De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de periode waarin de vermindering wordt toegekend en de periode waarin de vermindering moet worden uitgeput.”*

#### Artikel 343

##### *“§ 1*

*Als nieuwe werkgever van een eerste werknemer wordt beschouwd een werkgever die nooit onderworpen is geweest aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor de tewerkstelling van werknemers andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders of die, sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming voorafgaan, hieraan niet meer onderworpen waren.*

*§ 2. Als nieuwe werkgever van een tweede werknemer wordt beschouwd een werkgever die sedert ten minste vier opeenvolgende kwartalen die het kwartaal van indienstneming van een tweede werknemer voorafgaan, niet onderworpen is geweest aan de voornoemde wet van 27 juni 1969, voor de tewerkstelling van meer dan één werknemer andere dan leerlingen, dienstboden, deeltijds leerplichtigen en gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 2/1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. (...).”*

#### Artikel 344

*“De in artikel 343 bedoelde werkgever geniet niet van de bepalingen van dit hoofdstuk indien de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam geweest is.”*

#### **V.2.2**

Artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals verschenen in het Belgisch Staatsblad van 31 december 2002, bepaalde dat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden verstaan *“de technische bedrijfseenheid als bepaald in artikel 14, §2, b van de*

wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven” (Parl. St., Kamer, 2002-2003, doc. 50 - 2124/001, Memorie van Toelichting, p. 172.; doc. 50 - 2124/002, p. 712; doc. 50 - 2124/032, p. 151).

Artikel 14, §2, b van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven stelt dat:

*“b) meerdere juridische entiteiten vermoed worden, tot het tegendeel wordt bewezen, een technische bedrijfseenheid te vormen, indien het bewijs kan worden geleverd:*

- (1) dat ofwel deze juridische entiteiten deel uitmaken van eenzelfde economische groep of beheerd worden door eenzelfde persoon of door personen die onderling een economische band hebben, ofwel deze juridische entiteiten éénzelfde activiteit hebben of activiteiten die op elkaar afgestemd zijn;*
- (2) en dat er elementen bestaan die wijzen op een sociale samenhang tussen deze juridische entiteiten, zoals met name een gemeenschap van mensen verzameld in dezelfde gebouwen of in nabije gebouwen, een gemeenschappelijk personeelsbeheer, een gemeenschappelijk personeelsbeleid, een arbeidsreglement of collectieve arbeidsovereenkomsten die gemeenschappelijk zijn of die gelijkaardige bepalingen bevatten.*

*Wanneer het bewijs wordt geleverd van één van de voorwaarden bedoeld in (1) en het bewijs van bepaalde elementen bedoeld in (2), zullen de betrokken juridische entiteiten beschouwd worden als vormend een enkele technische bedrijfseenheid behalve indien de werkgever(s) het bewijs levert(en) dat het personeelsbeheer en -beleid geen sociale criteria aan het licht brengen, kenmerkend voor het bestaan van een technische bedrijfseenheid in de zin van artikel 14, § 1, tweede lid, 1°”.*

Artikel 14, §1 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven omschrijft een ‘onderneming’ als *“technische bedrijfseenheid, bepaald (in het kader van deze wet) op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria”*.

Met artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 werd de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 geschrapt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”*. Er wordt hierbij verwezen naar *“de nodige ervaring van de RSZ voor het hanteren van het begrip technische bedrijfseenheid”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51 - 0473/001, Memorie van Toelichting, artikel 50, p. 34).

Het is de wil van de wetgever geweest om in het kader van de te behandelen materie, m.n. de bijdragevermindering voor bepaalde doelgroepen, een ruime draagwijdte te verlenen aan het begrip technische bedrijfseenheid, op basis van een breed assortiment aan economische en sociale indicatoren (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)). Het is niet zo dat de sociale criteria hierbij doorslaggevend moeten zijn.

De rechtspraak die de omschrijving van het begrip ‘technische bedrijfseenheid’ – en inzonderheid de sociale en economische criteria die aan dat begrip ten grondslag liggen – uitsluitend spiegelt aan artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, kan geen ijkpunt zijn in het voorliggend geschil.

De criteria die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om tot het bestaan van een ‘technische bedrijfseenheid’ te besluiten, zijn gesteund op het antwoord van de minister van Sociale Zaken op de vraag nummer 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998 tot het geven van een invulling van de niet nader omschreven term (*Bull. N151*, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1998, p. 20583-20585).

Het arbeidshof kan zich vinden in de door de rijksdienst gehanteerde criteria.

Het Hof van Cassatie stelt dat voor de toepassing van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 het bestaan van een technische bedrijfseenheid bepaald moet worden op grond van sociale en economische criteria, wat betekent dat nagegaan moet worden of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld, sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarin in de loop van de twaalf maanden voorafgaand aan zijn indiensttreding een werknemer werkzaam is geweest die hij vervangt (Cass., 29 april 2013, *JTT*, 2013, 304; Cass., 21 februari 2018, *JTT*, 325).

De ruime draagwijdte van het begrip technische bedrijfseenheid heeft o.a. tot doel te vermijden dat een loutere wijziging van het juridisch statuut van de werkgever, zonder reële werkgelegenheidsschepping, recht geeft op het voordeel van de vermindering (Cass. 19 mei 2003, *RW*, 2003-04, 1418). De reële werkgelegenheidsschepping wordt beoordeeld zonder dat hierbij onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemers of de aard van het door hen verricht werk (Cass., 10 december 2017, S.070036.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

Het Hof van Cassatie heeft recentelijk nog bevestigd dat een nieuwe indienstneming, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, geen recht geeft op

doelgroepvermindering wanneer zij niet gepaard gaat met enige reële werkgelegenheids-schepping.

Om te bepalen of de nieuw in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indienstneming in dezelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest, moet een vergelijking worden gemaakt tussen het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer enerzijds en het maximale personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan die indienstneming anderzijds. Enkel wanneer het personeelsbestand van de technische bedrijfseenheid op het ogenblik van de indienstneming van de nieuwe werknemer is toegenomen en aan de overige wettelijke vereisten is voldaan, zal de doelgroepvermindering verworven zijn (Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

### **V.2.3**

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid houdt voor dat de bv Management Oversight and Investment Services op grond van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 niet gerechtigd is op een doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 27 september 2017 omdat de in dienst genomen werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding werkzaam is geweest bij de nv Icoms Detections, die samen met de bv Management Oversight and Investment Services dezelfde technische bedrijfseenheid uitmaakt. De eerste aanwerving maakt m.a.w. geen meer-tewerkstelling uit.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid draagt de bewijslast wanneer hij zich op artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 beroept om het recht op doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ niet toe te staan aan de werkgevers die, op het niveau van een juridische entiteit, aan de voorwaarden voldoen om te genieten van de trimestriële doelgroepvermindering.

Het voorgaande sluit niet uit dat diegene die iets aanvoert daarvan het bewijs moet leveren (art. 870 Ger.W.).

In alle geval zijn de partijen gehouden om mee te werken aan de bewijsvoering (art. 8.4, Boek VIII, nieuw B.W.).

Het arbeidshof dient, op basis van de voornoemde verdeling van de bewijslast, op concrete wijze te onderzoeken of de entiteit waarin de nieuw in dienst genomen werknemer wordt tewerkgesteld (m.n. de bv Management Oversight and Investment Services ) sociaal en economisch verweven is met de entiteit waarmee het een technische bedrijfseenheid vormt

(m.n. de nv Icoms Detections) en waarin, in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttredingen, werknemers werkzaam zijn geweest die ze vervangen (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

Of twee of meer entiteiten eenzelfde technische bedrijfseenheid vormen, dient te worden onderzocht op het ogenblik dat de werknemer voor wie een werkgever de doelgroepvermindering aanvraagt in dienst wordt genomen door die werkgever (Cass., 18 oktober 2021, S.21.0013.N, [www.jurportal.be](http://www.jurportal.be)).

#### **V.2.4**

Het arbeidshof stelt, wat het bestaan van eenzelfde technische bedrijfseenheid betreft, het volgende vast:

- De bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icom Detections hadden, op het ogenblik van de eerste aanwerving, dezelfde bestuurder.

Zo was de heer A. V., als zaakvoerder en vaste vertegenwoordiger van de bv Management Oversight and Investment Services, vanaf 8 maart 2013 bestuurder en vanaf 4 februari 2013 tot 29 mei 2019 in eigen persoon gedelegeerd bestuurder (en vaste vertegenwoordiger) van de nv Icoms Detections.

- De bv Management Oversight and Investment Services oefent als werkgever RSZ-activiteiten uit die, volgens de Nacebelcode, vallen onder *“overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering”* (code 70.220).

De nv Icoms Detections voert als werkgever RSZ-activiteiten uit die ressorteren onder de Nacebelcode 26.300: *“vervaardigen van communicatieapparatuur”*.

- De nv Icoms Detections besliste het beheer/management van het bedrijf, dat voorheen door de heer A. V. werd uitgeoefend, uit te besteden (outsourcen) aan de bv Management Oversight and Investment Services, met de heer A. V. als enige zaakvoerder/bestuurder.

Tussen nv Icoms Detections en de bv Management Oversight and Investment Services werd in juli 2017 een managementovereenkomst tot stand gebracht, waarbij de heer A. V. door de nv Icoms Detections persoonlijk werd ingehuurd om als enige manager het bedrijf te beheren/managen (*“administratie, management en andere [diensten]”*).

Het betreft hier een ‘outsourcing’ van het bedrijfsbeheer/management van en door de nv Icoms Detections, waarbij de bv Management Oversight and Investment Services zich verbond om vanaf juli 2017 (via de heer A. V.) de economische activiteit van het bedrijfsbeheer/management van de nv Icoms Detections (op zelfstandige basis) voor te zetten.

Daarnaast stond heer A. V. als gedelegeerd bestuurder in voor het bestuur van de nv Icoms Detections.

- Op 27 september 2017 wierf de heer A. V., als zaakvoerder van de bv Management Oversight and Investment Services, mevrouw A. v. aan als medewerkster (assistente) op grond van een deeltijdse arbeidsovereenkomst. Zij was daarnaast ook voltijds directiesecretaresse in de nv Icoms Detections, waar de heer A. V. gedelegeerd bestuurder was.

#### **V.2.5**

Uit al het voorgaande, kan afgeleid worden dat de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections economisch met elkaar verweven zijn.

Er is sprake van een economische verwevenheid wanneer de activiteiten van de juridische entiteiten dezelfde, gelijkaardig en/of complementair zijn.

De economische activiteiten van de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections zijn aanvullend of complementair.

De bv Management Oversight and Investment Services, met de heer A. V. als zaakvoerder en vaste vertegenwoordiger, verleent diensten (consultancy) aan bedrijven. De RSZ-activiteit van deze werkgever valt onder de Nacebelcode 70.220, waarbij advies wordt verleend aan bedrijven op het vlak van bedrijfsbeheer (administratie, management, enz.). Sinds juli 2017 bestaat er een managementovereenkomst tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections, waarbij de heer A. V. *“als enige en exclusieve manager wordt aangesteld om het bedrijf nv Icoms Detections te beheren, te superviseren en te managen”*. Het betreft hier een ‘outsourcing’ van het bedrijfsbeheer/management van de nv Icoms Detections (stuk 4, bundel appellante). Het bedrijfsbeheer en management van de nv Icoms Detections, dat voorheen door de heer A. V. werd uitgeoefend binnen de nv Icoms Detections, werd vanaf juli 2017 geoutsourcet en verdergezet door een extern bedrijf, m.n. de bv Management Oversight and Investment Services, met de heer A. V. als zaakvoerder.

De heer A. V. bleef binnen de nv Icoms Detections dezelfde bedrijfsactiviteiten als manager uitoefenen, aanvankelijk in persoon, vanaf juli 2017 via de bv Management Oversight and Investment Services.

Er kan gesteld worden dat de bv Management Oversight and Investment Services, via de heer A. V., een deel van de economische activiteiten van de nv Icoms Detections uitoefent, m.n. die economische activiteiten van de nv Icoms Detections die gericht zijn op het beheer, het toezicht en het management.

De economisch activiteiten van de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections zijn dus aanvullend of complementair omdat het ene bedrijf aan economische activiteit uitoefent/voortzet wat het andere bedrijf aan economische activiteit outsourcet. Zonder de economische activiteit (administratie, management, enz.) van de bv Management Oversight and Investment Services kan de nv Icoms Detections als werkgever niet functioneren noch haar activiteiten in verband met het vervaardigen van communicatieapparatuur realiseren. De economische activiteiten van beide bedrijven zijn afhankelijk van elkaar en sterk met elkaar verstrengeld. In die zin zijn de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections economisch met elkaar verweven.

De economische verwevenheid tussen beide vennootschappen geldt ook doordat de heer A. V. naast 'enige manager' (via de bv Management Oversight and Investment Services) ook gedelegeerd bestuurder is/was van de nv Icoms Detections (tot 29 mei 2019).

Het argument dat de nv Icoms Detections nog andere hoofdactiviteiten uitoefent en/of in een ruimere regio actief is dan de bv Management Oversight and Investment Services doet geen afbreuk aan de economische verbondenheid die tussen beide vennootschappen bestaat. Bij de beoordeling van de economische verwevenheid, is immers niet vereist dat *alle* (hoofd-)activiteiten van de entiteiten exact dezelfde zijn; het volstaat dat hun activiteiten deels aanvullend of complementair zijn. Dat is het geval bij outsourcing, wanneer een deel van de activiteiten van een bedrijf aan een ander bedrijf worden uitbesteed en door dat laatste bedrijf worden voortgezet.

Ook de regio waar ze beide actief zijn en/of de plaats waar hun zetel/uitbating is gevestigd, moet niet identiek zijn. Het gegeven dat entiteiten actief zijn in andere of ruimere regio's en/of op andere locaties hun zetel of uitbating hebben, sluit het bestaan van een economische verwevenheid niet uit.



Het gegeven dat beide vennootschappen een andere rechtsvorm en/of organisatiestructuur hebben en niet alle aandeelhouders en/of bestuurders gemeenschappelijk zijn, haalt de vastgestelde economische verbondenheid niet onderuit. Om te kunnen besluiten dat een bedrijvigheid van een entiteit (op basis van sociaal en economische criteria) verweven is met deze van een andere entiteit, is niet vereist dat een entiteit juridisch (in zijn bestaande rechtsvorm) wordt voortgezet (Cass., 30 oktober 2006, S.05.00 85.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)). Het is niet noodzakelijk dat het om dezelfde aandeelhouders/bestuurders zou gaan noch dat *alle* (hoofd)activiteiten worden overgenomen en/of voortgezet. De stopzetting van een economische activiteit door een entiteit, sluit de economische verwevenheid met een andere entiteit geenszins uit (Cass., 12 november 2007, S.060108.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).

Het is onmiskenbaar dat de heer A. V. een centrale rol speelde in het beleid, management en bestuur van de nv Icoms Detections en de bv Management Oversight and Investment Services. Hij oefende in beide entiteiten leidinggevende functies en mandaten uit (zaakvoerder, vaste vertegenwoordiger, manager, gedelegeerd bestuurder). In die zin kon hij, zo nodig, een deel van het (personeels)beleid van beide entiteiten op elkaar afstemmen.

Zo stelde de heer A. V. op 1 februari 2017, enkele maanden voor de overname van de nv Icoms Detections door het Canadees bedrijf International Road Dynamics Ltd, zijn echtgenote, mevrouw A. v., aan tot directieassistente (38 uur/week, 7,6 uur per dag). Zij moest hem bijstaan in zijn taken als manager en gedelegeerd bestuurder van de nv Icoms Detections (stuk 1, bundel geïntimeerde).

In juli 2017 werd een managementovereenkomst gesloten tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections. Niet lang daarna trad mevrouw A. v. deeltijds (17,5 uur/ week of 3,5 uur extra per dag) in dienst van de bv Management Oversight and Investment Services, waar zij als directieassistente de heer A. V. moest bijstaan in het uitvoeren van zijn beleidstaken (stuk 6, bundel appellante).

Mevrouw A. v. werkte *officieel* meer dan 11 uur per weekdag (7,6 u + 3,5 u). Zij stond haar echtgenoot al die tijd bij in het beheer en management van beide vennootschappen. Dat haar taken als directieassistente verschillend waren in de onderscheiden bedrijven wordt betwist. Elk concreet bewijs dat haar taken in de beide ondernemingen strikt gescheiden en/of verschillend waren, ontbreekt. Het louter verwijzen naar twee andere projecten van de bv Management Oversight and Investment Services volstaat daartoe niet, nu uit niets blijkt dat deze projecten dagelijks moesten worden opgevolgd. Het komt m.a.w. niet aannemelijk voor, minstens nu elk bewijs daartoe ontbreekt, dat mevrouw A. v., tijdens haar tewerkstelling bij de bv Management Oversight and Investment Services, *hoofdzakelijk*

werkzaamheden uitoefende die vreemd waren aan de managementovereenkomst tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections.

Al het voorgaande doet het arbeidshof besluiten tot een sterke economische verwevenheid tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections.

#### **V.2.6**

De bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections zijn ook sociaal met elkaar verweven.

Hierbij moet onderlijnd worden dat niet de eigenlijke sociale samenhang, maar slechts elementen die wijzen op een sociale samenhang moeten worden aangetoond (M. Van Putten, *Het arbeidsrecht en de onderneming - Proeve tot (meta)juridisch onderzoek naar de betekenissen van arbeid en onderneming in en voor het arbeidsrecht als elementen voor een geactualiseerde reconstructie van dat recht*, Intersentia, Antwerpen, 2009, 250).

Er is sprake van sociale samenhang als in onderscheiden entiteiten minstens één gemeenschappelijk persoon werkzaam is (als werknemer, als beheerder,...) (*Bull. B150*, Vr. en Antw., Kamer, zittingsperiode 49, 1998-1999, vraag nr. 676 van de heer Filip Anthuenis van 5 oktober 1989).

Zoals gezegd, hebben de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections deels dezelfde bestuurders. Zo was de heer A. V., als enige zaakvoerder en vaste vertegenwoordiger van de bv Management Oversight and Investment Services, vanaf 8 maart 2010 bestuurder en vanaf 4 februari 2013 tot 29 mei 2019 in eigen persoon gedelegeerd bestuurder (en vaste vertegenwoordiger) van de nv Icoms Detections.

De sociale verwevenheid tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections blijkt daarenboven uit het gegeven dat de bv Management Oversight and Investment Services op 27 september 2017 mevrouw A. v., directieassistente van de nv Icoms Detections, in dienst nam om haar echtgenoot, de heer A. V., bij te staan in het uitoefenen van zijn taken (stuk 6, bundel appellante).

Alle bovenstaande elementen wijzen op een duidelijke sociale verwevenheid tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections.

De elementen die in artikel 14, §2, b), (2) van de wet van 20 september 1948 wijzen op een sociale samenhang zijn, in tegenstelling tot wat de bv Management Oversight and Invest-

ment Services voorhoudt, niet bepalend. Dat blijkt duidelijk uit artikel 50 van de programmawet van 22 december 2003 die de verwijzing naar de wet van 20 september 1948 heeft geschrappt uit de definitie van wat onder ‘technische bedrijfseenheid’ moet worden begrepen *“aangezien artikel 14 van deze wet niet zomaar toepasbaar kan gemaakt worden voor de definiëring van nieuwe werkgevers”* (Parl. St., Kamer, 2003-2004, doc. 51-0473/001, Memorie van Toelichting, artikel 50, p. 34).

De vaststelling dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid heeft nagelaten te onderzoeken of er nog bijkomende elementen zijn die wijzen op een sociale samenhang tussen de vennootschappen (sociaal secretariaat, toepasselijke cao’s, sociale documenten, enz....) kan niet verhinderen dat er thans afdoende elementen voorhanden zijn die wijzen op een sterke sociale samenhang tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections.

In het licht van de reeds vastgestelde sociale en economische verwevenheid, is het niet doorslaggevend dat beide vennootschappen een verschillend cliënteel hebben, alsook geen gemeenschappelijke zetel of bedrijfsuitrusting hebben. Wel zijn de modellen van hun arbeidsovereenkomsten opvallend gelijk, wat erop wijst dat ze een gemeenschappelijk administratie voeren op arbeidsrechtelijk vlak.

Al het voorgaande, doet het arbeidshof besluiten dat er tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections een sterke sociale verwevenheid bestaat.

### **V.2.7**

Het arbeidshof besluit dat de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections sociaal en economisch met elkaar verweven zijn, zodat ze eenzelfde technische bedrijfseenheid uitmaken als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

### **V.2.8 Wat de meer-tewerkstelling betreft**

Conform artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002 opent het recht op doelgroepvermindering ‘eerste aanwervingen’ zich *niet* wanneer de nieuw in dienst geno-

men werknemer een werknemer vervangt die in de loop van de vier kwartalen voorafgaand aan de indiensttreding in eenzelfde technische bedrijfseenheid werkzaam is geweest.

Er is sprake van een ‘vervanging’ van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, wanneer er, in de referentieperiode, geen netto aangroei is van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid. Er is dus geen gerechtigdheid op doelgroepvermindering wanneer de nieuwe werknemer niet bovenop het bestaand personeel komt (omdat hij een andere werknemer vervangt). De doelgroepvermindering kan daarentegen wel worden toegestaan indien de nieuw aangeworven werknemer een werkelijke netto aanwerving uitmaakt bovenop het bestaande personeel (Cass., 13 mei 2019, C.18.0039.N, conclusie advocaat-generaal Vanderlinden, [www.juportal.be](http://www.juportal.be); E. Poelman, *Doelgroepvermindering*, SPS, Wolters-Kluwer, 2017, 17; Arbh. Antwerpen, afdeling Hasselt, 26 januari 2018, 2017/AH/84, onuitgeg.).

Het arbeidshof merkt, wat de eerste aanwerving in de bv Management Oversight and Investment Services betreft, het volgende op:

- De bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections maken wegens hun sociale en economische verwevenheid eenzelfde technische bedrijfseenheid uit als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.
- De vraag of er sprake is van enige reële werkgelegenheidsschepping wordt niet beoordeeld vanuit de toestand van de afzonderlijke juridische entiteiten, maar vanuit dezelfde technische bedrijfseenheid (Cass., 1 februari 2010, S.09.0017.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be); Cass., 13 mei 2019, S.18.0039.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).
- De reële werkgelegenheidsschepping moet worden beoordeeld zonder dat hierbij een onderscheid wordt gemaakt naar gelang het statuut van de werknemer of de aard van het door hem verricht werk. Er is dan ook sprake van een ‘vervanging’ van de ene werknemer door de andere, als bedoeld in artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002, indien de nieuw in dienst genomen werknemer een ander statuut heeft of een werk van een andere aard verricht dan een voorheen in dezelfde technische bedrijfseenheid tewerkgestelde werknemer (vgl. Cass., 10 december 2007, S.07.0036.N, [www.juportal.be](http://www.juportal.be)).
- De telberekening die de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid hanteert om de netto-aanwerving objectief te evalueren, maakt geen voorwerp uit van kritiek.

- De bv Management Oversight and Investment Services betwist *niet* dat er op datum van de eerste aanwerving, m.n. op 27 september 2017, geen aangroei is geweest van het personeelsbestand in dezelfde technische bedrijfseenheid, m.n. tussen de bv Management Oversight and Investment Services en de nv Icoms Detections.

Het is niet betwist dat de eerste aanwerving geen meer-tewerkstelling uitmaakt.

- De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid moet derhalve worden bijgetreden wanneer hij stelt dat de eerste aanwerving in de bv Management Oversight and Investment Services op 27 september 2017, in vergelijking met de periode tot en met het vierde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van de indienstneming, geen meer-tewerkstelling heeft teweeggebracht in dezelfde technische bedrijfseenheid, d.w.z. dat het personeelsbestand niet netto is aangegroeid (stuk 7, bundel appellante).

Dat alles heeft tot gevolg dat het recht op doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving op 27 september 2017 zich *niet* heeft geopend in toepassing van artikel 344 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid besliste op 9 oktober 2019 terecht tot schrapping over te gaan van de doelgroepvermindering voor de eerste aanwerving voor de periode vanaf het vierde kwartaal 2017 t.e.m. het tweede kwartaal 2019.

### **V.2.9 Besluit**

Uit al het voorgaande volgt dat het hoofdberoep ongegrond is.

Het oordeelkundige vonnis van de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 20 november 2020, met algemeen rolnummer 20/21/A, moet integraal worden bevestigd.

### **V.2.10 Wat de kosten betreft**

Artikel 1017, tweede lid, Ger.W. is niet toepasselijk op de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid voor vorderingen ingesteld door of tegen de bijdrageplichtige werkgevers (Cass 9 mei 1983, *Arr. Cass.*, 1982-83, 1116; Cass., 26 september 1973, *Arr. Cass.*, 1974, 95).

De bv Management Oversight and Investment Services treedt op in haar hoedanigheid van bijdrageplichtige werkgever en niet in deze van sociaal verzekerde of gerechtigde, zodat artikel 1017, tweede lid, Ger.W. geen uitwerking krijgt (Cass 18 oktober 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 538).

De bv Management Oversight and Investment Services moet, als in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld tot de kosten van het geding (artikel 1017, eerste lid, Ger.W.).

De kosten van het geding worden opgesomd in artikel 1018 Ger.W.

De rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd op grond van artikel 1022 Ger.W. en moet worden begroot volgens artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding.

Er wordt één rechtsplegingsvergoeding toegekend per aanleg en per gerechtelijke band. Deze wordt berekend op basis van het bedrag van de hoofdvordering (Cass., 10 januari 2011, *RW*, 2010-11, 1057).

Het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep wordt bepaald door het bedrag van de vordering of van het verweer zoals omschreven in de beroepsakte, of, in geval van wijziging van de vordering in de loop van de aanleg, het bedrag van de vordering zoals dit in de laatste conclusie in die aanleg wordt gevorderd (B. Van den Bergh, S. Sobrie, *De rechtsplegingsvergoeding in al zijn facetten*, Wolters-Kluwers, Mechelen, 2016, 127).

De rechtsplegingsvergoedingen zijn op 1 juni 2021 geïndexeerd. Geen van de partijen vraagt een geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding. Het arbeidshof kan niet meer toekennen dan in de syntheseconclusies wordt gevorderd (Cass., 29 maart 2012, *RW*, 2012-13, 1145-1146).

De vordering is in geld waardeerbaar (van 10.000,01 tot 20.000 euro).

De rechtsplegingsvergoeding, in graad van hoger beroep, bedraagt 1.320 euro, inzonderheid nu er geen argumenten worden aangevoerd om af te wijken van het basisbedrag.

**OM DEZE REDENEN  
HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt het vonnis van de vijfde kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 20 november 2020, met algemeen rolnummer 20/21/A, in al zijn beschikkingen.

Verwijst de bv Management Oversight and Investment Services in de kosten van het geding, als bedoeld in artikel 1018 Ger.W., met inbegrip, in graad van hoger beroep, van een bijdrage van 20 euro voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Vereffent de gerechtskosten, in graad van hoger beroep, aan de zijde van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op een rechtsplegingsvergoeding van 1.320 euro.

Wijst al het overige, dat niet van rechtswege geldt, af.

Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel, samengesteld uit :

, raadsheer m.o.,

, raadsheer in sociale zaken, werkgever,

, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,

Bijgestaan door , waarnemend griffier-hoofd van dienst

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 21 april 2022 door

, raadsheer m.o.,

, waarnemend griffier-hoofd van dienst