



Uitgifte

Repertoriumnummer 2024 / 2078
Datum van uitspraak 10 september 2024
Rolnummer 2023/AB/316
Beslissing waartegen beroep Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel 30 maart 2023 23/85/A

Uitgereikt aan
 op € JGR

Arbeidshof te Brussel

negende kamer

arrest

COVER 01-00004005611-0001-0010-01-01-1



SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT ZELFSTANDIGEN - ziekteverzekering zelfstandigen
tegensprekelijk arrest
aanstelling van een deskundige
kennisgeving per gerechtsbrief (art. 581, 2°, Ger. W.)

D W
, appellant, vertegenwoordigd door mr. B E , advocaat te 2860 SINT-KATELIJNE-WAVER,

tegen

LANDSBOND DER CHRISTELIJKE MUTUALITEITEN, ON 0411.702.543, met zetel te 1031 BRUSSEL, Haachtsesteenweg, 579 bus 40, geïntimeerde, vertegenwoordigd door mr. D I. loco mr. N G , advocaat te 2300 TURNHOUT,

I. De feiten

1.

De heer W D , geboren op 1974, heeft beroepsonderwijs land- en tuinbouwschool gevolgd en is een zelfstandige landbouwer.

2.

Met een getuigschrift van Dokter D D meldde de heer W D dat hij arbeidsongeschikt was wegens ziekte vanaf 1 oktober 2019. Als diagnose werd door zijn arts "ischialgie linkszijdig" vermeld.

3.

Hij werd vervolgens door LCM als arbeidsongeschikt erkend vanaf 1 oktober 2019.

Op 17 oktober 2022 werd de heer W D door de adviserend arts van LCM onderzocht. Daarop werd hem met een aangetekende brief de volgende beslissing van 21 oktober 2022 meegedeeld:

"...

U wordt niet meer ongeschikt erkend voor het uitoefenen van een andere beroepsbezigheid die u zou kunnen worden opgelegd.



Rugsparende arbeid aangewezen. Afwisselende houdingen noodzakelijk – geen langdurige statische houdingen.

Als gevolg van deze beslissing worden U alle arbeidsongeschiktheidsuitkeringen vanaf (vanaf) 1 november 2022 ontzegd.

...”

II. Procedure in eerste aanleg

4.

Aangezien de heer W D zich niet kon verzoenen met de beslissing die op 21 oktober 2022 door LCM genomen werd, tekende hij op 13 januari 2023 hiertegen beroep aan bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank van Brussel. Hij vorderde in hoofdde de vernietiging van de beslissing van 21 oktober 2022, in ondergeschikte orde vroeg hij om een deskundige aan te stellen.

De zaak werd bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel ingeschreven op de algemene rol onder het nummer 23/85/A.

Met een vonnis van 30 maart 2023 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering van de heer W D ontvankelijk, doch ongegrond.

Dit vonnis werd met een gerechtsbrief van 5 april 2023 ter kennis gebracht aan de partijen.

III. Procedure in hoger beroep

5.

Het hof heeft kennis genomen van de procedurestukken, in het bijzonder :

- het bestreden vonnis
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen op de griffie van dit hof op 28 april 2023
- de door de partijen laatste neergelegde conclusies en stukken

De partijen hebben gepleit op de openbare zitting van 5 maart 2024.

Mevrouw N. V , advocaat-generaal heeft een mondeling advies gegeven op de openbare zitting van 5 maart 2024.

De zaak werd vervolgens in beraad genomen.



Het hof heeft toepassing gemaakt van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

6.

In zijn verzoekschrift tot hoger beroep, vordert de heer W D :

“ Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Het vonnis a quo te vernietigen en opnieuw rechtdoende en doende wat de eerste rechter had moeten doen:

De beslissing van de LCM dd 21 oktober 2022 te vernietigen;

Dienvolgens te zeggen voor recht dat verzoeker vanaf 1 november 2022 nog steeds arbeidsongeschikt is in de zin van art. 20 van het K.B. van 20 juli 1971 en derhalve vanaf die datum wel recht heeft op een arbeidsongeschiktheidsuitkering;

In ondergeschikte orde

Alvorens recht te doen, een geneesheer-deskundige aan te stellen met de gebruikelijke opdracht t.w. na te gaan of verzoeker ook na 1 november 2022 nog arbeidsongeschikt is zoals bedoeld in artikel 20 van het Koninklijk Besluit van 20 juli 1971;”

IV. De beoordeling van het geschil door het arbeidshof

7.

De discussie tussen partijen betreft de vraag of de heer W D vanaf 1 november 2022 nog arbeidsongeschikt is als bedoeld in art. 20 van het Koninklijk Besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten (BS 7 augustus 1971, hierna “KB van 20 juli 1971”).

8.

Dit art. 20 bepaalt:

“In de loop van het tijdvak van invaliditeit wordt de gerechtigde geacht zich in staat van arbeidsongeschiktheid te bevinden, wanneer voldaan is aan artikel 19 en hij bovendien erkend wordt ongeschikt te zijn om het even welke beroepsbezigheid uit te oefenen die hem billijkerwijze zou kunnen opgelegd worden inzonderheid rekening gehouden met zijn stand, zijn gezondheidstoestand en zijn beroepsopleiding.



Voor de evaluatie van de staat van arbeidsongeschiktheid, bedoeld in het eerste lid, wordt rekening gehouden met de tijdens een programma van beroepsherscholing verworven beroepscompetenties na afloop van een periode van zes maanden die aanvangt bij het verstrijken van de maand waarin voormeld programma werd doorlopen.”

Het “*tijdvak van invaliditeit*” waarnaar verwezen wordt, vangt aan na afloop van de tijdvakken van primaire ongeschiktheid. Deze tijdvakken van primaire ongeschiktheid beslaan het eerste jaar van arbeidsongeschiktheid. Het tijdvak van invaliditeit vangt dus aan van zodra de gerechtigde in het tweede jaar van arbeidsongeschiktheid terechtkomt. (art. 7 KB 20 juli 1971).

Art. 19 van het KB 20 juli 1971 waarnaar eveneens verwezen wordt, bepaalt:

“In de loop van de tijdvakken van primaire ongeschiktheid wordt de gerechtigde erkend zich in staat van arbeidsongeschiktheid te bevinden wanneer hij, wegens letsels of functionele stoornissen, een einde heeft moeten stellen aan het volbrengen der taken die verband hielden met zijn beroepsbezigheid als zelfstandige gerechtigde en die hij vóór de aanvang van de arbeidsongeschiktheid waarnam. Bovendien mag hij geen andere beroepsbezigheid uitoefenen, hetzij als zelfstandige of als helper, hetzij in een andere hoedanigheid.

[...]”

De gerechtigde die langer dan één jaar arbeidsongeschikt is en zodoende terecht komt in het tijdvak van invaliditeit, zal dus maar verder arbeidsongeschikt erkend worden wanneer hij niet alleen de voorwaarden vervult die voorzien zijn in art. 19, maar ook de bijkomende voorwaarde die opgelegd wordt door art. 20.

Samengevat betekent dit dat een gerechtigde in het tijdvak van invaliditeit maar arbeidsongeschikt is in de zin van art. 20 KB 20 juli 1971 wanneer hij cumulatief de volgende voorwaarden vervult:

- wegens letsels of functionele stoornissen zijn gewoontelijke beroepsbezigheid als zelfstandige gestaakt hebben (art. 19, lid 1, 1ste zin, KB 20 juli 1971);
- geen andere beroepsactiviteit uitoefenen, in welke hoedanigheid dan ook (art. 19, lid 1, 2de zin, KB 20 juli 1971);
- ongeschikt zijn om het even welke beroepsbezigheid uit te oefenen die hem billijkerwijze zou kunnen opgelegd worden rekening gehouden met zijn stand, zijn gezondheidstoestand en zijn beroepsopleiding (art. 20, lid 1, KB 20 juli 1971).

De ongeschiktheid waarvan sprake in art. 19 en 20 KB 20 juli 1971 is geen economische ongeschiktheid, maar de afwezigheid van lichamelijke geschiktheid tot het uitoefenen van de fysieke en/of geestelijke handelingen die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van een beroepsactiviteit.



Voor de gerechtigde die zich in het tijdvak van invaliditeit bevindt, moet deze ongeschiktheid bovendien geëvalueerd worden ten aanzien van om het even welke beroepsbezigheid die billijkerwijze zou kunnen opgelegd worden gelet op de stand, de gezondheidstoestand en de beroepsopleiding van de gerechtigde.

Er moet dus sprake zijn van een ongeschiktheid die leidt tot een onmogelijkheid tot reklassering in om het even welke beroepsbezigheid die in alle redelijkheid zou kunnen opgelegd worden rekening houdend met factoren die eigen zijn aan de persoon van de gerechtigde. De onmogelijkheid voor een gerechtigde om nog beroepsarbeid te verrichten moet weliswaar ruim en met gezond verstand beoordeeld worden en een theoretische aanpak moet vermeden worden, doch er mag geen rekening gehouden worden met actoren die buiten de persoon van de gerechtigde liggen. Zo mag de economische toestand bij het beoordelen van de arbeidsongeschiktheid niet in aanmerking genomen worden (zie en vlg. Cass. 25 oktober 1982, AR nr. 3522, *Arr. Cass.* 1982-1983, 285-286).

De beroepsbezigheid die billijkerwijze nog mogelijk wordt geacht, moet een echte beroepsbezigheid zijn en geen louter tijdverdrijf. De activiteit moet de gerechtigde in staat stellen om op basis ervan in zijn levensonderhoud te voorzien, zonder een minderwaarde op beroepsvlak mee te brengen (zie en vgl. *Arbh.* Luik 17 juni 2003, *Soc. Kron.* 2004, 332 en *Arbh.* Luik 21 januari 2014, *Soc. Kron.* 2016, 149, noot).

9.

Tussen partijen bestaat geen discussie over het feit dat de heer W D zich op 1 november 2022 in het tijdvak van invaliditeit bevond. Zijn eventuele ongeschiktheid moet zodoende beoordeeld worden aan de hand van art. 20 KB 20 juli 1971 zoals hierboven uiteengezet.

10.

De heer W D legt een medisch attest neer van de huisarts, Dokter D D, van 12 december 2022, welke verklaart dat de heer W D vanaf 1 november 2022 meer dan 66% ongeschikt is om arbeid te verrichten omwille van therapieresistente chronische rugpijn.

Hij legt ook een attest neer van Dokter S. G van 5 september 2022 waarin deze arts de problematiek uiteenzet.

Gelet op de medische controverse, komt het voor het hof aangewezen een deskundigenonderzoek te bevelen (art. 984, 1ste lid, Ger.W.).

Daartoe wordt een arts-specialist in de orthopedie aangesteld, met de opdracht zoals hierna wordt bepaald. (art. 982 Ger. W.).



V. De beslissing van het arbeidshof

Het hof verklaart het hoger beroep ontvankelijk.

Verklaart het hoger beroep van de heer W D ontvankelijk.

Alvorens verder ten gronde te oordelen, beveelt een deskundigenonderzoek en stelt tot deskundige aan overeenkomstig art. 962 tot 991bis Ger. W.:

P C , arts-orthopedist te 1790 Affligem, , ingeschreven in het nationaal register voor gerechtsdeskundigen, met als opdracht:

De heer W D te onderzoeken, de letsels en functionele stoornissen te beschrijven waaraan hij lijdt en advies te geven over de vraag of de heer W D vanaf 1 november 2022 arbeidsongeschikt is in de zin van art. 20 KB 20 juli 1971, meer bepaald:

- heeft de heer W D wegens letsels of functionele stoornissen een einde moeten stellen aan het volbrengen der taken die verband hielden met zijn beroepsbezigheid als zelfstandige gerechtigde en die hij vóór de aanvang van de arbeidsongeschiktheid waarnam?
- en is hij bovendien ongeschikt om het even welke beroepsbezigheid uit te oefenen die hem billijkerwijze zou kunnen opgelegd worden inzonderheid rekening gehouden met zijn stand, haar gezondheidstoestand en zijn beroepsopleiding? Zo de deskundige desgevallend van oordeel zou zijn dat de heer W D nog wel een beroepsbezigheid kan uitoefenen, dient de deskundige aan te duiden om welke eventuele beroepsbezigheid het gaat (met vermelding van voorbeelden).

De deskundige wordt gemachtigd de aanvullende onderzoeken die hij noodzakelijk acht te laten uitvoeren door een arts, specialist van zijn keuze, mits hij alle partijen, voor de aanvang van deze tussenkomst, hiervan op de hoogte brengt.

Daarbij zal als volgt tewerk gegaan worden en zullen de volgende formaliteiten in acht genomen worden:

- Te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest door de griffie beschikt de deskundige over een termijn van acht dagen om op gemotiveerde wijze de hem toevertrouwde opdracht te weigeren, wanneer hij zulks wenst. De deskundige geeft hiervan kennis bij een ter post aangetekende brief aan de partijen die verstek laten gaan en bij gewone brief, per fax of elektronische post aan de verschenen partijen en hun raadslieden evenals aan de rechter.

Indien hij de hem toevertrouwde opdracht niet weigert, beschikt de deskundige over een termijn van 15 dagen, eveneens te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest, om de plaats, dag en het uur van de aanvang van zijn werkzaamheden mede te delen. De deskundige zal de partijen hiervan verwittigen per aangetekende brief, en de rechter en de raadslieden bij gewone brief.



- De partijen overhandigen uiterlijk bij de aanvang van de werkzaamheden, een geïnventariseerd dossier met alle relevante stukken aan de deskundige. Zij zullen aan de deskundige eveneens de namen van de juridische en medische raadslieden, die hen bijstaan, bekend maken.

Tenzij hij daarvan uitdrukkelijk wordt vrijgesteld, zal de deskundige, met het oog op de verdere werkzaamheden van het deskundig onderzoek, de partijen oproepen bij aangetekend schrijven, en de raadslieden en de rechter bij gewone brief.

- Na afloop van zijn werkzaamheden stuurt de deskundige zijn bevindingen, waarbij hij reeds een voorlopig advies voegt, ter lezing aan de rechter, aan de partijen en aan hun raadslieden. De partijen beschikken over een termijn van één maand na de mededeling van dit verslag om hun opmerkingen op dit verslag mede te delen.

Wanneer hij dit wenselijk acht kan de deskundige echter een andere termijn vaststellen, waarbinnen de partijen hun opmerkingen dienen mede te delen.

De deskundige zal geen rekening houden met de opmerkingen die hij ontvangt buiten de termijn, die aan de partijen werd gegeven om hun opmerkingen te formuleren.

- Het eindverslag moet neergelegd worden binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van het arrest.

Het eindverslag zal gedateerd zijn en melding maken van de aanwezigheid van de partijen bij de werkzaamheden en van hun mondelinge verklaringen en verzoeken.

Het eindverslag zal verder een overzicht bevatten van de nota's en documenten die door de partijen overhandigd zijn.

Het eindverslag dient door de deskundige op straffe van nietigheid ondertekend te zijn.

De minuut van het eindverslag en de gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de deskundige worden bij de griffie van het arbeidshof neergelegd.

Op de dag van de neerlegging van het verslag zendt de deskundige een afschrift van het verslag en van de gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon, aan de partijen per aangetekend schrijven, en aan hun raadslieden bij gewone brief.

De originele stukken die de partijen aan de deskundige bezorgden, worden hen terugbezorgd.

- Indien de deskundige zijn eindverslag niet kan neerleggen binnen de vastgestelde termijn, dan zal hij bij gemotiveerd schrijven aan het hof om een verlenging van de termijn dienen te verzoeken, met vermelding van de noodzakelijke termijn.



- Samen met het eindverslag zal de deskundige zijn staat van kosten en ereloon neerleggen, overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 november 2003 (BS 28 november 2003), meer bepaald het art. 1, al. 1.

De staat van de kosten en het ereloon van de deskundige en van de door hem geconsulteerde specialisten zal, voor ieder onderzoek, de datum vermelden, en desgevallend, het nummer van de nomenclatuur van de prestaties van geneeskundige verzorging dat overeenstemt met de uitgevoerde prestatie.

De gedetailleerde staat van de kosten en het ereloon van de specialisten, die door de deskundige geraadpleegd werden, zal toegevoegd worden aan het eindverslag en de deskundige zal het bedrag ervan opnemen in zijn globale staat.

Indien de partijen niet binnen dertig dagen na de neerlegging bij de griffie van de gedetailleerde staat aan de rechter hebben meegedeeld dat zij het bedrag van het ereloon en de kosten dien door de deskundige worden aangerekend, betwisten, wordt het bedrag door de rechter begroot onderaan op de minuut van de staat en wordt daarvan een bevel tot tenuitvoerlegging gegeven overeenkomstig het akkoord dat de partijen gesloten hebben of tegen de partij of partijen, zoals bepaald voor de consignatie van het voorschot.

De kosten zullen begroot worden in het eindarrest als gerechtskosten.

- Alle betwistingen, die zich in de loop van het deskundig onderzoek voordoen, worden beslecht door de rechter. De deskundige en de partijen richten zich tot het hof in een gemotiveerd schrijven.

Voor de toepassing van art. 973 Ger. W. en van alle andere artikelen van dit wetboek met betrekking tot het deskundig onderzoek waarin de tussenkomst van de rechter voorzien wordt, moet beschouwd worden als “de rechter die het deskundig onderzoek bevolen heeft” of “de met dit doel aangestelde rechter” of nog “de rechter”:

- de raadsheren, die de 9de kamer van het hof samenstelden op de zitting waarop het arrest werd uitgesproken;
- ingeval van afwezigheid van een sociaal raadsheer: de beroepsmagistraat die alleen zetelt;
- de beroepsmagistraat die de kamer voorziet op het ogenblik dat de betwisting met betrekking tot het deskundig onderzoek ontstaat;
- de beroepsmagistraat, aangeduid in het intern reglement van het arbeidshof voor het gerechtelijk jaar.

De zaak zal na afloop van het deskundig onderzoek terug op de zittingsrol moeten gebracht worden door de meest gereede partij.

De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.



Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door :

A. S , raadsheer,
L. L , raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,
M. P , raadsheer in sociale zaken, zelfstandige,
bijgestaan door S. V , hoofdgriffier

S. V. (art. 785 Ger. W.) M. P (art. 785 Ger. W.) L. L A. S

en uitgesproken op de buitengewone openbare zitting van 10 september 2024 van de 9^e kamer waar aanwezig waren :

A. S , raadsheer,
S. V hoofdgriffier

S. V

A. S

