



## Uitgifte

Repertoriumnummer <b>2025 /</b>
Datum van uitspraak <b>12 juni 2025</b>
Rolnummer <b>2021/AB/372</b>
Beslissing waartegen beroep <b>20/1557/A</b> Nl. arbeidsrechtbank Brussel 29 maart 2021

Uitgereikt aan
op
€
JGR

# Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

**arrest**

SOCIALE ZEKERHEIDSRECHT WERKNEMERS - werkloosheid  
tegensprekelijk arrest  
definitief  
kennisgeving per gerechtsbrief (art. 580,2° Ger. W.)

**D. J.,**

appellant,  
vertegenwoordigd door mevrouw S. A., gevolmachtigde van de erkende werknemersorganisatie ABVV met kantoor te 1000 Brussel,

tegen:

**RIJKSDIENST VOOR ARBEIDSVORZIENING** (hierna: "**RVA**"), openbare instelling, ON 0206.737.484, met kantoren te 1000 BRUSSEL, Keizerslaan 7, geïntimeerde,  
vertegenwoordigd door mr. P. J. loco mr. V. J., advocaat te 1502 LEMBEEK,

\*\*\*\*

## **I. De feiten**

Uit de stukken die door de beide partijen neergelegd werden in graad van beroep blijken de volgende feiten:

Op **27 januari 2020** vroeg de heer D. J. bij zijn werkgever, G4S Secure Solutions nv, om met ingang van 1 april 2020 te kunnen genieten van ouderschapsverlof ten belope van 1/10 per week. Zijn werkgever stond hem dit toe en deed op **20 februari 2020** een elektronische indiening, waarbij het deel II (= gedeelte in te vullen door de werkgever) volledig werd ingevuld. (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 1). Op **26 mei 2020** diende de heer D. J. het deel I (= gedeelte in te vullen door de werknemer) in (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 5) – stuk 2). Eveneens op **26 mei 2020** om 11u49 stuurde de heer D. J. via een elektronisch contactformulier het volgende bericht aan de RVA:

*"Bericht:*

*Hallo*

*Ik had aan mijn werkgever de aanvraag gedaan voor een vermindering van mijn prestaties met 1/10 vanaf de 1<sup>ste</sup> april, blijkbaar had mijn werkgever goed zijn deel ingediend maar mijn deel ontbreekt nog zodat ik het in bijlage toevoeg zodat het*

*dossier volledig is” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 1, p. 3; vrije vertaling door arbeidshof)*

Dit bericht werd door de RVA op **28 mei 2020** als volgt beantwoord: *“Geachte heer D. J., Wij hebben uw aanvraag goed ontvangen en zullen deze zo spoedig mogelijk behandelen.”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 1, p. 3)

Nog op **26 mei 2020**, maar nu om 11u52, stuurde de heer D. J. via een elektronisch contactformulier een tweede bericht aan de RVA:

*“Bericht:  
Hallo*

*Ik ben sinds de 1<sup>ste</sup> april in vermindering van arbeidsduur 1/10, ten gevolge van de Coronacrisis heb ik aan mijn werkgever gevraagd om vanaf de 1<sup>ste</sup> mei over te gaan naar 4/5 tijdskrediet Corona tot aan het “einde” van de Coronacrisis, mijn werkgever heeft zijn akkoord schriftelijk bevestigd, maar ik weet niet of hij reeds de papieren aan u heeft overgemaakt, in afwachting ziehier mijn ingevuld deel.”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 1, p. 2; vrije vertaling door arbeidshof).

Dit bericht werd op **27 mei 2020** door de RVA als volgt beantwoord: *“Geachte mijnheer D. J., ik kan uw aanvraag niet aanvaarden. U kan uw aanvraag pas indienen nadat uw werkgever zijn deel heeft vervolledigd.”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 1, p. 1)

Op **28 mei 2020** stuurde de RVA een brief aan de heer D. J. in verband met het door hem aangevraagde ouderschapsverlof, nu bleek dat de heer D. J. in plaats van de gegevens van het kind waarvoor hij ouderschapsverlof wenste op te nemen zijn eigen gegevens had ingevuld. (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 3)

Op **3 juni 2020** stuurde de heer D. J. via een elektronisch contactformulier een nieuw bericht aan de RVA:

*“Bericht,  
Hallo,*

*Deze korte mail om mijn aanvraag 1/10 ouderschapsverlof te wijzigen, in mijn aanvraag had ik een aanvraag gedaan voor een jaar en ik zou de data willen aanpassen:*

*Gewenste datum: van 01/04/2020 tot 28/02/2021 inbegrepen (10 maanden)*

*Dank bij voorbaat”* (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 4; vrije vertaling door het arbeidshof)

De RVA beantwoordde dit bericht op **4 juni 2020** als volgt:

*“Beste meneer D. J.*

*Hartelijk dank voor uw bericht. Deze gegevens zullen worden verwerkt in het dossier. We hebben echter ook nog een bevestiging van uw werkgever nodig om de periode te kunnen aanpassen. Uw werkgever mag eveneens een mail sturen.”* (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 4)

Vervolgens stuurde de RVA op **9 juni 2020** opnieuw een brief aan de heer D. J. in verband met het door hem gevraagde ouderschapsverlof:

*“Mijnheer,*

*In overeenstemming met de geldende reglementering:*

*- Het verlof moet per volledige schijf worden genomen. (art. 2§1 KB 29/10/1997)*

*1/10 ouderschapsverlof kan enkel worden opgenomen, mits akkoord van de werkgever, in perioden van 10 maanden..*

*Voordat een beslissing volgt in uw dossier kan u uw situatie verduidelijken of afzien van uw recht om gehoord te worden. Ik verzoek u dan ook om dat schriftelijk te doen door de bijlage bij deze brief in te vullen en terug te sturen.*

*[...]”* (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 5)

Vervolgens diende de heer D. J. op **19 juni 2020** een aanvraag in om te kunnen genieten van het zgn. corona ouderschapsverlof en dit ten belope van 1/5 per week. In zijn gedeelte van de aanvraag (= deel I) gaf hij aan dit corona ouderschapsverlof aan te vragen voor de periode van 1 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020. Als kind waarvoor het corona-ouderschapsverlof werd aangevraagd, vulde de heer D. J. zijn eigen gegevens in. Het gedeelte van de werkgever was niet ingevuld (= deel II). (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 6 + zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 2)

Op **30 juni 2020** deed de werkgever van de heer D. J. een elektronische indiening voor wat betreft corona ouderschapsverlof voor de heer D. J. (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 5; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 7). Deze elektronische indiening kreeg het volgnummer N°04W-01PQUAA-ZV-Z (zie onderaan de laatste pagina). De RVA beweert dat deze elektronische indiening enkel de periode van 1 juni 2020 tot en met 30 juni 2020 betrof, doch het arbeidshof merkt op dat dit op geen enkele wijze blijkt uit de stukken zoals die door de RVA worden neergelegd. In het deel II van de aanvraag die wordt neergelegd,

wordt voor wat betreft de periode enkel vermeld: “Ik sta aan de werknemer een corona-ouderschapsverlof toe volgens de vorm (1/2 tijd of 1/5) en voor de periode aangegeven in Deel I – rubrieken “Uw aanvraag voor corona-ouderschapsverlof” en “De duur van het corona-ouderschapsverlof”. In de bewuste rubrieken is in de rubriek “Uw aanvraag voor corona-ouderschapsverlof” de optie “corona-ouderschapsverlof met 1/5” aangeduid. De rubriek “De duur van het corona-ouderschapsverlof” is blanco.

Vervolgens werd nog dezelfde dag, nl. op **30 juni 2020**, klaarblijkelijk via het e-mailadres “noreply@rva.be” een automatisch bericht verstuurd aan de heer D. J. met als onderwerp: “RVA – Aanvraag om loopbaanonderbreking nr. 04W-01PQUAA-ZV-Z”:

*“Mijnheer D. J.,*

*Er werd bij de RVA een elektronische aanvraag om loopbaanonderbreking ingediend (ref.: 04W-01PQUAA-ZV-Z). Het dossier is momenteel onvolledig omdat het gedeelte van de werknemer ontbreekt. De aanvraag zal worden afgewerkt zodra het gedeelte door de werknemer is ingevuld en gevalideerd.*

*[Link naar de portaalsite van de sociale zekerheid.](#)*

*Indien u onlangs het ingevulde formulier naar uw werkloosheidsbureau heeft gestuurd, hoeft u geen rekening te houden met deze e-mail.*

*Dienst Loopbaanonderbreking*

*02 515 44 44*

*leuven@rva.be*

*[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 92 adm. dossier; zie stukken dhr. D. J. – opgenomen in stuk 2, p. 4 van de ingescande stukken)*

Op **1 juli 2020** verstuurde de heer D. J. de volgende reactie aan de RVA (zowel op het e-mailadres “noreply@rva.be” als op “leuven@rva.be”):

*“Hallo*

*Hier is een kopie van mijn verzoek dat ik u al 3 keer via uw site heb gestuurd en mijn werkgever G4S is hetzelfde, dus kunnen we eindelijk beginnen met dit verzoek alsjeblief*

*Bij voorbaat dank.” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 92 adm. dossier; zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 5 van de ingescande stukken)*

De e-mail bevatte als bijlage een scan van het document dat hij op 19 juni 2020 had ingediend voor de periode van 1 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020.

Dit bericht van de heer D. J. werd door de RVA op **1 juli 2020** als volgt beantwoord:

*“Geachte mijnheer D. J.,*

*de RVA is reeds in bezit van deze aanvraag, deze aanvraag wordt zo spoedig mogelijk verwerkt.*

*Met vriendelijke groeten”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 101 adm. dossier)

Vervolgens richtte de RVA op **10 juli 2020** de volgende e-mail aan de heer D. J.:

*“Geachte mijnheer D. J.,*

*bij de verwerking van uw aanvraag heb ik vastgesteld dat:*

- *U een andere periode hebt opgegeven dan uw werkgever (uw werkgever heeft slechts een aanvraag ingediend tot en met 30/06/2020)*
- *U heeft uw eigen naam en rijksregisternummer opgegeven in plaats van het naam en het rijksregisternummer van het kind*

*Bijgevolg werd uw dossier naar uw thuisadres gestuurd met de vraag om de correcte gegevens in te vullen op het formulier.*

*Met vriendelijke groeten”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 102 adm. dossier)

Er werd op **10 juli 2020** inderdaad een brief gestuurd aan de heer D. J. met de volgende inhoud:

*“Betreft: Uw aanvraag om corona-ouderschapsverlof – Ontbrekende gegevens op het formulier C61 corona-ouderschapsverlof*

*Mijnheer,*

*U hebt een aanvraag om ouderschapsverlof ingediend door middel van het aanvraagformulier C61 – corona-ouderschapsverlof.*

*Ik kan geen beslissing nemen op basis van dit formulier. Het is immers zo dat het volgende gegeven ontbreekt:*

*In het gedeelte dat u zelf moet invullen:*

- *de naam van uw kind*
- *de voornaam van uw kind*

- de geboortedatum van uw kind
- de gevraagde periode verschilt van de periode aangegeven door de werkgever: uw werkgever heeft slechts een elektronische aanvraag ingediend voor de periode van 01/06/2020 tot en met 30/06/2020.

*Mag ik u vragen om ons het ingevulde formulier uiterlijk voor 10/08/2020 terug te sturen.*

*Indien u het ingevulde formulier terugstuurt en het mogelijk is om een uitspraak te doen over uw aanvraag na die datum, zal uw ouderschapsverlof u worden toegekend vanaf de begindatum van het verlof (overeengekomen met uw werkgever), maar indien u uitkeringen hebt aangevraagd zullen die u slechts worden toegekend vanaf de datum van verzending van het ingevulde formulier.*

*Hoogachtend.” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 6 + zie stukken RVA (CTAH n° 46) – stuk 10)*

Nog op **10 juli 2020** beantwoordde de heer D. J. de e-mail die hij dezelfde dag van de RVA mocht ontvangen, waarbij hij zijn werkgever in kopie van deze e-mail plaatste (“xxx.xxxxx@be.g4s.com” en “xxxxxx.xxxxxx@be.g4s.com”):

*“Goeiedag*

*Hier is een kopie van het gecorrigeerde document met de gegevens van mijn dochter.*

*Wat de einddatum van het Corona-ouderschapsverlof betreft, heeft mijn werkgever slechts tot 30 juni verzocht, omdat we meerdere malen hebben gewacht op de inwilliging van dit bijgevoegde verzoek en de voorwaarden van het Corona-ouderschapsverlof op dat moment dus slechts geldig waren tot 30 juni 2020. Vandaag heeft mijn werkgever naar aanleiding van de besluiten van de regering een correctie moeten aanbrengen op dit verzoek om het te verlengen tot 31 augustus 2020. Bij twijfel heeft de verantwoordelijke voor onze Corona Leave-bestanden bij G4S een kopie, maar helaas probeert ze vaak contact met u op te nemen om dit soort bestanden zo snel mogelijk af te handelen, maar zonder veel succes van de RVA.*

*Dus kan je mijn ouderschapsverlof Corona 1/5 van 01/06/2020 tot 31/08/2020 inclusief coderen.*

*Bij voorbaat dank.” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 104 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 17 van de ingescande stukken)*

De e-mail bevatte als bijlage een scan van het eerder door hem ingediende aanvraagformulier (dus voor de periode van 1 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020, zoals ook gevraagd in zijn e-mail) waarin ditmaal de naam van zijn dochter was ingevuld. (zie stukken RVA (CTAH n° 46) – stuk 11)

Op **22 juli 2020** deed de werkgever van de heer D. J. opnieuw een elektronische indiening voor wat betreft corona ouderschapsverlof voor de heer D. J. (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 8; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 12). Deze elektronische indiening kreeg het volgnummer N°04W-01Q0K1M-D1-Z (zie onderaan de laatste pagina). De RVA beweert dat deze elektronische indiening de periode van 1 juli 2020 tot en met 30 september 2020 betrof, doch het arbeidshof merkt op dat dit op geen enkele wijze blijkt uit de stukken zoals die door de RVA worden neergelegd. In het deel II van de aanvraag die wordt neergelegd, wordt voor wat betreft de periode enkel vermeld: “Ik sta aan de werknemer een corona-ouderschapsverlof toe volgens de vorm (1/2 tijd of 1/5) en voor de periode aangegeven in Deel I – rubrieken “Uw aanvraag voor corona-ouderschapsverlof” en “De duur van het corona-ouderschapsverlof”. Uit het stuk blijkt dat het deel I maar op 17 september 2020 elektronisch werd ingediend door de heer D. J..

Op **5 augustus 2020** werd klaarblijkelijk via het e-mailadres “noreply@rva.be” een automatisch bericht verstuurd aan de heer D. J. met als onderwerp: “Demande d’interruption de carrière / Aanvraag om loopbaanonderbreking / Antrag auf eine Laufbahnunterbrechung”:

*“Mijnheer D. J.,*

*Uw werkgever heeft uw aanvraag om loopbaanonderbreking elektronisch ingediend bij de RVA (ref.: 04W-01Q0K1M-D1-Z). Uw dossier is momenteel niet volledig aangezien u het gedeelte bestemd voor de werknemer niet heeft ingevuld. Daardoor kan uw dossier niet worden behandeld. Om uw aanvraag af te werken, dient u zich aan te loggen op de portaalsite van de sociale zekerheid.*

*Indien u onlangs het ingevulde formulier naar uw werkloosheidsbureau heeft gestuurd, hoeft u geen rekening te houden met deze e-mail.*

*Dienst Loopbaanonderbreking*

*02 515 44 44*

*leuven@rva.be*

*[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 108 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 21-22 van de ingescande stukken)*

De heer D. J. reageerde dezelfde dag nog op deze e-mail door een e-mail te sturen aan de RVA:

*“Hallo*

*Ik denk dat u een grote zorg heeft met uw organisatie, ik heb u mijn aanvraag verstuurd op 10 juli met alle correcties en mijn werkgever heeft het ik weet niet hoeveel keer aan u gestuurd.*

*Ik hoop dus dat het de laatste keer is dat ik u dit document moet sturen want dit begint echt ...*

*Vriendelijke groeten” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 107 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 20 van de ingescande stukken; vrije vertaling door het arbeidshof)*

Zijn e-mail werd door de RVA op **6 augustus 2020** als volgt beantwoord:

*“Geachte heer D. J.,*

*Uw dossier is in behandeling en de uiterste afwerkingsdatum is 20/08/2020. Wij doen er uiteraard alles aan om uw aanvraag zo snel mogelijk te verwerken.*

*Vriendelijke groeten” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 110 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 23 van de ingescande stukken)*

Nog op **6 augustus 2020** stuurde de heer D. J. volgend antwoord:

*“Goedendag Mevrouw,*

*Ik bedank u voor uw antwoord, maar ik begrijp niet waarom mijn dossier zou worden verworpen aangezien zoals u heeft kunnen vaststellen, het vertraging heeft opgelopen ondanks dat alles bijna 1 maand geleden werd doorgestuurd.*

*Fijne dag” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 110 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 23 van de ingescande stukken)*

Vervolgens richtte de RVA op **7 augustus 2020** een brief aan de heer D. J. met de volgende inhoud:

*“Betreft: Uw aanvraag om corona-ouderschapsverlof – Ontbrekende gegevens op het formulier C61*

*Mijnheer,*

*U hebt een aanvraag om corona-ouderschapsverlof ingediend door middel van het aanvraagformulier C61.*

*Ik kan geen beslissing nemen op basis van dit formulier. Het is immers zo dat de volgende gegevens ontbreken:*

*In het deel dat door uw werkgever moet worden ingevuld:*

- *Het tweede deel van het aanvraagformulier, dat dient ingevuld te worden door uw werkgever ontbreekt.*

*Gelieve het bijgevoegde formulier in te laten vullen door uw werkgever.*

*Mag ik u vragen om ons het ingevulde formulier uiterlijk voor 06.09.2020 terug te sturen.*

*Indien u het ingevulde formulier terugstuurt en het mogelijk is om een uitspraak te doen over uw aanvraag na die datum, zal uw ouderschapsverlof u worden toegekend vanaf de begindatum van het verlof (overeengekomen met uw werkgever), maar indien u uitkeringen hebt aangevraagd, zullen die u slechts worden toegekend vanaf de datum van verzending van het ingevulde formulier.*

*Hoogachtend” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 7; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 13)*

Vervolgens verstuurd de heer D. J. op **17 augustus 2020** via een e-mail nogmaals een aanvraagformulier ouderschapsverlof corona door aan de RVA, doch ditmaal vermeldde hij in het deel I als periode 1 juni 2020 tot en met 30 september 2020. (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 114-124 adm. dossier; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 14; zie ook stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 30-37)

De e-mail die de heer D. J. had gestuurd aan de RVA op 17 augustus 2020 werd door de RVA op **18 augustus 2020** als volgt beantwoord:

*“Geachte heer D. J.,*

*Wij hebben uw aanvraag goed ontvangen en behandelen deze zo spoedig mogelijk.*

*Vriendelijke groeten” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 125 adm. dossier; zie ook stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 38)*

Vervolgens stuurde de heer D. J. op **31 augustus 2020** via een elektronisch contactformulier volgend bericht aan de RVA:

*“Goedendag*

*Ik ben overgegaan naar 4/5 Corona sinds de 1<sup>ste</sup> juni tot eind september, ik heb uw diensten verschillende keren het in te vullen formulier verstuurd, en mijn werkgever eveneens.*

*Ik stel vandaag vast dat ik slechts één maal een uitkering ontving en dat was deze van juni, zou u kunnen nakijken aub.*

*Bedankt.”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 5-6 adm. dossier; zie ook stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 50; vrije vertaling door het arbeidshof)

Op **2 september 2020** werd via het e-mailadres “noreply@rva.be” wederom een automatisch bericht verstuurd aan de heer D. J. met als onderwerp: “Demande d’interruption de carrière / Aanvraag om loopbaanonderbreking / Antrag auf eine Laufbahnunterbrechung”:

*“Mijnheer D. J.,*

*Uw werkgever heeft uw aanvraag om loopbaanonderbreking elektronisch ingediend bij de RVA (ref.: 04W-01Q0K1M-D1-Z). Uw dossier is momenteel niet volledig aangezien u het gedeelte bestemd voor de werknemer niet heeft ingevuld. Daardoor kan uw dossier niet worden behandeld. Om uw aanvraag af te werken, dient u zich aan te loggen op de portaalsite van de sociale zekerheid.*

*Indien u onlangs het ingevulde formulier naar uw werkloosheidsbureau heeft gestuurd, hoeft u geen rekening te houden met deze e-mail.*

*Dienst Loopbaanonderbreking*

*02 515 44 44*

*leuven@rva.be*

*[...]”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 129-130 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 42-43 van de ingescande stukken)

De heer D. J. antwoordde de RVA via een e-mail op **3 september 2020**:

*“Goedendag*

*Dit is de 6<sup>de</sup> keer dat u mij vraagt mijn aanvraag tijdskrediet de vervolledigen en het is nu al 2 maanden dat u blijft herhalen dat ik geen enkele aanvraag heb gedaan ... kunt u eindelijk mijn aanvraag registreren aub...*

*Ik herinner u eraan dat ik sinds juli niets ontvangen heb als uitkering tijdskrediet.*

*Hoogachtend” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 129 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 42 van de ingescande stukken)*

De heer D. J. stuurde daarbij het formulier dat hij op 17 augustus 2020 aan de RVA overmaakte, nogmaals door (zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 47 van de ingescande stukken).

Op **4 september 2020** verstuurde de RVA volgend antwoord aan de heer D. J.:

*“Geachte heer D. J.,*

*Uw dossier is in behandeling en de uiterste afwerkingsdatum is 21/09/2020. Wij doen er uiteraard alles aan om uw aanvraag zo snel mogelijk te verwerken.*

*Vriendelijke groeten” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 129 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 42 van de ingescande stukken)*

In antwoord hierop vroeg de heer D. J. in een e-mail van dezelfde datum aan de RVA om te bevestigen dat men zijn aanvraag en die van zijn werkgever goed had ontvangen (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 131 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 44 van de ingescande stukken).

Daarop liet de RVA nog dezelfde dag via e-mail het volgende weten:

*“Geachte heer D. J.,*

*De vorige mail bevestigt de ontvangst en behandeling van uw aanvraag.” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 131 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 44 van de ingescande stukken)*

Het bericht dat de heer D. J. aan de RVA verzonden had op 31 augustus 2020 via het elektronisch contactformulier werd door de RVA op **9 september 2020** beantwoord:

*“Geachte mijnheer D. J.,*

*uw aanvraag werd goed ontvangen op 17/8/2020 maar moet nog verwerkt worden. Ondanks de grote toevloed van aanvragen, proberen wij uw aanvraag te verwerken voor 21/09/2020 (de wettelijke termijn).*

*Met vriendelijke groeten*” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 5 adm. dossier en eveneens opgenomen in stuk 14, p. 136 adm. dossier; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 15); zie ook stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 49 van de ingescande stukken)

Op **16 september 2020** werd via het e-mailadres “noreply@rva.be” wederom een automatisch bericht verstuurd aan de heer D. J. met als onderwerp: “Demande d’interruption de carrière / Aanvraag om loopbaanonderbreking / Antrag auf eine Laufbahnunterbrechung”:

*“Mijnheer D. J.,*

*Uw werkgever heeft uw aanvraag om loopbaanonderbreking elektronisch ingediend bij de RVA (ref.: 04W-01Q0K1M-D1-Z). Uw dossier is momenteel niet volledig aangezien u het gedeelte bestemd voor de werknemer niet heeft ingevuld. Daardoor kan uw dossier niet worden behandeld. Om uw aanvraag af te werken, dient u zich aan te loggen op de portalsite van de sociale zekerheid.*

*Indien u onlangs het ingevulde formulier naar uw werkloosheidsbureau heeft gestuurd, hoeft u geen rekening te houden met deze e-mail.*

*Dienst Loopbaanonderbreking*

*02 515 44 44*

*leuven@rva.be*

*[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 138 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 51 van de ingescande stukken)*

De heer D. J. verstuurde vervolgens op **17 september 2020** iets na middernacht (om 00u21) een reactie aan de RVA:

*“Hallo,*

*Ik heb u mijn verzoek 7 keer per e-mail gestuurd, “7” keer nodig ik u uit om de onderstaande e-mailuitwisselingen te bekijken waar uw medewerkers de goede ontvangst van mijn document bevestigen en vandaag uw diensten aan mij. stuur een e-mail met de mededeling dat ik mijn verzoek nog steeds niet heb verzonden ... Dus wie houden we voor de gek ??????????????????*

*Is voor de 8<sup>e</sup> keer lid geworden van mijn verzoek, bedankt dat u ermee instemt het eindelijk te verwerken, want het is 3 maanden geleden dat ik door uw diensten ben betaald” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 139 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 52 van de ingescande stukken)*

Hij voegde bij zijn reactie nogmaals het formulier dat hij op 17 augustus 2020 overmaakte aan de RVA en zet zijn werkgever in kopie bij deze e-mail (“payteam@be.g4s.com”).

Vervolgens richtte de werkgever van de heer D. J. eveneens op **17 september 2020** (om 10u17) een e-mail aan de RVA:

*“Goedemorgen,*

*Is het mogelijk om mij even te bevestigen dat de aanvraag van de Heer D. J. verwerkt is?*

XXXXXX/XXX- XX	D. J.	04W- 01Q0K1M- D1-Z	Ouderschapsverlof	Vermindering met 1/5	01/07/2020
-------------------	-------	--------------------------	-------------------	-------------------------	------------

*Met vriendelijke groeten”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 7 adm. dossier)

Dezelfde dag, op **17 september 2020**, antwoordde de RVA het volgende:

*“Geachte mevrouw W.,*

*Het dossier van uw medewerker is in behandeling”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 7 adm. dossier)

Nog op dezelfde dag, zijnde **17 september 2020**, vulde de heer D. J. elektronisch het “deel I” van de aanvraag 04W-01Q0K1M-D1-Z in (zijn indiening draagt het nummer 04W-01QU8EV-E6-Z) (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 8, p. 67 e.v.; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 16).

Op **18 september 2020** werd via het e-mailadres “noreply@rva.be” volgend automatisch bericht verstuurd aan de heer D. J. met als onderwerp: “Aanvraag om loopbaanonderbreking”:

*“Mijnheer D. J.,*

*Wij hebben uw formulier C61 betreffende een aanvraag voor thematisch verlof met begindatum 01/07/2020 ontvangen en geregistreerd.*

*Zodra we uw dossier behandeld en afgewerkt hebben, sturen we u een beslissing C62 toe. Wanneer uw aanvraag volledig is, verbindt de RVA zich ertoe om deze zo spoedig mogelijk te behandelen.*

[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 144 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 57 van de ingescande stukken)

Vervolgens verstuurde de RVA op **20 september 2020** volgende brief (C51) aan de heer D. J.:

*“Betreft: Uw aanvraag om ouderschapsverlof – Ontbrekende gegevens op het formulier C61*

*Mijnheer,*

*U hebt een aanvraag om ouderschapsverlof ingediend door middel van het aanvraagformulier C61.*

*Ik kan geen beslissing nemen op basis van dit formulier. Het is immers zo dat het volgende gegeven ontbreekt:*

*In het gedeelte dat u zelf moet invullen:*

- de gevraagde periode verschilt van de periode aangegeven door de werkgever*

*Uw werkgever diende een aanvraag in van 01.06.2020 tot en met 30.06.2020, u vraagt echter een periode van 01.06.2020 tot en met 31.08.2020.*

*De aanvraag van 01.07.2020 tot en met 30.09.2020 werd reeds vervolledigd op 17.09.2020.*

*Indien u de periode die werd gevraagd in het deel van de werkgever, 01.06.2020 tot en met 30.06.2020 kan bevestigen en het mogelijk is om een uitspraak te doen over uw aanvraag, zal uw ouderschapsverlof u worden toegekend vanaf de begindatum van het verlof (overeengekomen met uw werkgever), maar indien u uitkeringen heeft aangevraagd, zullen die u slechts worden toegekend vanaf de datum van verzending van het ingevulde formulier.*

*Hoogachtend” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 9)*

Eveneens op **20 september 2020** verstuurde de RVA aan de heer D. J. een verzoek om een schriftelijk verweer in te dienen:

*“Betreft: Uw dossier loopbaanonderbreking  
Identificatienummer van de sociale zekerheid: XXXXXX/XXX-XX*

*Mijnheer,*

*In overeenstemming met de geldende reglementering:*

*- Elke aanvraag moet binnen de 2 maanden na begindatum verstuurd zijn. Anders gaat het recht op uitkeringen pas in vanaf de datum van verzending. U verstuurd uw aanvraag te laat, m.n. later dan 2 maanden na de datum van de uitkeringsaanvraag. (Art 22 KB 02.01.1991)*

*De aanvraag die door uw werkgever op 22.07.2020 elektronisch werd ingediend werd pas op 17.09.2020 vervolledigd. Hierdoor heeft u pas recht op onderbrekingsuitkeringen vanaf deze datum.*

*Voordat een beslissing volgt in uw dossier kan u uw situatie verduidelijken of afzien van uw recht om gehoord te worden. Ik verzoek u dan ook om dat schriftelijk te doen door de bijlage bij deze brief in te vullen en terug te sturen.*

*[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 10; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 17)*

Op **28 september 2020** verstuurd de vakorganisatie van de heer D. J. een antwoord op de brief van 20 september 2020 van de RVA:

*“[...]*

*Wij reageren hierbij op uw schrijven van 20/09/2020.*

*Betrokkene heeft weldegelijk het nodige gedaan om u alle documenten binnen de gestelde termijn over te maken. U kan de bewijzen hiervoor in bijlage terugvinden.*

*Wij dringen er dan ook op aan om de loopbaanonderbreking toe te kennen vanaf de gevraagde datum met toekenning van de uitkeringen.*

*[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 19 adm. dossier)*

Vervolgens verstuurd de RVA op **2 oktober 2020** een tweede verzoek om een schriftelijk verweer in te dienen:

*“Betreft: laattijdige indiening van uw dossier corona-ouderschapsverlof.*

*Mijnheer,*

*U heeft 1/5<sup>e</sup> onderbreking aangevraagd van 01.06.2020 tot 30.06.2020 in het kader van ouderschapsverlof.*

*Artikel 16 van het KB 12/12/2001 bepaalt dat het recht op uitkeringen ingaat, wanneer alle nodige documenten, behoorlijk en volledig ingevuld, verzonden zijn aan het werkloosheidsbureau, binnen de termijn van twee maanden. Deze periode gaat in op de dag na de start van uw onderbreking, en wordt berekend van datum tot datum. Wanneer de documenten behoorlijk en volledig ingevuld verzonden worden na die termijn, gaat het recht op uitkeringen slechts in op de dag van de verzending van uw documenten.*

*Uw werkgever diende op 30.06.2020 een elektronische aanvraag in voor een coronaoouderschapsverlof van 01.06.2020 tot en met 30.06.2020 en op 22.07.2020 een aanvraag van 01.07.2020 tot en met 30.09.2020. Uw aanvragen voor een periode van 01.06.2020 tot 31.08.2020 werden teruggezonden op 10.07, 07.08 en 20.09.*

*Vermits de aanvraag voor de periode van 01.07.2020 tot 30.09.2020 op 17.09.2020 werd vervolledigd kunnen we uitzonderlijk uw aanvraag van 01.06.2020 tot en met 30.09.2020 die wij ontvingen op 01.10.2020 aanvaarden als een bevestiging van de periode van 01.06.2020 tot 30.06.2020.*

*Ik stel vast dat u uw aanvraag buiten de wettelijk termijn hebt verzonden. Tenzij u argumenten hebt die de laattijdige indiening rechtvaardigen, zal uw aanvraag zonder uitkering toegekend worden.*

*U kan uw argumenten met eventuele bewijsstukken, schriftelijk bezorgen, per mail of per brief.*

*[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 11; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 18)*

Vervolgens richtte de RVA op **7 oktober 2020** een “beslissing C62” aan de heer D. J.:

*“Betreft: Loopbaanonderbreking: Beslissing C62*

*Mijnheer,*

*Ik heb uw aanvraag voor een loopbaanonderbreking vanaf 01/07/2020 goed ontvangen. De onderbrekingsuitkeringen zullen u, in toepassing van het K.B. van 02/01/1991, vanaf die datum betaald worden.*

*Van 01/07/2020 tot 16/09/2020 bedraagt uw maandelijkse uitkering 0,00 €*

*De beschrijving van uw dossier is de volgende:*

- *tewerkstelling in de privésector*

- *vermindering van voltijdse prestaties met een vijfde*
- *ouderschapsverlof*
- *reglementering privésector of residuaire sector*
- *loopbaanonderbreking of tijdskrediet zonder uitkeringen*
- *Corona-ouderschapsverlof*

*Van 17/09/2020 tot 30/09/2020 bedraagt uw maandelijkse uitkering 149,60 € (maandelijks bruto 180,56 €, bedrijfsvoorheffing 30,96 €)*

- *tewerkstelling in de privésector*
- *vermindering van voltijdse prestaties met een vijfde*
- *ouderschapsverlof*
- *reglementering privésector of residuaire sector*
- *verhoging van de uitkeringen met 25%*
- *Corona-ouderschapsverlof*

*Van 01/10/2020 tot 31/01/2021 bedraagt uw maandelijkse uitkering 59,84 € (maandelijks bruto 72,22 €, bedrijfsvoorheffing 12,38 €)*

- *tewerkstelling in de privésector*
- *vermindering van voltijdse prestaties met 1/10*
- *ouderschapsverlof*
- *reglementering privésector of residuaire sector*

*Van 01/02/2021 tot 01/04/2021 bedraagt uw maandelijkse uitkering 0,00 €*

- *tewerkstelling in de privésector*
- *periode waarin u niet gerechtigd bent op loopbaanonderbreking*

*[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 12)*

Eveneens op **7 oktober 2020** richtte de RVA een “Beslissing tot weigering” aan de heer D. J.:

*“Betreft: Beslissing tot weigering*

*U hebt in het kader van een ouderschapsverlof, een vermindering van de prestaties met 1/5<sup>de</sup> aangevraagd.*

*Beslissing van de directeur*

*Het recht op onderbrekingsuitkeringen, aangevraagd voor de periode van 01.07.2020 tot en met 16.09.2020 wordt niet toegekend en dit, overeenkomstig artikel 22 van het KB van 02.01.1991*

*Motivering: laattijdige indiening*

### *Opmerkingen*

*Rekening houdend met de wettelijke indieningstermijn van 2 maanden, die ingaat de dag na de aanvangsdatum van uw aanvraag, en berekend van datum tot datum, werd uw aanvraagformulier laattijdig ingediend bij het RVA-kantoor. De aanvraag die door uw werkgever op 22.07.2020 elektronisch werd ingediend werd pas op 17.09.2020 vervolledigd. De overige aanvragen werden steeds beslist met een terugzending omdat de periode die werd opgegeven door de werkgever verschilde van deze die werd opgeven in het deel van de werknemer. Hierdoor heeft u pas recht op de onderbrekingsuitkeringen vanaf 17.09.2020.*

*Datum: 07.10.2020” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 13)*

Op **12 oktober 2020** verstuurde de heer D. J. een reactie naar aanleiding van de brief die de RVA hem gericht had op 2 oktober 2020:

*“Ik wens u te ontmoeten omdat ik u mijn aanvraag 6 keer heb gesignaleerd en verzonden sinds juli  
Ik heb 50 papieren e-mails die het bewijzen en die u reeds werden verzonden via de juridische dienst van het ABVV” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 14)*

Op **20 oktober 2020** richtte de RVA een tweede “Beslissing C62” aan de heer D. J.:

*“Betreft: Loopbaanonderbreking: Beslissing C62*

*Mijnheer,*

*Ik heb uw aanvraag voor een loopbaanonderbreking vanaf 01/06/2020 goed ontvangen. De onderbrekingsuitkeringen zullen u, in toepassing van het K.B. van 02/01/1991, vanaf die datum betaald worden.*

*Van 01/06/2020 tot 30/06/2020 bedraagt uw maandelijkse uitkering 0,00 €*

*De beschrijving van uw dossier is de volgende:*

- *tewerkstelling in de privésector*
- *vermindering van voltijdse prestaties met een vijfde*
- *ouderschapsverlof*
- *reglementering privésector of residuaire sector*
- *loopbaanonderbreking of tijdskrediet zonder uitkeringen*
- *Corona-ouderschapsverlof*

*[...]” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 15; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 19 (+ hetzelfde: stuk 20))*

Op **26 oktober 2020** richtte de werkgever van de heer D. J. de volgende e-mail aan de RVA:

*“Beste,*

*Is het mogelijk om mij meer informatie te geven omtrent de loopbaanonderbreking (Corona ouderschapsverlof) + uitbetaling van Mnr. D. J.?*

*Rijksregisternummer: XXXXXXXXXXXX*

*Deze aanvraag (1/5 Corona ouderschapsverlof dat liep van 01.06.2020 – 30.09.2020) is wel degelijk op tijd doorgegeven en meneer is nog steeds niet uitbetaald voor deze maanden.” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 15 adm. dossier)*

Op **28 oktober 2020** liet de RVA weten dat er geen aanvraag voor dit rijksregisternummer werd ontvangen (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 14 adm. dossier). Daarop verstuurde de werkgever van de heer D. J. nog dezelfde dag de volgende e-mail:

*“Goedemiddag,*

*Dit vind ik zeer vreemd aangezien er wel degelijk 2 aangiftes gebeurd zijn.*

- *01/06/2020-30/06/2020 → ticketnummer: 04W-01PQUAA-ZV-Z*
- *01/07/2020 – 30/09/2020 → ticketnummer: 04W-01QOK1M-D1-Z*

*Zou u dit even willen controleren aub? Zodanig dit in orde komt.*

*Alvast bedankt.” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 14 adm. dossier)*

Deze e-mail werd door de RVA als volgt beantwoord op **5 november 2020**:

*“Geachte mevrouw W.,*

*Na controle van de door u aangeleverde ticketnummers komt ik tot de vaststelling dat het correcte rijksregisternummer van betrokkene XXXXXX/XXX-XX is en niet XXXXXX/XXX-XX zoals u vermeldde in uw mail dd. 26/10/2020.*

*De aanvraag met ticketnummer 04W-01PQUAA-ZV-Z voor de periode 01/06/2020 tot en met 30/06/2020 werd (deels) ontvangen op 30/06/2020 maar dit was enkel het deel werkgever. Het deel werknemer werd niet aangevuld.*

*De aanvraag met ticketnummer 04W-01QOK1M-D1-Z voor de periode 01/07/2020 tot en met 30/09/2020 werd (deels) ontvangen op 22/07/2020 maar ook hier enkel het deel werkgever. Het deel werknemer werd niet aangevuld.*

*Meer specifieke informatie omtrent dit dossier en de beslissingen die er genomen werden, kan u bekomen via uw werknemer. Hij werd voldoende geïnformeerd over onze beslissingen.*

*Er zijn geen openstaande dossiers meer voor betrokkene.*

*In het kader van de GDPR regelgeving bezorg ik u geen verder informatie over het dossier.” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 13 adm. dossier)*

Op **24 november 2020** mailde de heer D. J. aan zijn werkgever dat de “4/5<sup>de</sup> nog altijd niet betaald werd” en dat de “1/10<sup>de</sup> nog steeds actief is” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 30 adm. dossier). Op **2 december 2020** verstuurde hij opnieuw een e-mail om zijn werkgever te laten weten dat hij nog altijd geen nieuws had, noch enige betaling (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 29 adm. dossier) Hij plaatste de RVA in kopie bij deze e-mail.

Daarop antwoordde de RVA op **7 december 2020** het volgende:

*“Geachte heer D. J.,*

*De beslissingen, die reeds werden genomen in oktober, worden opnieuw naar u toegezonden.” (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 28 adm. dossier; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 20)*

Deze e-mail werd door de heer D. J. op **7 december 2020** als volgt beantwoord:

*“Hallo*

*Ik ben zeer verrast door het uitblijven van een afronding van uw diensten, in feite wacht ik sinds juni op de betaling van mijn 4/5 Corona-tijds krediet, waar ik u de bewijzen van mijn verzoeken meerdere keren heb gestuurd. In oktober gaf ik, gezien de goede follow-up van uw diensten, mijn 1/10 ouderschapsverlof op en koos ik ervoor om fulltime terug te keren naar G4S wegens geldgebrek omdat uw diensten me nog steeds niet hadden betaald. In oktober kreeg ik een brief van je directeur waarin stond dat mijn 4 maanden in 4/5 betaald zouden worden, maar vandaag betaal je me nog steeds mijn 1/10 ouderschapsverlof dat ik heb gevraagd om te annuleren en dat heb ik nog steeds geen betaling gehad voor mijn Corona 4/5 verlof. Ik vroeg mij terug te bellen en zelfs een afspraak met uw diensten, maar zonder antwoord.” (zie adm. dossier RVA*

(CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 27 adm. dossier; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 20+21)

Daarop antwoordde de RVA op **8 december 2020** het volgende:

*“Geachte heer D. J.,*

*Uw aanvragen voor het corona-ouderschapsverlof werden inderdaad goedgekeurd. Aangezien beide aanvragen laattijdig werden ingediend heeft u enkel recht op de uitkeringen voor de periode 17/09/2020 t.e.m. 30/09/2020. Dit werd reeds bevestigd via ons schrijven beslissing c62 dd 07/10/2020 en beslissing c62 dd 20/10/2020.*

*Het 1/10<sup>de</sup> ouderschapsverlof zal stopgezet worden vanaf 01/10/2020 naar aanleiding van uw onderstaande e-mail.”* (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 26 adm. dossier)<sup>1</sup>

Naar aanleiding hiervan ontspoon zich een verdere e-mailcorrespondentie tussen de heer D. J. en de RVA waaruit blijkt dat de RVA niet wenste terug te komen op de eerder genomen beslissingen (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 20-26 adm. dossier).

Aangezien de heer D. J. zich hiermee niet kon verzoenen, maakt hij met een verzoekschrift dat op **22 december 2020** werd neergelegd zijn zaak aanhangig bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel.

## **II. Het bestreden vonnis**

De zaak werd bij de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel ingeschreven onder het nummer AR 20/1557/A.

De heer D. J. vorderde voor de arbeidsrechtbank:

*“BIJGEVOLG, VERZOEKT BETROKKENE DE ARBEIDSRECHTBANK, om deze redenen en indien nodig, alle andere in feite en in rechte nog aan te brengen redenen tijdens de procedure:*

- *het verzoekschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;*
- *de beslissing van de RVA dd. 2 oktober 2020 te annuleren;*
- *de RVA te veroordelen tot de kosten van het geding.”*

---

<sup>1</sup> De stopzetting van het 1/10<sup>de</sup> ouderschapsverlof werd uiteindelijk maar door de RVA gedaan met een beslissing van 30 december 2020 (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 22.

Met een vonnis van 29 maart 2021 besliste de arbeidsrechtbank het volgende:

*“Na advies van mevrouw K. HOVE, parketjuriste die gemachtigd is tot de uitoefening van alle bevoegdheden van het openbaar ministerie op basis van artikel 162 §2 Ger.W., beslist de rechtbank in eerste aanleg en op tegenspraak wat volgt.*

*De vordering van de heer D. J. is ontvankelijk, doch ongegrond.*

*De rechtbank veroordeelt de RVA tot de kosten van het geding, die omvatten 20,00 euro bijdrage die toekomt aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand (art. 1017, tweede lid en 1018 Ger.W.).”*

### **III. De vorderingen in hoger beroep**

Met een verzoekschrift dat op 6 mei 2021 op de griffie van het arbeidshof te Brussel werd ontvangen, tekende de heer D. J. hoger beroep aan tegen dit vonnis.

Dit hoger beroep van de heer D. J. is tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld (zie art. 53bis Ger.W., art. 704 §2, art. 792 al. 2, art. 1051 en art. 1057 Ger.W.). Het is ontvankelijk.

Volgens de “beroepsconclusies” die namens hem werden neergelegd op 6 oktober 2023 vordert de heer D. J. in graad van beroep:

*“De heer D. J. J verzoekt het Arbeidshof om:*

- het verzoekschrift hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;*
- Heet (sic) in eerste aanleg gewezen vonnis teniet te horen doen en, hervormend, de beslissing van de RVA dd. 2 oktober 2020 te annuleren en bijgevolg onderbrekingsuitkeringen aan de conluant uit te betalen van 1 juli tot 16 september 2020 en de RVA te veroordelen tot de kosten van het geding.”*

De RVA vraagt om het bestreden vonnis te bevestigen.

### **IV. De procedure voor het arbeidshof**

De zaak werd uiteindelijk behandeld op de openbare zitting van 3 april 2025, waarbij de partijen de gelegenheid kregen hun standpunt uiteen te zetten, waarna de debatten werden gesloten. Mevrouw N. V., Advocaat-generaal, heeft vervolgens op deze zitting een mondeling advies gegeven, waarop door de raadsman van de RVA nog gerepliceerd werd. De zaak werd daarna in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 8 mei 2025. Op 8 mei 2025 werd de uitspraak verdaagd naar 12 juni 2025.

Het hof heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder:

- het bestreden vonnis;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, ontvangen op de griffie van dit hof op 6 mei 2021;
- de laatste conclusie die voor elk van de beide partijen werd neergelegd (6 oktober 2023 voor de heer D. J. en 26 maart 2025 voor de RVA);
- de stukken neergelegd namens de beide partijen, met inbegrip van de stukken die zij aan het dossier toevoegden op verzoek van het openbaar ministerie.

Het hof heeft toepassing gemaakt van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

## **V. De beoordeling van het geschil door het arbeidshof**

### **V.1.**

De betwisting tussen de partijen betreft het zgn. “corona-ouderschapsverlof”. Met het KB nr. 23 van 13 mei 2020 werd het corona-ouderschapsverlof ingevoerd<sup>2</sup>. Hierin werd voorzien dat *“werknemers die op grond van één van de koninklijke besluiten inzake ouderschapsverlof, de arbeidsprestaties kunnen verminderen in het kader van het ouderschapsverlof, (...) in aanmerking (komen) voor een corona-ouderschapsverlof, overeenkomstig de bepalingen van dit besluit.”* (art. 2).

In de versie van het KB die gepubliceerd werd in het Belgisch Staatsblad van 14 mei 2020 werd voor wat betreft de duur van de opname van corona-ouderschapsverlof het volgende voorzien:

*“Het corona-ouderschapsverlof kan worden uitgeoefend vanaf 1 mei 2020 tot en met de dag van de buitenwerkingtreding van dit besluit, als volgt:*

*1° hetzij in één aangesloten periode;*

*2° hetzij in één of meerdere, al dan niet aaneensluitende perioden van één maand;*

*3° hetzij in één of meerdere, al dan niet aansluitende, perioden van een week;*

*4° hetzij een combinatie van 2° en 3°.”* (art. 6)

Volgens het (toenmalige) art. 11 zou het KB buiten werking treden op 30 juni 2020. Met een KB van 26 juni 2020<sup>3</sup> werden evenwel wijzigingen aangebracht aan deze beide bepalingen. Art. 6 werd als volgt gewijzigd, en dit met ingang van 1 mei 2020<sup>4</sup>:

*“Het corona-ouderschapsverlof kan worden uitgeoefend vanaf 1 mei 2020 tot en met 30 september 2020, als volgt:*

---

<sup>2</sup> KB nr. 23 van 13 mei 2020 tot uitvoering van artikel 5, §1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) houdend het corona ouderschapsverlof, *BS* 14 mei 2020, hierna “KB corona-ouderschapsverlof”.

<sup>3</sup> KB nr. 45 van 26 juni 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5° van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot verlenging van sommige maatregelen, tot verduidelijking van bepaalde modaliteiten van het corona ouderschapsverlof en van de consumptiecheque, *BS* 30 juni 2020, hierna “KB nr. 45”.

<sup>4</sup> Zie art. 10 KB nr. 45.

- 1° hetzij in één aangesloten periode tot en met 30 september 2020;*
- 2° hetzij in één of meerdere, al dan niet aaneensluitende perioden van één maand;*
- 3° hetzij in één of meerdere, al dan niet aansluitende, perioden van een week, of;*
- 4° hetzij een combinatie van 2° en 3°.”*

In art. 11 werd bepaald dat het KB corona-ouderschapsverlof buiten werking treedt op 30 september 2020<sup>5</sup>.

Aanvankelijk konden werknemers dus volgens de versie van het KB gepubliceerd op 14 mei 2020 corona-ouderschapsverlof opnemen vanaf 1 mei 2020 tot en met 30 juni 2020. Met de gewijzigde versie die gepubliceerd werd op 30 juni 2020 werd vervolgens voorzien dat corona-ouderschapsverlof kon worden opgenomen vanaf 1 mei 2020 tot en met 30 september 2020.

In het kader van dit corona-ouderschapsverlof kan de werknemer, die het akkoord heeft bekomen van zijn werkgever (art. 3, tweede lid), zijn arbeidsprestaties verminderen met hetzij 1/2<sup>de</sup> hetzij 1/5<sup>de</sup> van het normaal aantal arbeidsuren van een voltijdse betrekking (art. 4). Er wordt door de RVA een onderbrekingsuitkering toegekend aan de werknemer die arbeidsprestaties vermindert (art. 7, het betreft de uitkering ingeval van ouderschapsverlof, verhoogd met 25%). In verband met de aanvraag van deze onderbrekingsuitkering bepaalt het KB corona-ouderschapsverlof het volgende: *“De onderbrekingsuitkering wordt aangevraagd bij de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening ten laatste twee maanden na de aanvang van het corona-ouderschapsverlof. Deze Rijksdienst kan voorzien in een modelformulier om deze aanvraag te verrichten.”* (art. 9, §4)

Verder bepaalt art. 3, 1<sup>ste</sup> lid KB corona-ouderschapsverlof in het algemeen: *“Het corona-ouderschapsverlof wordt uitgeoefend onder de voorwaarden en nadere regelen zoals van toepassing volgens de wet en de koninklijke besluiten inzake het ouderschapsverlof, in zover dit besluit niet afwijkt van deze bepalingen.”* Het KB van 29 oktober 1997 tot invoering van een recht op ouderschapsverlof in het kader van de onderbreking van beroepsloopbaan (BS 7 november 1997) verwijst in zijn art. 10 verder door naar het KB van 2 januari 1991 betreffende de toekenning van onderbrekingsuitkeringen (BS 12 januari 1991, “KB onderbrekingsuitkeringen”). In art. 22 KB Onderbrekingsuitkeringen wordt het volgende bepaald: *“Het recht op uitkeringen gaat in de dag aangeduid op de aanvraag om uitkeringen, wanneer alle nodige documenten, behoorlijk en volledig ingevuld, verzonden zijn naar het adres van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening dat is vermeld op het aanvraagformulier, binnen de termijn van twee maanden, die ingaat de dag na de dag aangeduid in de aanvraag, en berekend van datum tot datum. Wanneer de documenten behoorlijk en volledig ingevuld verzonden worden na die termijn, gaat het recht op uitkeringen slechts in de dag van de verzending ervan.”*

---

<sup>5</sup> Uitgezonderd art. 8, §3.

Concreet volgt uit dit art. 22 KB Onderbrekingsuitkeringen dat een werknemer recht zal hebben op onderbrekingsuitkeringen vanaf de aanvangsdatum van zijn onderbreking wanneer aan de RVA alle noodzakelijke gegevens bezorgd worden binnen een periode van 2 maanden die aanvangt de dag na de door de werknemer aangeduide aanvangsdatum. De wettekst verwijst naar een verzending binnen een bepaalde termijn, wat niet betekent dat de RVA de informatie eveneens binnen die termijn moet ontvangen hebben. Daarenboven zal, naar het oordeel van het arbeidshof, ook een werknemer waarvoor een aanvankelijk onvolledige aanvraag ingediend wordt, maar waarbij er vervolgens voor gezorgd wordt dat binnen deze periode van 2 maanden de nodige gegevens ter vervollediging verzonden worden naar de RVA, nog altijd recht hebben op onderbrekingsuitkeringen vanaf de aanvangsdatum van zijn onderbreking. Het artikel vermeldt immers nergens dat de aanvraag een eenmalige actie is en dat enkel aanvragen die van de eerste keer volledig en correct zijn ingevuld en verzonden worden binnen de periode van 2 maanden voor uitkeringen vanaf de aanvangsdatum in aanmerking komen. Anders oordelen zou leiden tot onrechtvaardige situaties. Het betreft immers technische documenten waarmee de aanvragers doorgaans niet vertrouwd zijn. Bovendien zijn zij niet alleen aansprakelijk voor het invullen van de gegevens, maar hangen zij deels af van de informatie die door hun werkgever moet ingevuld worden.

Wanneer de informatie maar verzonden wordt en volledig is na de periode van 2 maanden, gaat het recht op de onderbrekingsuitkeringen in principe pas in vanaf de datum van de verzending aan de RVA van de informatie die het dossier volledig maakt.

Hoewel de wettelijke bepaling zelf niet uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid om afwijkingen op deze termijn toe te staan, moet aanvaard worden dat zulks impliciet is inbegrepen in de wettelijke bepaling. Immers, het kan altijd zijn dat een aanvrager zich geconfronteerd ziet met een situatie van overmacht of omstandigheden waarop hijzelf geen impact heeft die tot gevolg hebben dat zijn aanvraag laattijdig wordt verstuurd. Dat een mogelijkheid tot afwijking impliciet vervat ligt in de wettelijke bepaling blijkt uit de brief die de RVA op 2 oktober 2020 zelf richtte aan de heer D. J. De RVA schrijft hierin immers: *“Ik stel vast dat u uw aanvraag buiten de wettelijk termijn hebt verzonden. **Tenzij u argumenten hebt die de laattijdige indiening rechtvaardigen**, zal uw aanvraag zonder uitkering toegekend worden.”* (onderlijning en nadruk door het arbeidshof)

## V.2.

Er is volgens de RVA sprake van 2 onderscheiden periodes waarvoor corona-ouderschapsverlof wordt aangevraagd:

- de periode van 1 juni 2020 tot en met 30 juni 2020;
- de periode van 1 juli 2020 tot en met 30 september 2020.

Om uitkeringen te kunnen genieten voor de eerste periode moeten in principe ten laatste op 2 augustus 2020 alle nodige documenten behoorlijk en volledig ingevuld verzonden zijn aan de RVA. Volgens de RVA was dit niet het geval. Uit de brief die de RVA richtte aan de heer D.

J. op 2 oktober 2020 (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 11; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 18) en de synthesebesluiten van de RVA (zie p. 5, randnr. 3) kan opgemaakt worden dat de RVA het dossier maar als volledig beschouwde op 1 oktober 2020.

Om uitkeringen te kunnen genieten voor de tweede periode moeten in principe ten laatste op 2 september 2020 alle nodige documenten behoorlijk en volledig ingevuld verzonden zijn aan de RVA. Volgens de RVA was het dossier maar volledig op 17 september 2020.

Het standpunt en de zienswijze van de RVA kan echter niet gevolgd worden:

- **corona-ouderschapsverlof voor de periode van 1 juni 2020 tot en met 30 juni 2020**

Uit de stukken die voorliggen, blijkt dat de heer D. J. op 19 juni 2020 bij de RVA een aanvraag indiende om te kunnen genieten van corona-ouderschapsverlof van 1 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020 (zie stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 6 + zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 2). Het arbeidshof merkt daarbij op dat op dat ogenblik corona-ouderschapsverlof maximaal kon genomen worden tot en met 30 juni 2020 (zie hoger voor de oorspronkelijke versie van het KB corona-ouderschapsverlof). Van deze aanvraag was enkel het deel I (= deel werknemer ingevuld). Het deel II (= deel werkgever) was nog niet ingevuld.

Vervolgens deed de werkgever van de heer D. J. op 30 juni 2020 een elektronische indiening voor wat betreft corona ouderschapsverlof voor de heer D. J. (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 5; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 7). Volgens de RVA had deze elektronische indiening betrekking op de periode 1 juni 2020 tot en met 30 juni 2020.

De RVA linkte de beide aanvragen aan elkaar, want op 10 juli 2020 verstuurde de RVA een e-mail aan de heer D. J. waarin beide aanvragen ter sprake kwamen. De RVA verwees immers uitdrukkelijk naar het verschil in de aangevraagde periodes waarbij de RVA uitdrukkelijk vermeldde dat de werkgever slechts een aanvraag tot 30 juni 2020 had ingediend (en zonder er klaarblijkelijk bij stil te staan dat op het ogenblik dat de heer D. J. zijn aanvraag had ingediend, nl. 19 juni 2020, 30 juni 2020 inderdaad de laatst mogelijke dag was). Tevens werd opgemerkt dat de heer D. J. bij de gegevens van het kind waarvoor het corona-ouderschapsverlof gevraagd werd zijn eigen gegevens had ingevuld. (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 102 adm. dossier) De brief die eveneens op 10 juli 2020 verstuurd werd door de RVA aan de heer D. J., had dezelfde inhoud. (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 6 + zie stukken RVA (CTAH n° 46) – stuk 10)

Hieruit kan dus opgemaakt worden dat de RVA het dossier als onvolledig beschouwt om de volgende 2 redenen:

- ontbrekende gegevens m.b.t. het kind;
- verschil in de periode waarvoor corona-ouderschapsverlof gevraagd wordt:  
1 juni 2020 – 31 augustus 2020 (dhr D. J.) <-> 1 juni 2020 – 30 juni 2020 (werkgever)

De heer D. J. verzond nog dezelfde dag, nl. op 10 juli 2020, een gecorrigeerd formulier aan de RVA waarin hij nu de gegevens van zijn dochter had ingevuld (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 104 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 17 van de ingescande stukken). Dit is ontegensprekelijk nog binnen de wettelijke termijn.

Bleef op 10 juli 2020 enkel nog de kwestie van de periode over. Uit de e-mail van de heer D. J. van 10 juli 2020 blijkt echter dat hij ook op die kwestie reeds ingaat. Hij verwijst naar het gegeven dat aanvankelijk enkel corona-ouderschapsverlof genomen kon worden tot 30 juni 2020 en dat dit de reden is waarom de indiening van de werkgever slechts tot die datum liep. Hij vermeldt dat zijn werkgever intussen een correctie zou aangebracht hebben en verlengde tot 31 augustus 2020. Hij herbevestigt dus zijn aanvraag voor de periode van 1 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020. Hij plaatst zijn werkgever in kopie bij deze e-mail.

Deze werkgever voert evenwel in de indiening van 30 juni 2020 geen correctie door van de datum (van 30 juni 2020 naar 31 augustus 2020), maar doet op 22 juli 2020 een nieuwe indiening voor de aansluitende periode van 1 juli 2020 tot en met 30 september 2020 (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 8; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 12). In die indiening zitten ontegensprekelijk de 2 maanden waarover de RVA moeilijk doet, nl. juli 2020 en augustus 2020. Zodoende beschikte de RVA op 22 juli 2020 ontegensprekelijk over een -impliciete- bevestiging vanwege de werkgever van de heer D. J. voor wat betreft de door de heer D. J. aangevraagde periode van 1 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020. Dit betekent dat het dossier volledig was op 22 juli 2020, dus duidelijk vóór 2 augustus 2020.

Daarenboven, ook wanneer men de elektronische indiening door de werkgever van de heer D. J. op 22 juli 2020 buiten beschouwing laat als impliciete bevestiging van de maanden juli 2020 en augustus 2020, kan men er niet aan voorbij dat het dossier tijdig volledig was. Immers op het ogenblik dat de heer D. J. zijn aanvraag indiende, nl. op 19 juni 2020, kon het corona-ouderschapsverlof tot maximaal 30 juni 2020 genomen worden, wat bevestigd wordt in elektronische indiening die gebeurde de door de werkgever. Het is dan ook een raadsel waarom de RVA maar blijft aandringen dat de heer D. J. de periode zoals aangegeven door zijn werkgever uitdrukkelijk bevestigt en zijn aanvraag dus beperkt tot de maand juni 2020. Wettelijk gezien kon op 19 juni 2020 geen langere periode dan tot 30 juni 2020 aangevraagd worden. Dit betekent dat met de aanvulling inzake de gegevens van zijn dochter op 10 juli 2020 het dossier eigenlijk volledig was en dat de RVA een beslissing kon nemen omtrent de periode 1 juni 2020 tot en met 30 juni 2020, met uitsluiting van de door de heer D. J. op 19 juni 2020 ten onrechte gevraagde bijkomende maanden juli 2020 en augustus 2020. Dat achteraf met een KB van 26 juni 2020 een wijziging in het KB corona-ouderschapsverlof aangebracht werd en hierdoor de periode waarvoor corona-ouderschapsverlof kon aangevraagd worden, verlengd werd tot 30 september 2020, waarbij bepaald werd dat deze wijziging uitwerking heeft vanaf 1 mei 2020 (art. 10 KB 26 juni 2020), doet hieraan geen afbreuk.

Ten onrechte heeft de RVA het dossier maar als volledig beschouwd op 1 oktober 2020<sup>6</sup>. Het dossier was volledig op 22 juli 2020 (indien men de periode zoals vooropgesteld door de heer D. J. in aanmerking neemt, nl. van 1 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020), dan wel op 10 juli 2020 (indien men de periode zoals vooropgesteld door de werkgever in aanmerking neemt, nl. van 1 juni 2020 tot en met 30 juni 2020). In beide hypothesen werd het dossier tijdig, nl. vóór 2 augustus 2020, vervolledigd.

De “beslissing C62” van 20 oktober 2020<sup>7</sup> is zodoende niet naar recht verantwoord en wordt vernietigd.

Er kunnen aan de heer D. J. wel degelijk onderbrekingsuitkeringen toegekend worden vanaf de aanvangsdatum van het 1/5de corona-ouderschapsverlof, nl. 1 juni 2020. Er liggen ook geen andere redenen voor om de heer D. J. het recht op uitkeringen vanaf die datum en voor die maand te ontzeggen. De heer D. J. heeft voor de maand juni 2020 dus recht op de maandelijkse vergoeding voor het 1/5de corona-ouderschapsverlof, nl. 180,56 euro bruto.

- **corona-ouderschapsverlof voor de periode van 1 juli 2020 tot en met 30 september 2020**

Uit de stukken die voorliggen blijkt dat de werkgever van de heer D. J. op 22 juli 2020 een elektronische indiening deed, dewelke volgens de RVA betrekking had op de periode van 1 juli 2020 tot en met 30 september 2020 (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 8; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 12). Op dat ogenblik was het inderdaad mogelijk om corona-ouderschapsverlof op te nemen tot en met 30 september 2020.

Om uitkeringen te kunnen genieten voor deze periode moeten, zoals hoger reeds werd aangehaald, in principe ten laatste op 2 september 2020 alle nodige documenten behoorlijk en volledig ingevuld verzonden zijn aan de RVA.

De elektronische indiening die de werkgever deed, werd door de heer D. J. elektronisch vervolledigd op 17 september 2020 (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 8, p. 67 e.v.; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 16). Dit is inderdaad na afloop van de wettelijk voorziene termijn. Uit het dossier blijkt echter dat de heer D. J. voordien, nl. op 17 augustus 2020, een aanvraagformulier voor corona-ouderschapsverlof richtte aan de RVA waarin het deel I (= deel werknemer) volledig was ingevuld en dat betrekking heeft op de periode 1 juni 2020 tot en met 30 september 2020 (zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) –

---

<sup>6</sup> Daarbij merkt het arbeidshof terzijde op de er geen enkel stuk voorligt dat in verband kan gebracht worden met de datum van 1 oktober 2020 waarnaar de RVA verwijst. In het chronologisch overzicht dat de RVA opnam in zijn laatste conclusie komt deze datum niet voor.

<sup>7</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 15; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 19 (+ hetzelfde: stuk 20)

opgenomen in stuk 14, p. 114-124 adm. dossier; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 14; zie ook stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 30-37). Hiermee heeft de heer D. J. duidelijk de aanvraag die reeds elektronisch door zijn werkgever was ingediend, bevestigd. Niets belet de werknemer om een elektronische indiening vanwege de werkgever toch op papier te vervolledigen. Dat de periode één maand extra betreft (juni 2020) kan de heer D. J. niet ten kwade geduid worden gezien de voorafgaande discussie met de RVA omtrent deze periode. Uit de elektronische indiening vanwege de werkgever op 30 juni 2020 blijkt overigens dat de werkgever alleszins ook akkoord was met het coronaverschuivingverlof voor de maand juni 2020. Aldus moet aangenomen worden dat reeds op 17 augustus 2020 het dossier met betrekking tot de periode 1 juli 2020 tot en met 30 september 2020 volledig was. Dit is wel degelijk binnen de wettelijk voorziene termijn.

Daarenboven, zelfs indien het formulier dat de heer D. J. indiende op 17 augustus 2020 buiten beschouwing wordt gelaten, dan dient aangenomen te worden dat er hier sprake is van overmacht. In dergelijke situatie moet, zoals hoger werd uiteengezet, aanvaard worden dat afwijkingen op de termijn toegestaan zijn.

Naar aanleiding van de elektronische indiening door zijn werkgever op 22 juli 2020 kreeg de heer D. J. een automatisch bericht toegestuurd op 5 augustus 2020 met het verzoek deze aanvraag te vervolledigen<sup>8</sup>. Uit de e-mail zelf kan niet opgemaakt worden op welke periode de loopbaanonderbreking betrekking heeft. De heer D. J. reageerde nog dezelfde dag op deze e-mail en verwees naar het formulier dat hij op 10 juli 2020 had teruggestuurd aan de RVA. In het antwoord dat de RVA hem stuurde op 6 augustus 2020 werd enkel vermeld dat zijn aanvraag in behandeling was<sup>9</sup>. Op geen enkel ogenblik wees de RVA hem erop dat het formulier van 10 juli 2020 en de aanvraag waarvan hem nu gevraagd werd deze elektronisch te vervolledigen, betrekking hadden op andere periodes en dat het dus noodzakelijk was om deze laatste aanvraag te vervolledigen. Vervolgens is de e-mail die de RVA op 7 augustus 2020 richtte aan de heer D. J. bijzonder bevreemdend: er wordt hem gemeld dat het deel dat door de werkgever moet worden ingevuld, niet ingevuld is en er wordt hem gevraagd om dit door zijn werkgever te laten invullen...<sup>10</sup> De heer D. J. stuurt vervolgens op 17 augustus 2020 nogmaals het aanvraagformulier met het ingevulde deel I op en vermeldt daarin uitdrukkelijk de periode 1 juni 2020 tot en met 30 september 2020<sup>11</sup>. De enige reactie die hij daarop van de RVA ontvangt, is dat zijn aanvraag goed werd ontvangen en dat deze zo spoedig mogelijk behandeld wordt<sup>12</sup>. Ook een herinnering van de heer D. J. op 31 augustus

---

<sup>8</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 108 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 21-22 van de ingescande stukken

<sup>9</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 110 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 23 van de ingescande stukken

<sup>10</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 7; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 13

<sup>11</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 114-124 adm. dossier; zie ook stukkenbundel RVA (CTAH n° 46) – stuk 14; zie ook stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 30-37

<sup>12</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 125 adm. dossier; zie ook stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 38

2020 blijft onbeantwoord<sup>13</sup>. Hoewel de heer D. J. op 17 augustus 2020 duidelijk in verband met al het voorgaande zijn deel van het formulier had doorgestuurd, krijgt hij op 2 september 2020 opnieuw een automatisch bericht dat hij zijn dossier moet vervolledigen door het deel bestemd voor de werknemer in te vullen<sup>14</sup>. De heer D. J. reageert op 3 september 2020 dat hij de aanvraag reeds heeft ingediend en stuurt nogmaals het formulier door dat hij op 17 augustus 2020 reeds doorstuurde<sup>15</sup>. Wederom bevestigt de RVA op 4 september 2020 louter de ontvangst van de aanvraag, zonder ook maar in te gaan op de duidelijke frustratie van de heer D. J. en de duidelijke moeilijkheden die hij ondervindt om zijn weg te vinden in de wirwar van de verschillende documenten, e-mails en brieven<sup>16</sup>. Op 16 september 2020 wordt aan de heer D. J. nogmaals een automatische herinnering gestuurd in verband met het onvolledig zijn van het gedeelte werknemer in de aanvraag<sup>17</sup>. Na de gefrustreerde reactie van de heer D. J. op dit bericht, waarbij hij verwijst naar alle verzoeken die hij eerder indiende<sup>18</sup>, reageert ook de werkgever van de heer D. J. en vraagt zij om een stand van zaken m.b.t. de elektronische indiening van 22 juli 2022<sup>19</sup>. Als enige reactie vanwege de RVA volgt dat het dossier van de heer D. J. in behandeling is...<sup>20</sup> Het is maar dan dat de heer D. J. (misschien nadat zijn werkgever hem erop gewezen heeft) de elektronische indiening van zijn werkgever vervolledigt.

Uit het voorgaande blijkt zeer duidelijk dat de heer D. J. in de overtuiging was dat hij het nodige had gedaan in verband met zijn aanvraag corona-ouderschapsverlof en dat hij door de verschillende antwoorden die hij van de RVA ontving op zijn e-mails op geen enkele wijze werd geholpen. Het is duidelijk dat de RVA hier niet het nodige gedaan heeft om de heer D. J. naar behoren de bijkomende informatie te verschaffen die nodig is voor de behandeling van zijn verzoek (art. 3, 1<sup>ste</sup> lid wet van 11 april 1995 tot invoering van het “handvest” van de sociaal verzekerde). Er is in die omstandigheden in hoofde van de heer D. J. sprake van overmacht waardoor hem niet ten kwade geduid kan worden dat hij de elektronische indiening maar op 17 september 2020 heeft vervolledigd.

De “beslissing C62” van 7 oktober 2020<sup>21</sup> evenals de “beslissing tot weigering” van 7 oktober 2020<sup>22</sup> zijn zodoende niet geheel naar recht verantwoord en worden vernietigd in de mate

---

<sup>13</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 5-6 adm. dossier; zie ook stukken dhr. D. J.

(CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 50; vrije vertaling door het arbeidshof

<sup>14</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 129-130 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J.

(CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 42-43 van de ingescande stukken

<sup>15</sup> zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 47 van de ingescande stukken

<sup>16</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 129 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 42 van de ingescande stukken

<sup>17</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 138 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 51 van de ingescande stukken

<sup>18</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 14, p. 139 adm. dossier + zie stukken dhr. D. J. (CTAH n° 38) – opgenomen in stuk 2, p. 52 van de ingescande stukken

<sup>19</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 7 adm. dossier

<sup>20</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – opgenomen in stuk 1, p. 7 adm. dossier

<sup>21</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 12

dat aan de heer D. J. slechts uitkeringen werden toegekend vanaf 17 september 2020 en er hem dus geen uitkeringen werden toegekend voor de periode van 1 juli 2020 tot 16 september 2020. Er liggen ook geen andere redenen voor om de heer D. J. het recht op uitkeringen vanaf die datum en voor die periode te ontzeggen. Er kunnen aan de heer D. J. wel degelijk onderbrekingsuitkeringen toegekend worden voor de periode van 1 juli 2020 tot en met 16 september 2020, zijnde de maandelijkse vergoeding voor het 1/5<sup>de</sup> corona-ouderschapsverlof, nl. 180,56 euro bruto.

## **VI. De beslissing van het arbeidshof**

Na eensluidend mondeling advies van mevrouw N. V., Advocaat-generaal en om de redenen hierboven uiteengezet, beslist het arbeidshof het volgende:

Het arbeidshof verklaart het hoger beroep van de heer D. J. ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Het arbeidshof hervormt het vonnis van Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel van 29 maart 2021, behalve waar dit (1) de vordering van de heer D. J. ontvankelijk verklaarde en (2) besliste over de tenlastelegging van de kosten aan de RVA.

Vervolgens beslist het arbeidshof opnieuw en:

- vernietigt integraal de beslissing C62 van 20 oktober 2020;
- zegt voor recht dat de heer D. J. van 1 juni 2020 tot 30 juni 2020 recht heeft op 1/5<sup>de</sup> corona-ouderschapsverlof met een maandelijkse uitkering van 180,56 euro bruto;
- vernietigt de beslissing C62 van 7 oktober 2020 en de beslissing tot weigering van 7 oktober 2020 in de mate dat aan de heer D. J. slechts uitkeringen werden toegekend vanaf 17 september 2020 en er hem dus geen uitkeringen werden toegekend voor de periode van 1 juli 2020 tot 16 september 2020;
- zegt voor recht dat de heer D. J. van 1 juli 2020 tot 16 september 2020 eveneens recht heeft op 1/5<sup>de</sup> corona-ouderschapsverlof met een maandelijkse uitkering van 180,56 euro bruto.

Het arbeidshof veroordeelt in overeenstemming met art. 1017, 2<sup>de</sup> lid Ger.W. de RVA tot de kosten van het geding in graad van beroep, zijnde enkel de bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Dit arrest wordt gewezen en ondertekend door :

A. G., raadsheer

J. D., raadsheer in sociale zaken, werkgever

---

<sup>22</sup> zie adm. dossier RVA (CTAH n° 21) – stuk 13

P. J., raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider

Bijgestaan door I. M., griffier

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 12 juni 2025 van de 7<sup>de</sup> kamer waar aanwezig waren:

A. G., raadsheer

I. M., griffier