

Rep.Nr.

2010/26

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 4 JANUARI 2010.

5^e KAMER

Arbeidsovereenkomst
Tegensprekelijk
Definitief

In de zaak:

MULTIPAINT BVBA, met zetel te 3440
ZOUTLEEJW, Sint-truidensesteenweg 37/3,
ondernemingsnummer 0864 531 702;

Appellante, vertegenwoordigd door Mr. L.
Marbaix loco Mr. E. Berx, advocaat te
Diepenbeek;

Tegen:

H¹ **Kim**, wonende te

Geïntimeerde, vertegenwoordigd door Mevr.
S. Knoops, volmachtdrager en syndicaal
afgevaardigde voor het ABVV;

★

★

★

Na beraadslaging, velt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest:

Gelet op de stukken van de rechtspleging en
ondermeer op:

- het eensluidend verklaard afschrift van het vonnis uitgesproken op tegenspraak door de 1^e kamer A van de Arbeidsrechtbank te Leuven op 8 augustus 2008 (AR nr 933/07);
- het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen op de griffie van het Arbeidshof op 19 november 2008;
- de besluiten van geïntimeerde, ontvangen ter griffie op 6 februari 2009 en 18 juni 2009;
- de besluiten van appellante, ontvangen ter griffie op 30 april 2009;

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging op de openbare terechtzitting van 7 december 2009. De debatten werden gesloten waarna de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING.

1.

Mevrouw H was als arbeidster in dienst van de Multipaint bvba sedert 19 september 2005. In de loop van de maand april 2006 was zij het slachtoffer van een arbeidsongeval. Ingevolge dit arbeidsongeval was zij arbeidsongeschikt tot en met 15 augustus 2006. Vanaf die datum nam zij, volgens haar verklaring, verlof.

Bij schrijven van 18 augustus 2006 stelde de Multipaint bvba, bij monde van haar sociaal secretariaat, mevrouw H in gebreke voor een ongewettigde afwezigheid vanaf 16 augustus 2006. Er werd haar gevraagd haar afwezigheid binnen de twee dagen te verantwoorden bij gebreke waarvan zij zou geacht worden de arbeidsovereenkomst verbroken te hebben.

Mevrouw H die in het buitenland was, nam kennis van het schrijven van haar werkgever na haar terugkeer uit verlof. Bij schrijven van 4 september 2006 stelde zij dat zij de Multipaint bvba per sms had laten weten dat zij drie weken verlof opnam

vanaf 16 augustus 2006. Zij vroeg dat haar zou medegedeeld worden waar zij opnieuw aan de slag kon.

Bij schrijven van 5 september 2006 antwoordde het sociaal secretariaat van de Multipaint bvba aan mevrouw H dat zij sinds 29 augustus 2006 als uit dienst werd beschouwd.

2.

Bij dagvaarding van 24 mei 2007 vorderde de mevrouw H voor de arbeidsrechtbank te Leuven de betaling van een verbrekingsvergoeding van 984,88 € bruto, te vermeerderen met de wettelijke en de gerechtelijke intresten. Bij besluiten stelde de Multipaint bvba een tegeneis in wegens tergend en roekeloos geding.

Bij vonnis van 8 augustus 2008 heeft de arbeidsrechtbank de hoofdvordering gegrond verklaard en de tegenvordering ongegrond. De heropening van de debatten werd echter bevolen naar aanleiding van de vraag van mevrouw H tot het bekomen van een rechtsplegingsvergoeding, problematiek waaromtrent op dat ogenblik een annulatieberoep hangende was bij het Grondwettelijk Hof.

4.

Bij verzoekschrift van 19 november 2008 heeft de Multipaint bvba hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis.

II. DE ONTVANKELIJKHEID.

Het beroep is regelmatig naar de vorm. Er wordt geen betekeningsakte voorgelegd van het vonnis zodanig dat het beroep ook tijdig werd ingesteld. Het beroep is ontvankelijk.

III. BEOORDELING.

1.

De Multipaint bvba is van oordeel dat de eerste rechter ten onrechte de oorspronkelijke hoofdvordering heeft toegewezen en de tegenvordering tot het bekomen van een vergoeding wegens tergend en roekeloos geding heeft afgewezen. Zij betwist dat mevrouw H verlof zou gevraagd hebben en dat dienaangaande een akkoord zou gegeven zijn. Door zonder enige verwittiging en zonder enige

rechtvaardiging van het werk afwezig gebleven te zijn zou mevrouw H een contractbreuk hebben begaan. De Multipaint bvba wijst er ook op dat mevrouw H de aangetekende ingebrekestelling van 18 augustus 2006 ontvangen had, en dat zij via haar vakbond of via een familielid haar werkgever had kunnen verwittigen.

De Multipaint bvba vraagt verder de toekenning van de oorspronkelijke tegeneis wegens tergend en roekeloos geding.

2.

De Multipaint bvba heeft, naar aanleiding van de door haar ingeroepen tekortkomingen van mevrouw H, niet zelf de arbeidsovereenkomst verbroken om dringende redenen, maar heeft contractbreuk vastgesteld in hoofde van mevrouw H. Een contractuele tekortkoming stelt echter op zichzelf geen einde aan de arbeidsovereenkomst: dit is enkel het geval wanneer uit de contractuele tekortkoming de volgehouden wil blijkt om de overeenkomst niet meer te respecteren en aldus de arbeidsovereenkomst te beëindigen (Cass. 13.01.1986.J.T.T. 1987,157; Cass. 1.02.1993, Soc. Kron. 1993,304).

Terecht heeft de eerste rechter geoordeeld dat niet bewezen is dat bij mevrouw H de wil aanwezig was om haar essentiële verplichting in de arbeidsovereenkomst, te weten de verplichting tot arbeid, niet meer na te komen en aldus de arbeidsovereenkomst te beëindigen.

De Multipaint bvba kon deze wil tot verbreking niet afleiden uit het enkele feit dat mevrouw H de arbeid niet hervatte op 16 augustus 2006 en niet onmiddellijk reageerde op het schrijven van 18 augustus 2006. Zelfs indien niet aangetoond is dat mevrouw H zoals zij voorhoudt, per SMS verwittigd had dat zij haar verlof ging opnemen, dan nog was er de omstandigheid dat mevrouw H sinds de maand april 2006 afwezig was wegens ziekte en haar afwezigheid het gevolg kon zijn van het voortduren van de ziekte. Integendeel blijkt uit het schrijven van mevrouw H van 4 september 2006, dat zij verzond onmiddellijk nadat zij uit vakantie was teruggekeerd, dat zij ervan overtuigd was dat de arbeidsovereenkomst enkel geschorst was ingevolge haar vakantie en dat zij zeker de intentie had de arbeid te hernemen.

Niet aangetoond is, zoals de Multipaint bvba voorhoudt, dat mevrouw H reeds vóór 4 september 2006 kennis had van het aangetekend schrijven van haar werkgever. Het aangetekend schrijven werd niet persoonlijk aan mevrouw H overhandigd, zoals blijkt uit de verklaring van het postkantoor die mevrouw H voorlegt.

Het hoger beroep is dan ook ongegrond.

3.

Vermits de eerste rechter de vordering van mevrouw H terecht gegrond bevonden heeft, heeft hij eveneens terecht geoordeeld dat er geen sprake was van een tergend en roekeloos geding. Het hoger beroep dient ook op dit punt afgewezen te worden.

4.

Met betrekking tot de begroting van de kosten heeft de eerste rechter de zaak naar de rol verwezen omdat op dat ogenblik een annulatieprocedure hangende was voor het Grondwettelijk Hof over de vraag of het niet strijdig was met het gelijkheidsbeginsel dat de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat, enkel in een rechtsplegingsvergoeding voorzag ten voordele van de partij die vertegenwoordigd was door een advocaat en niet ten voordele van de partij die vertegenwoordigd was door een syndicale organisatie. Bij arrest van 18 december 2008 heeft het Grondwettelijk Hof dit annulatieberoep echter afgewezen en geoordeeld dat er geen inbreuk was op het gelijkheidsbeginsel. De vordering van mevrouw H tot veroordeling van de Multipaint bvba tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding was dan ook ongegrond. In haar beroepsbesluiten vordert mevrouw H overigens deze veroordeling niet meer.

★

★

★

OM DEZE REDENEN,

HET ARBEIDSHOF,

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

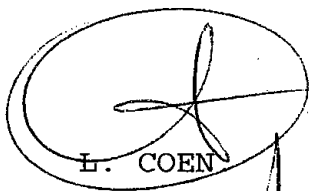
Rechtsprekend op tegenspraak,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk, doch ongegrond en wijst de Multipaint bvba ervan af.

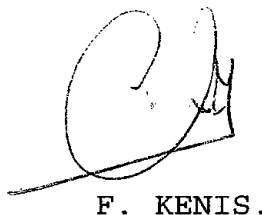
Bevestigt het bestreden vonnis onder het enkele voorbehoud dat de kosten, waartoe de Multipaint bvba veroordeeld wordt definitief vastgesteld worden op het bedrag van de dagvaardingskosten, hetzij 85,40 euro, onder voorbehoud van de kosten van de betekening en uitvoering van het vonnis.

Aldus gewezen door de vijfde kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door:

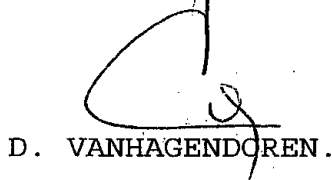
F. KENIS: Raadsheer
E. MAGNUS: Raadsheer in sociale zaken als
werkgever
D. VANHAGENDOREN: Raadsheer in sociale zaken als
werknemer-arbeider
L. COEN: dd. Griffier-hoofd van dienst



L. COEN



F. KENIS.

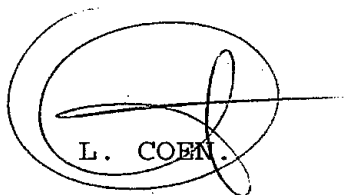


D. VANHAGENDOREN.

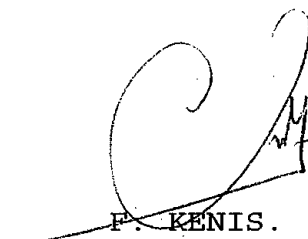


E. MAGNUS.

Het arrest is uitgesproken op de openbare terechtzitting van de vijfde kamer van het arbeidshof te Brussel op 4 januari 2010 door F. Kenis, raadsheer en L. Coen, dd. griffier-hoofd van dienst.



L. COEN.



F. KENIS.

