

Rep.Nr.

2011/2168

ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 5 SEPTEMBER 2011.

5DE KAMER

Arbeidscontract
Op tegenspraak
Definitief

In de zaak:

B N

Appellante op hoofdberoep en
geïntimeerde op incidenteel beroep,
vertegenwoordigd door Mr. E. SWYSEN,
advocaat te Brussel.

Tegen:

BELGIAN SUPPORT SERVICE INDUSTRY BVBA,
met maatschappelijke zetel gevestigd te
1090 BRUSSEL, Augustijnernonnenstraat
49.

Geïntimeerde op hoofdberoep en
appellante op incidenteel beroep,
vertegenwoordigd door Mr. T. DE NYS
loco Mr F. LEGROS, advocaat te Brussel.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Brussel op 8 juni 2010;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 6 september 2010;
- de conclusies en aanvullende conclusies van de partijen;

Gelet op de neergelegde stukken van de partijen.

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 20 juni 2011 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

I. FEITEN

Mevrouw B trad op 5 januari 2005 in dienst van de BVBA B & L, met schriftelijke arbeidsovereenkomst voor deeltijdse arbeid (15 uur per week) van 4 januari 2005. Zij werd in het kader van deze arbeidsovereenkomst tewerkgesteld op de werf LSG Sky Chefs op de luchthaven van Zaventem.

Na de overname van deze werf door de BVBA Belgium Support Service Industry BSSI (hierna genoemd de BVBA) trad mevrouw B op 2 april 2007 in dienst van deze BVBA, met schriftelijke arbeidsovereenkomst van dezelfde datum. Zij bleef tewerkgesteld op de werf LSG Sky Chefs te Zaventem en werkte van 06.00 tot 09.00 uur van maandag tot vrijdag.

In de loop van deze tewerkstelling ontstonden tussen partijen diverse problemen die betrekking hadden op de hoogte van het loon, economische werkloosheid en de voorwaarden van de tewerkstelling.

Met brief van 26 februari 2008 meldde de BVBA aan mevrouw B dat zij, voorafgaand aan een nieuwe

periode van economische werkloosheid van 10 tot 31 maart 2008, in de periode van 3 tot en met 7 maart 2008 moest werken op de werf LSG Sky Chefs van 18.00 tot 21.00 uur.

Met brief van 29 februari 2008 antwoordde mevrouw B het hiermee niet eens te zijn, daar haar uurrooster voorzag in een tewerkstelling van 06.00 tot 09.00 uur.

Met aangetekende brief van 4 maart 2008 stelde de BVBA dat ten gevolge van een wijziging van de overeenkomst met LSG Sky Chefs, het niet langer mogelijk was mevrouw B te werk te stellen van 06.00 tot 09.00 uur en dat mevrouw B geweigerd had in te gaan op het voorstel van de BVBA om te gaan werken op de werf Landbouwkrediet, Sylvain Dupuislaan in 1070 Brussel.

Hierop kwam de vakorganisatie van mevrouw B tussen, die de diverse hangende problemen aankaartte en tevens vroeg dat de BVBA het bewijs zou leveren van het feit dat de wijziging van het uurrooster op de werf in Zaventem gebeurde op vraag van de klant.

Hierop antwoordde de BVBA met aangetekende brief van 18 maart 2008, dat de wijziging van het uurrooster het gevolg was van een reorganisatie binnen de BVBA zelf.

Met aangetekende brief van 4 april 2008 vroeg de NV aan mevrouw B zich voor het presteren van arbeid vanaf 7 april 2008 aan te melden op de werf aan de Sylvain Dupuislaan te 1070 Brussel (Landbouwkrediet) waar zij zou moeten werken van 18.00 tot 21.00 uur.

Met aangetekende brief van 14 april 2008 stelde de BVBA vast dat mevrouw B zich niet had aangeboden op het werk.

Vervolgens meldde de BVBA aan mevrouw B :

- met aangetekende brief van 16 mei 2008, het werk aan te vatten op de werf Sylvain Dupuislaan 521 te 1070 Brussel (Landbouwkrediet)
- met aangetekende brief van 11 juni 2008, in de week van 16 juni 2008 te gaan werken op de werf Sky Chefs op de luchthaven van Zaventem van 18 tot 21 uur
- met aangetekende brief van 4 juli 2008, in de week vanaf 21 juli 2008 te gaan werken op de werf Sky Chefs op de luchthaven van Zaventem van 18 tot 21 uur.

Met aangetekende brief van 8 september 2008 stelde de BVBA vast dat mevrouw B zich niet had aangeboden op het werk en vroeg zij om een verantwoording voor de afwezigheid.

Met aangetekende brief van 29 september 2008 stelde de BVBA vast dat mevrouw B de arbeidsovereenkomst eenzijdig had beëindigd.

II. RECHTSPLEGING

a.-

Met inleidende dagvaarding van 26 februari 2009 vorderde mevrouw B voor de Arbeidsrechtbank van Brussel in hoofdorde betaling door de BVBA van:

213,3255 EUR achterstallig loon voor de periode april 2007 tot december 2007

33,23 EUR loon 27 september 2007

6.608,35 EUR loonverlies voor de periode van januari 2008 tot september 2008 onder aftrek van 2.284,78 EUR vergoedingen economische werkloosheid

17.985,24 EUR vergoeding als syndicaal afgevaardigde

In ondergeschikte orde vordert zij betaling van:

213,3255 EUR achterstallig loon voor de periode april 2007 tot december 2007

33,23 EUR loon 27 september 2007

6.608,35 EUR loonverlies voor de periode van januari 2008 tot september 2008 onder aftrek van 2.284,78 EUR vergoedingen economische werkloosheid

1.484,28 EUR opzeggingsvergoeding

de gevorderde bruto bedragen te vermeerderen met de wettelijke en de gerechtelijke intrest.

Zij vorderde tevens afgifte van sociale documenten onder verbeurte van een dwangsom, de veroordeling van de BVBA tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, en de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis zonder enige reserve.

b.-

Met vonnis van 8 juni 2010 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond. Zij veroordeelde de BVBA tot betaling van 31,78 EUR loon voor 27 september 2007, dit bruto bedrag te vermeerderen met de wettelijke en de gerechtelijke intrest.

De BVBA werd tevens veroordeeld tot afgifte van een aantal sociale documenten onder verbeurte van een dwangsom, en tot de kosten van het geding.

d.-

Er wordt geen melding gemaakt van een betekening van dit vonnis.

e.-

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 6 september 2010, tekende mevrouw B hoger beroep aan tegen dit vonnis. Zij vorderde dat het arbeidshof het bestreden vonnis zou vernietigen en haar oorspronkelijk in hoofdorde gestelde vordering gegrond zou verklaren, met verwijzing van de BVBA in de kosten van beide aanleggen.

In haar conclusie in beroep hernam mevrouw B eveneens haar in ondergeschikte orde oorspronkelijk gestelde vordering.

f.-

Uit de conclusies die door de BVBA in beroep werden genomen, blijkt dat deze het niet eens is met het bestreden vonnis in de mate dat het de vordering van mevrouw B tot betaling van het loon voor 27 september 2007 ten belope van 33,23 EUR gegrond verklaarde en bijgevolg minstens impliciet hoger beroep aantekende.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het hoger beroep en het incidenteel beroep werden tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat ze ontvankelijk zijn.

IV. BEOORDELING

1. De beëindiging van de arbeidsovereenkomst, de in hoofdorde gestelde vordering tot betaling van een beschermingsvergoeding als syndicaal afgevaardigde en de in ondergeschikte orde gestelde vordering tot betaling van een opzeggingsvergoeding.

a.-

Het staat tussen partijen niet ter discussie dat mevrouw B door de BVBA overgenomen werd samen met de overname van het onderhoudscontract voor de werf LSG Sky Chefs op de luchthaven van Zaventem, waar zij tewerkgesteld werd van 06.00 tot 09.00 uur gedurende vijf dagen per week.

De in het paritair comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen op 12 mei 2003 gesloten collectieve arbeidsovereenkomst met betrekking tot de personeelsovername ten gevolge van een overdracht van een onderhoudscontract gaat uit van een overgang van rechtswege van de werknemers van de onderneming die het onderhoudscontract verliest naar de onderneming die het onderhoudscontract verwerft en bepaalt in artikel 3 vijfde lid dat de aldus overgenomen arbeiders een nieuwe arbeidsovereenkomst krijgen, zonder proefperiode en met behoud van hun anciënniteit en van hun aantal arbeidsuren, en met inachtneming van de normaal voor deze werknemers ingevolge de in voornoemd paritair comité geldende arbeidsvoorwaarden.

Naar het oordeel van het arbeidshof heeft de BVBA de op haar in het kader van deze collectieve arbeidsovereenkomst rustende bepalingen uitgevoerd door mevrouw B vanaf de overname van het onderhoudscontract per 2 april 2007 tot einde februari 2008 te werk te stellen aan de geldende arbeidsvoorwaarden, met name een tewerkstelling op de werf LSG Sky Chefs op de luchthaven van Zaventem, van 06.00 tot 09.00 uur van maandag tot vrijdag.

b.-

Vanaf einde februari 2008 gaf de BVBA aan een aantal wijzigingen door te willen voeren, reeds vermeld in het feitenrelaas, en die betrekking hadden op de uren van tewerkstelling (van 18.00 tot 21.00 uur in plaats van 06.00 tot 09.00 uur), soms ook op de plaats van tewerkstelling (werf Landbouwkrediet aan Sylvain Dupuislaan te 1070 Brussel in plaats van de werf LSG Sky Chefs op de luchthaven van Zaventem).

Aan de orde is dan de vraag in welke mate de werkgever het recht heeft eenzijdig wijzigingen aan te brengen aan de overeengekomen arbeidsvoorwaarden.

Uit artikel 1134 BW en 20, 1° van de Arbeidsovereenkomstenwet volgt dat de werkgever de overeengekomen voorwaarden niet eenzijdig kan wijzigen of herroepen, zonder tekort te komen aan zijn contractuele verplichtingen. Hierbij is het zonder belang of de wijziging onbelangrijk is of betrekking heeft op een bijkomstig element van de overeenkomst.

(vgl. Cass. 13 oktober 1997, R.W. 1998-99, 502)

Het zgn. *ius variandi* van de werkgever is beperkt tot de niet overeengekomen arbeidsvoorwaarden, en de onmogelijkheid om eenzijdig de overeengekomen

voorwaarden te wijzigen geldt ook voor onbelangrijke wijzigingen en wijzigingen van bijkomstige elementen van de overeenkomst.

Mogelijk zou de BVBA zich beroepen op het feit dat de arbeidsovereenkomst van 2 april 2007 in artikel 8 een wijzigingsbeding bevat.

Wanneer in de arbeidsovereenkomst een clause is ingebouwd waarbij aan de werkgever het recht wordt gegeven om de expliciet geformuleerde arbeidsvoorwaarden eenzijdig te wijzigen, is er sprake van een contractueel bindende partijbeslissing. (vgl. P. Humblet, *Ius dominandi* of *ius variandi*: what's in a name ?, R.W. 1994-1995, 241)

Artikel 25 van de Arbeidsovereenkomstenwet staat hieraan niet in de weg.

In zijn arrest dd. 14 oktober 1991 heeft het Hof van Cassatie inderdaad geopteerd voor een niet absolute interpretatie van dit artikel, door te oordelen dat artikel 25 enkel de bedingen viseert die een eenzijdige wijziging van een essentiële arbeidsvoorwaarde veronderstellen, doch niet de bedingen die volgens de gesloten overeenkomst geen essentieel bestanddeel van de arbeidsovereenkomst uitmaken.

(vgl. Cass. 14 oktober 1991, R.W. 1991-1992, 809, concl. proc.-gen. H. Lenaerts)

De bepaling van artikel 8 van de arbeidsovereenkomst bepaalt dat de BVBA het recht heeft de arbeidsvoorwaarden eenzijdig te wijzigen, doch voegt hieraan toe dat dit moet gebeuren in functie van de noodwendigheden van de onderneming.

Het arbeidshof moet hierbij vaststellen dat, hoewel de BVBA zich beriep op de noodwendigheden van de onderneming, de BVBA het bestaan van dergelijke noodwendigheden nooit heeft aangetoond, zelfs niet nadat de vakorganisatie dergelijk uitdrukkelijk had gevraagd. Lectuur van de brieven van de BVBA maakt hoogstens duidelijk dat de BVBA enkel tegenstrijdige en uiterst vage verklaringen geeft: eerst gaat het over de wil van de klant LSG Sky Chefs, en wanneer de vakorganisatie dan hiervan een bewijs vraagt, blijkt er plots sprake te zijn van een reorganisatie binnen de BVBA zelf, die te maken zou hebben met 'verhuring van zekere lokalen aan een cliënt waardoor een concurrent van de BVBA de oude lokalen van de BVBA bezet'.

Deze bewering is niet alleen uitermate vaag, zij wordt door geen enkel bewijskrachtig element ondersteund.

Samengevat betekent dit dat mevrouw B. , bij ontstentenis van bewijs van de beweerde noodwendigheden van de dienst, de door de BVBA voorgestelde wijziging aan de overeengekomen arbeidsvoorwaarden mocht weigeren.

C.-

Met aangetekende brief van 29 september 2008 leidde de BVBA uit de afwezigheid van mevrouw B. op het werk af dat deze de arbeidsovereenkomst eenzijdig had beëindigd en maakte zij voorbehoud voor de vergoeding die zij wegens deze onregelmatige beëindiging van de arbeidsovereenkomst aan de BVBA verschuldigd was.

Zelfs in de hypothese dat aanvaard zou worden dat mevrouw B. ten onrechte afwezig was gebleven op het werk, kan enkel worden vastgesteld dat deze zich schuldig zou hebben gemaakt aan een contractuele wanprestatie, die zou bestaan in het niet leveren van de overeengekomen arbeidsprestaties.

Wanneer een partij tekort komt aan haar verplichtingen die voor haar voortvloeien uit een arbeidsovereenkomst, doet zulks op zich de arbeidsovereenkomst niet eindigen.

(vgl. Cass. 5 januari 1977, Arr. Cass. 1977, 487; in dezelfde zin: Cass. 1 februari 1993, Soc. Kron. 1993, 304, noot; Cass. 22 november 1993, Limb. Rechtsl. 1994, 1, noot A. Vandeurzen)

Dit geldt evenzeer wanneer de tekortkomingen betrekking hebben op essentiële verplichtingen.

(vgl. Cass. 21 november 1983, Arr. Cass. 1983-84, 330)

Enkel wanneer bij de partij die zich aan een tekortkoming schuldig maakt, de blijvende wil bestaat de overeenkomst geheel of voor een essentieel deel niet meer uit te voeren en dus te beëindigen, is de wanprestatie te beschouwen als een impliciet ontslag en leidt zij tot onregelmatige beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

(vgl. Arbh. Brussel 28 juni 1989, J.T.T. 1989, 351, noot; Arbh. Bergen 9 september 1991, T.S.R. 1992, 138)

Uit de vaststelling dat een partij is tekort gekomen aan haar verplichting de arbeidsovereenkomst uit te voeren, kan niet worden besloten dat bij haar de wil aanwezig was om de arbeidsovereenkomst te beëindigen.

(vgl. Cass. 26 februari 1990, Soc. Kron. 1990, 273)

Zelfs een fundamenteel foutieve uitvoering van een conventionele verplichting mag niet als een dergelijke wilsuiting worden beschouwd.

(vgl. Arbh. Brussel 7 november 1990, T.S.R. 1991, 237)

In voorliggende betwisting wordt niet aangetoond dat mevrouw B door niet op het werk te verschijnen de blijvende wil zou hebben uitgedrukt de arbeidsovereenkomst te beëindigen, zodat de BVBA ten onrechte de beëindiging van de arbeidsovereenkomst door mevrouw B heeft vastgesteld en aldus zelf de arbeidsovereenkomst onregelmatig heeft beëindigd.

d.-

In hoofdorde vordert mevrouw E ten gevolge van de onregelmatige beëindiging van de arbeidsovereenkomst betaling door de BVBA van een beschermingsvergoeding als syndicaal afgevaardigde.

Indien mevrouw B dergelijke vordering stelt, dient zij in eerste instantie aan te tonen dat zij het statuut van syndicaal afgevaardigde had.

Mevrouw B levert dit bewijs niet.

Met aangetekende brief van 30 juni 2008 'herbevestigde' de Centrale voeding en diensten van het ACV wel als vakbondsafgevaardigde, doch deze aanstelling werd betwist door de raadsman van de BVBA namens haar cliënte, door voor te houden dat deze minder dan 20 personen in dienst had.

In haar conclusies genomen in het kader van de beroepsprocedure lijkt mevrouw B dit niet te bewisen, doch argumenteert dat zij reeds vóór de overname van de werf LSG Sky Chefs vakbondsafgevaardigde was bij de BVBA B & L, en bijgevolg met toepassing van artikel 2 van de in het paritair comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen op 12 mei 2003 gesloten collectieve arbeidsovereenkomst met betrekking tot de personeelsovername ten gevolge van een overdracht van een onderhoudscontract, dit mandaat behoudt bij de nieuwe werkgever.

Ook hiervan levert mevrouw B geen bewijs, integendeel zelfs, vermits de BVBA B & L met brief van 18 augustus 2008 aan de haar voordragende centrale heeft gemeld dat zij geen brief tot aanduiding van

mevrouw B als vakbondsafgevaardigde had ontvangen.

Vermits mevrouw B niet het bewijs levert van het feit dat zij het statuut van vakbondsafgevaardigde had binnen de BVBA, is haar vordering tot betaling van een beschermingsvergoeding als vakbondsafgevaardigde ongegrond, zoals terecht door de eerste rechter beslist.

e.-

Onder c.- oordeelde het arbeidshof dat de BVBA de arbeidsovereenkomst met mevrouw B onregelmatig had beëindigd door met aangetekende brief van 29 september 2008 ten onrechte vast te stellen dat mevrouw B de arbeidsovereenkomst zou hebben beëindigd.

Met toepassing van artikel 39 § 1 van de Arbeidsovereenkomstenwet heeft mevrouw B dan ook recht op betaling van een opzeggingsvergoeding.

Hierin niet tegengesproken door de BVBA, becijfert zij de haar toekomende opzeggingsvergoeding op 1.484,24 EUR.

Het was dan ook ten onrechte dat de arbeidsrechtbank ook dit onderdeel van de vordering van mevrouw B ongegrond verklaarde.

2. Achterstallig loon

Dit onderdeel van de vordering is gesteund op het argument dat mevrouw B betaald werd overeenkomstig looncategorie 1A van de in het paritair comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen gesloten collectieve arbeidsovereenkomsten. Vermits zij op de werf LSG Sky Chefs op de luchthaven van Zaventem echter belast werd met het reinigen van sanitaire installaties, diende zij bezoldigd te worden overeenkomstig looncategorie 1B.

Uit de thans voorgebrachte stukken blijkt dat mevrouw B inderdaad belast was met het reinigen van sanitaire installaties, en bijgevolg recht heeft op het loon van categorie 1B.

Dit onderdeel van haar oorspronkelijke vordering werd door de eerste rechter dan ook ten onrechte ongegrond verklaard.

Cijfermatig bestaat er geen discussie, zodat het verschuldigde bedrag kan worden bepaald op 213,3235 EUR.

3. Loon voor 27 september 2007

Ten onrechte argumenteert de BVBA dat mevrouw B. geen grond aangeeft waarom zij recht zou hebben loon voor 27 september 2007. Hierin niet tegengesproken door de BVBA, stelde de vakorganisatie van mevrouw B. in haar brief van 15 januari 2008 dat deze dat als extralegale vakantiedag geldt voor de schoonmaaksector.

De in het paritair comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen op 12 mei 2003 gesloten collectieve arbeidsovereenkomsten staan aan de werknemers op 27 september (Feest van de Franse Gemeenschap), een buitenwettelijke feestdag toe.

Rekening houdend met wat geoordeeld werd onder 2 met betrekking tot achterstallig loon, dient het loon voor de dag berekend te worden op basis van het loon voor categorie 1B, en bedraagt het verschuldigde bedrag 33,23 EUR.

Het bestreden vonnis dient in deze zin te worden hervormd.

4. Economische werkloosheid

Ten aanzien van dit onderdeel van de vordering stelt mevrouw B. dat zij van januari 2008 tot september 2008 ten onrechte in economische werkloosheid werd geplaatst en zij refereert hierbij naar de aanbeveling van het verzoeningsbureau van het paritair comité nr. 121 van 11 april 2008.

De aanbeveling van het verzoeningsbureau werd echter gegeven in het kader van de in het paritair comité voor de schoonmaak- en ontsmettingsondernemingen op 12 mei 2003 gesloten collectieve arbeidsovereenkomst met betrekking tot de personeelsovername ten gevolge van een overdracht van een onderhoudscontract en de daaruit voor de BVBA voortvloeiende verplichting.

Zoals hoger onder 1 geoordeeld heeft de BVBA de bepalingen van deze collectieve arbeidsovereenkomst wel degelijk nageleefd, zodat met de aanbeveling van het verzoeningsbureau geen rekening dient te worden gehouden.

Mevrouw B toont niet aan op welke andere grond zij meent ten onrechte in economische werkloosheid geplaatst te zijn, zodat dit onderdeel van haar vordering door de arbeidsrechtbank ten onrechte werd afgewezen.

OM DEZE REDENEN

HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep en het incidenteel beroep ontvankelijk;

Verklaart het incidenteel beroep ongegrond;

Verklaart het hoger beroep gedeeltelijk gegrond; vernietigt het bestreden vonnis voor zover het de vordering van mevrouw B tot betaling van een opzeggingsvergoeding en achterstallig loon ongegrond verklaarde en de vordering tot betaling van loon voor 27 september 2007 slechts gegrond verklaarde ten belope van 31,78 EUR;

Opnieuw recht doende, verklaart deze vorderingen gegrond en veroordeelt de BVBA tot betaling aan mevrouw B van:

1.484,28 EUR opzeggingsvergoeding
213,3235 EUR loon voor achterstellen
33,23 EUR loon voor 27 september 2007

deze bruto bedragen te vermeerderen met de wettelijke intrest vanaf de respectievelijke data van eisbaarheid tot 25 februari 2009 en met de gerechtelijke intrest vanaf 26 februari 2009;

Bevestigt het bestreden vonnis in de overige beschikkingen;

Verwijst elke partij in de eigen rechtsplegingsvergoeding, aan de zijde van beide partijen begroot op 2.000,00 EUR rechtsplegingsvergoeding arbeidsrechtbank en 2.200,00 EUR rechtsplegingsvergoeding arbeidshof.

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

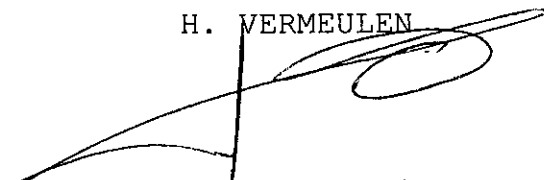
H. VERMEULEN: Raadsheer in Sociale Zaken als werkgever,

J.P. VAN CONINGSLOO : Raadsheer in Sociale Zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT: Griffier,

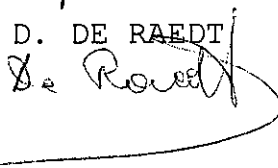
H. VERMEULEN



J.P. VAN CONINGSLOO



D. DE RAEDT



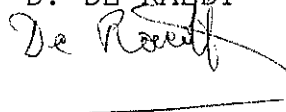
D. RYCKX

De heer J.P. VAN CONINGSLOO, Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig art. 785 Ger. Wb. wordt het arrest ondertekend door Mr D. RYCKX, Raadsheer en Mr H. VERMEULEN, Raadsheer in sociale zaken als werkgever.

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 5 september 2011 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,

D. DE RAEDT



D. RYCKX

