

Rep.Nr.

2011/2838

# ARBEIDSHOF TE BRUSSEL

## ARREST

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 31 OKTOBER 2011.

5DE KAMER

Arbeidsongeval  
Op tegenspraak  
Definitief

In de zaak:

S D

**Appellant**, vertegenwoordigd door Mr. M. VERGOTE loco Mr B. VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel.

Tegen:

**AXA BELGIUM N.V.**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1170 BRUSSEL, Vorstlaan 25.

**Geïntimeerde**, vertegenwoordigd door Mr. S. PETEN, advocaat te Brussel.

★

★

★

Na beraad, spreekt het Arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit :

Gelet op de stukken van de rechtspleging, meer bepaald:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis gewezen op tegenspraak door de Arbeidsrechtbank van Brussel op 7 januari 2010;
- het verzoekschrift in hoger beroep ontvangen ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 1 maart 2010;
- de conclusies van geïntimeerde partij;

Gehoord de partijen in hun middelen en verdediging ter openbare terechtzitting van 3 oktober 2011 waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad werd genomen.

★

★

★

#### I. FEITEN EN RECHTSPLEGING

De heer S. was op 13 januari 2005 het slachtoffer van een arbeidsongeval in dienst van zijn werkgever, de NV Groep 4 Securitas. Op deze dag werd hij tijdens een geldtransport overvallen. Bij deze overval werd gebruik gemaakt van zware wapens.

De NV Axa Belgium (hierna genoemd de NV) is verzekeraar arbeidsongevallen van de werkgever.

Partijen raakten het niet eens over de gevolgen van dit arbeidsongeval, waarna zij op 15 mei 2008 vrijwillig verschenen voor de Arbeidsrechtbank te Brussel met het oog op de beslechting van hun betwisting.

Met vonnis van 12 juni 2008 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk, doch alvorens verder recht te doen werd dr. G. Waterplas aangesteld als deskundige met als opdracht de toestand van de heer S. te beschrijven ingevolge het arbeidsongeval, de periodes en graden van tijdelijke arbeidsongeschiktheid, de eventuele datum van consolidatie en het percentage van blijvende arbeidsongeschiktheid te bepalen.

In zijn deskundig verslag, neergelegd ter griffie van de arbeidsrechtbank op 29 april 2009, adviseerde de deskundige de gevolgen van het arbeidsongeval te bepalen als volgt:

tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid van 13 januari 2005 tot 18 maart 2007  
consolidatie op 19 maart 2007  
blijvende gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid van 12 %.

Met vonnis van 7 januari 2010 zegde de arbeidsrechtbank voor recht dat de heer S ten gevolge van het arbeidsongeval van 13 januari 2005 volgende arbeidsongeschiktheden had ondergaan:

tijdelijke arbeidsongeschiktheid aan 100 % van 13 januari 2005 tot 18 maart 2007  
consolidatiedatum 19 maart 2007  
blijvende arbeidsongeschiktheid: 12 %.

Het basisloon werd bepaald op 29.067,55 EUR en de NV werd veroordeeld tot betaling van de wettelijke vergoedingen op basis van de Arbeidsongevallenwet Private Sector rekening houdende met deze gegevens, te vermeerderen met de wettelijke intrest vanaf de datum van opeisbaarheid en de gerechtelijke intrest.

De kosten van het geding werden ten laste van de NV gelegd.

Het vonnis werd op verzoek van de NV betekend op 3 februari 2010.

Met verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Arbeidshof te Brussel op 1 maart 2010, tekende de heer S hoger beroep aan tegen het vonnis van 7 januari 2010, en vorderde hij dat het arbeidshof de blijvende arbeidsongeschiktheid zou bepalen op meer dan 12 %.

## **II. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP**

Het hoger beroep werd tijdig en met een naar de vorm regelmatige akte ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

## **III. BEOORDELING**

In zijn akte van hoger beroep stelde de heer S te zullen beschikken over nieuwe, bijkomende elementen, meer bepaald het verslag van de gerechtelijke deskundige, aangesteld in het kader van

de strafzaak in verband met de gewapende overval, waaruit zou blijken dat de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid meer zou zijn dan 12 % en eventueel de consolidatiedatum op latere datum vastgesteld zou worden.

In het kader van de strafzaak werd de blijvende arbeidsongeschiktheid in gemeen recht bepaald op 8 %.

Thans gedraagt de heer S zich naar de wijsheid van het arbeidshof met betrekking tot de gevolgen van het arbeidsongeval zoals dit werd vastgesteld in het bestreden vonnis.

Naar het oordeel van het arbeidshof heeft de arbeidsrechtbank de gevolgen van het arbeidsongeval van het arbeidsongeval waarvan de heer S het slachtoffer was op 13 januari 2005 correct bepaald.

De deskundige heeft op goede gronden vastgesteld dat de consolidatie kan worden bepaald op 19 maart 2007, daar vanaf deze datum geen (noemenswaardige) evolutie in de letsels was, zodat de periode van tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid correct werd bepaald van 13 mei 2005 tot 18 maart 2007.

De blijvende arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een arbeidsongeval bestaat in het verlies of de vermindering van het economisch potentieel van de getroffene op de algemene arbeidsmarkt.

De omvang van die schade wordt beoordeeld niet alleen in functie van de fysieke ongeschiktheid, maar ook van de leeftijd, de beroepskwalificatie, het aanpassingsvermogen, van de mogelijkheid van herscholing en van het concurrentievermogen op de algemene arbeidsmarkt. (vgl. Cass. 10 maart 1980, RGAR 1983, 10600; Cass. 22 september 1986, J.T.T. 1987, 109; Cass. 3 april 1989, R.W. 1988-89, 1368, conclusie H. Lenaerts)

In casu dient de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid te worden bepaald op 12 %, gelet op de beschreven medische ongeschiktheid, de leeftijd van de heer Sclacmender, zijn opleidingsniveau en de mogelijkheid tot omscholing.

Tevens kan niet worden betwist dat de gevolgen van het arbeidsongeval de heer S kunnen hinderen en ook effectief hinderen bij het uitvoeren van bepaalde taken.

Zijn verdien- en concurrentievermogen zijn dus wel degelijk aangetast.

Het bestreden vonnis dient dan ook te worden bevestigd.

★

★

★

#### **OM DEZE REDENEN**

#### HET ARBEIDSHOF

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid op artikel 24;

Rechtsprekend op tegenspraak en na erover beraadslaagd te hebben:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis in alle beschikkingen;

Verwijst de NV in de kosten van het geding, aan de zijde van beide partijen vereffend op 160,36 EUR rechtsplegingsvergoeding.

★

★

★

Aldus gewezen door de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel en ondertekend door :

Mr. D. RYCKX: Raadsheer,

E. MAGNUS: Raadsheer in Sociale Zaken als werkgever,

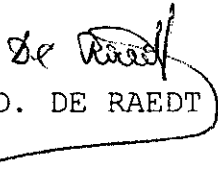
D. VANHAGENDOREN : Raadsheer in Sociale Zaken als werknemer-arbeider,

En bijgestaan door :

D. DE RAEDT: Griffier,

E. MAGNUS

D. VANHAGENDOREN

  
D. DE RAEDT

  
D. RYCKX

De heer E. MAGNUS, Raadsheer in sociale zaken als werkgever, die bij de debatten aanwezig was en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen.

Overeenkomstig art. 785 Ger. Wb. wordt het arrest ondertekend door Mr D. RYCKX, Raadsheer en Mr D. VANHAGENDOREN, Raadsheer in sociale zaken als werknemer-arbeider.

En uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 5de kamer van het Arbeidshof te Brussel op 31 oktober 2011 door de heer D. RYCKX, Raadsheer, en bijgestaan door D. DE RAEDT, Griffier,

  
D. DE RAEDT

  
D. RYCKX